

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Враца, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Калин Тр. Тодоров

при участието на секретаря Веселка Кр. Николова
като разгледа докладваното от Калин Тр. Тодоров Търговско дело №
20231400900062 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по предявени обективно кумулативно съединени искове от изпълнител по прекратен от възложителя договор за изработка за заплащане на извършената работа, печалбата, която би получил от изпълнението, както и направените разходи във връзка с изпълнението, с правно основание чл.268 от ЗЗД вр. с чл.288 ТЗ, както и за законната лихва за забава по чл.86 ЗЗД върху главниците, считано от датата на исковата молба до окончателното плащане.

С искова молба вх. № 3956 от 16.06.2023г., изменена с молба вх. № 5120 от 15.08.2023г., ищецът „Стаком” ООД, ЕИК 040203784, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1220, район „Надежда”, жк. „НПЗ Военна рампа”, ул. „Илиянско шосе” № 2, представлявано от управителя С. И.ов С.ов, е предявил срещу ответника „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, ЕИК 106513772, със седалище и адрес на управление: гр. Козлодуй 3320, площадка АЕЦ Козлодуй, представлявано от В.А.Н. - Изпълнителен директор, обективно съединени искове за заплащане на следните суми: 148 248 лв. без ДДС за разработване на програмите, инструкциите и графичите съгласно Техническото задание № 19.ОРУ.ТЗ.4 - Приложение № 2 от Договор №

328000008/15.08.2022г., в съответствие с единичните цени в Договора с „Електрически системи“ ООД /публикуван в ЦАИС от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД/ и т.2.1.1 от Договора; 39 950 лв. без ДДС за изработката на идейния проект по технологичната част и проекта по електрическата част и автоматиката /частично по т.2.1.1. от договора;/ 2683.77 лв. разходи за провеждане на командировката в „SERGI“ Франция - Париж на един специалист, за подготовка на посещението на тримата специалисти от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД /частично по т.4.1. и 5.1.24 от договора и т.12 от приложенията към Договора с „Електрически системи“ ООД, публикуван от АЕЦ в ЦАИС/; 2 651 915 лева без ДДС, стойност на доставеното оборудване и резервни части /т.2.1.2 от договора;/ 127 002,98 лв. обезщетение за пропуснати ползи в размер на нереализирана печалба, представляваща 8 % от стойността на оставащите за изпълнение дейности по т.2.1.1, т.2.1.3 и т.2.1.4 от Договора /проектиране, обучение на персонала и СМР - 1 587 437,29 лева без ДДС/; законната лихва за забава върху общата сума на исковите, считано от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното плащане, както и направените разноски за държавна такса, деловодни разноски и адвокатско възнаграждение.

В **исковата молба** ищецът „Стаком“ ООД, ЕИК 040203784, гр. София, твърди, че в качеството на изпълнител, на 15.08.2022г. е сключил с ответника „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, в качеството на възложител, Договор № 328000008/15.08.2022г., съгласно който възложителят възлага, а изпълнителят приема да изпълни „Проектиране, доставка и монтаж на система, предпазваща от взрив и пожар на маслонапълнени машини в ОРУ“. Неразделна част от договора са Приложение № 2 - Техническо задание № 19.ОРУ.Т3.4, Приложение № 3 - Техническо предложение, Приложение № 4 - Ценово предложение и Приложение № 5 - Списък на документите, необходими за започване на дейностите по договора. Поддържа, че е започнал изпълнение на договора в срок и с писмо № 40/01.09.2022 г. (вх. № БиК-471/01.09.2022 г. в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД) е представил за одобрение необходимите документи за започване на дейности по Договора в Дирекция „БиК“ на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, а с писмо № 46/13.09.2022 г. е представил в същата Дирекция коригиран План за контрол на качеството (за етап проектиране) на „Електрически системи“ ООД. В резултат на проверката на представените документи от Дирекция „БиК“ бил издаден Протокол № 22.40.ОУ.ПРД.067/23.09.2022 г., с който е констатирано, че „Представената документация отговаря на действащите в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД изисквания“ и е издадено решение, че „Стаком“ ООД може да изпълни „Проектиране, доставка и монтаж на система, предпазваща от взрив и пожар на

маслонапълнени машини в ОРУ” по Договор № 328000008/15.08.2022 г.“. Посочва, че в изпълнение на т. 3.1.1. и т. 4.1.2. от Договора с писмо изх. № 49/29.09.2022 г. (вх. № Вх-Е-5386/29.09.2022 г. при ответника) е изпратил списък на необходимите входни данни за изготвяне на проекта, предмет на договора, в две части: входни данни от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и входни данни от Производителя „SERGI Transformer Protector“ и че с писмо изх. № 50/05.10.2022 г. (вх. № 3142/06.10.2022 г. при ответника) е изпратил на ответника необходимите за изработване на проекта входни данни на съоръженията от производителя „SERGI“ Франция. Изтъква, че на 19.12.2022 г. (с петдесет дни закъснение) на работна среща с представители на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД с двустранен протокол му били предадени данните за проектиране на две маслонапълнени машини (от общо девет) и по три позиции за останалите седем маслонапълнени машини, като представителите на ответника приели и входните данни на съоръженията от производителя „SERGI“ Франция - чертежи, размери и други данни. Твърди, че на това основание е поръчал съоръженията в „SERGI“ Франция и успоредно с това, съвместно с производителя „SERGI“ и в съответствие на Техническото задание № 19.ОРУ.ТЗ.4 е разработил идеен проект по технологичната част на системите и детайлни принципни чертежи по електрическата част и автоматиката. Поддържа, че с писмо № 18/31.03.2023 г., в изпълнение на т. 4.1.6. и т. 5.1.24. от Договора, е поискал от ответника да определи трима специалисти за командироване в завода производител, за негова сметка, но отговор на това писмо не получил от ответника. Посочва, че на 03.04.2023 г. е получил от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД „Предизвестие“ за прекратяване на Договор № 328000008 от 15.08.2022 г., според което договора следвало да се счита за прекратен след изтичане на 30 дни от датата на получаване на предизвестията, т.е. договорът е следвало да се счита прекратен на 03.05.2023г. Впоследствие, с писмо № 21/13.04.2023 г., в изпълнение на изискванията на Техническото задание № 19.ОРУ.ТЗ.4 - т.т. 8.1; 8.2; 8.3; 11 и 14, изпратил разработените програми, инструкции и графици за всички 9 (девет) броя маслонапълнени машини, предмет на Договора и Техническото задание - по 11 броя за всяка машина; с писмо изх. № 22/21.04.2023 г. в изпълнение на т. 6.6. от Договора, информирал ответника, че съоръженията на производителя „SERGI“ Франция са готови и ще бъдат експедирани от завода на 26.04.2023 г. и предложил за приемане в негов склад, съгласно Договора, но ответникът не предприел никакви действия, поради което бил принуден да съхрани доставеното оборудване при него. Изтъква, че към датата на прекратяване на Договора - 03.05.2023г., е изпълнил преобладаваща част от дейностите /предмета на/ по договора: по т. 1.2.1. Работно проектиране, чиято цена, съгласно т. 2.1.1. от Договора, е в размер 362 739,00 лева без ДДС.; по т. 1.2.2. Доставка на оборудване и резервни части, чиято цена, съгласно т. 2.1.2. от Договора, е в размер 2 651 915,00 лева без ДДС при условие на доставка DDP „АЕЦ Козлодуй“, съгласно INCOTERMS 2020, съгласно т. 2.1.3. от Договора, цената за монтаж, ПНР и въвеждане в

експлоатация на системата е 1 383 680.06 лева без ДДС; по т. 1.2.4. Обучение на персонал в условия на възложителя, чиято цена, съгласно т. 2.1.4. от Договора, е 28 000 лв. без ДДС. Твърди, че за уреждане на взаимоотношенията по вече прекратения Договор, с писма № 25/03.05.2023г. /в АЕЦ № ВХ-Е-2773/05.03.2023г./, № 26/11.05.2023г. /в АЕЦ Козлодуй № ВХ-Е-2952/11.05.2023г./ и № 27/17.05.2023г. /в АЕЦ Козлодуй № ВХ-Е-3095 /17.05.2023г./ е предложил на ответника да съставят и подпишат двустранен протокол за приемане на извършените работи по Договора, но не получил отговор; двукратно поканил ответника да приеме доставеното оборудване и резервни части и другите извършени дейности, но ответникът не се отзовал, поради което извършил разходи за съхранение на закупеното оборудване. Счита, че на основание чл.268 от ЗЗД ответникът, в качеството на възложител, следва да му заплати извършената работа и печалбата, която би получил от изпълнението, както и направените разходи във връзка с изпълнението, поради което претендира заплащане на посочените по-горе суми.

Ответникът „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, ЕИК 106513772, гр. Козлодуй, в срока по чл.367, ал.1 ГПК е подал **отговор**, с който оспорва изцяло по основание и размер предявените искове. На първо място твърди, че Договор № 328000008 от 15.08.2022г. е нищожен на основание чл. 26, ал. 2 от ЗЗД и не е породил правни последици между страните. В тази връзка поддържа, че договорът е сключен след проведена процедура по реда на ЗОП и с Решение № ЗОП-Р-452/24.11.2021 г. /№ D10624505/24.11.2021 г./ на Изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е обявено класирането и „Стаком“ ООД е определен за изпълнител на обществената поръчка. Посочва, че във връзка с получено писмо № ЦУ-ЕСО-890/27.01.2022г. от „Електроенергийният системен оператор“ /ЕСО/ ЕАД относно необходимостта за подмяна на автотрансформатор 2АТ и шунтови реактори 1-3Ре в ОРУ, с Решение № D12468045 от 24.02.2022 г. е отменил влязлото в сила решение за определяне на изпълнител с № D10624505 и е прекратил обществената поръчка с мотив, че е отпаднала необходимостта от възлагане на договора в резултат на съществена промяна в обстоятелствата, които възложителят не е могъл да предвиди; с Решение № 255/07.04.2022 г. по преписка № КЗК-126 по описа на Комисия за защита на конкуренцията за 2022 г. е отменено решението на възложителя; същото след оспорване от негова страна е оставено в сила с Решение № 6024/20.06.2022 г. по адм. дело № 3922/2022 г. на ВАС, IV отд. Твърди, че с писмо изх. № 2255/12.08.2022г. определеното за изпълнител дружество „Стаком“ ООД, още преди подписване на договора от негова

страна, е уведомено за наличието на препоръка от „ЕСО” ЕАД в писмо ЦУ-ЕСО-890/27.01.2022г. за подмяна на автотрансформатори и за отпадане на необходимостта от монтиране на система, предпазваща от взрив и пожар на маслонапълнени машини в ОРУ за 7 от 9 машини, предмет на договора, и му е обърнато внимание, че при изпълнение следва договорът да се изпълнява в последователност на етапите от предмета, съгласно клаузите му, т.е. че е сключил договора с намерение да не се изпълнява целият договор, а само за 2 машини. Счита, че дори и да се приеме, че договора не е нищожен, то той би следвало да се изпълнява само за 2 от общо 9 машини. На следващо място твърди, че с оглед на прекратяването на договора от страна на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, не се дължат каквито и да било плащания, тъй като възнаграждението се определя съгласно цената, уговорена в договора, но при съобразяване, че същата е за напълно завършен етап от договора, а исковите претенции са предявени като частични, за стойности от отделни етапи от договора. Относно начина на плащане по договора се позовава на т. 2.4. и т. 2.5., а относно сроковете се позовава на т. 3.4. от договора. Поддържа, че договора е следвало да се изпълнява на етапи, като приемането на даден етап е условие за започване на следващия, като е от съществена важност последователността на изпълнение на етапите. Посочва, че изпълнителят не е изпълнил задължението си по т. 3.4. от договора да състави и да представи за съгласуване на възложителя окончателен график, че графикът, предоставен към офертата, не покрива изискванията на т. 3.4 от договора, поради което „Стаком“ ООД е неизправна страна. Изтъква, че въпреки неизпълнението на задълженията на ищеца по договора да предостави окончателен график, предоставените от звеното заявител ОРУ необходими данни, са му предадени с оформен приемо-предавателен протокол от възложителя, като входни данни за две масло напълнени машини от общо девет на 19.12.2022 г. Твърди, че към датата на прекратяване на договора, не е изпълнен нито един етап от него. Поддържа, че в ценовото предложение на изпълнителя в Приложение № 4.1 не фигурира цена за изготвяне на цитираните от него програми, инструкции и графици и че тези документи по т.8.1. от ТЗ следва да бъдат част от работния проект и те не могат да бъдат изготвени и предадени без наличието на такъв; че резултат от изпълнението на всички дейности на етап „Проектиране“ следва да бъде работен проект, отговарящ на изискванията за обхват и обем на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на

инвестиционните проекти и няма изискване за изготвяне на идеен проект, какъвто изпълнителят твърди, че е изготвил и претендира заплащане на стойността му; че работен проект не е представян за разглеждане от Технически съвет на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД в предвидения срок от 125 календарни дни, съгласно т. 3.1.2. от договора, при което не е налице условие за плащане; че поради липсата на приет работен проект от СТС, съгласно изискванията на договора и т. 12.1. от Техническото задание, не би могло да се премине към следващ етап. С оглед на изложеното счита за неоснователна претенцията по т. 1 от исковата молба за заплащане на сумата 148 248 лв. без ДДС за разработване на програмите, инструкциите и граfiците, съгласно Техническо задание N: 19.ОРУ.ТЗ.4, Приложение № 2 от Договора, в съответствие с единичните цени в Договора с „Електрически системи “ ООД и т. 2.1.1. от Договора. Твърди, че е неоснователна и претенцията по т.2 от исковата молба за заплащане на сумата 39 950 лв. без ДДС за изработване на идейния проект по технологичната част и проекта по електрическата част и автоматиката /частично по т.2.1.1. от Договора/, тъй като не е налице възможност за избор на варианти за пространствено, инсталационно и технологично решение на проекта, за да бъде необходимо изработването на идеен такъв, поради което и възложителя е определил в техническото задание N: 19.ОРУ.ТЗ.4, че проектирането ще се извърши еднофазно във фаза работен проект. Поддържа и неоснователност на претенцията на ищеца за заплащането по т.4 на сумата 2 651 915 лв. без ДДС - стойност на доставеното оборудване и резервни части /т. 2.1.1. от Договора/, тъй като окончателен график за изпълнение на дейностите по договора, съгласно т. 3.4., не е представен за съгласуване от възложителя, поради което и изпълнителят не би следвало да се уповава на неактуален график; доставката на оборудването и резервните части по договора не може да бъде извършена, тъй като не са изпълнени условията по договора в т.3.1.3. и т.5.1.10. Посочва, че окончателната стойност на оборудването и резервните части е могла да бъде определена, ако е изпълнено условието по т. 5.1.9. от Договора и е могла да бъде заплатена, ако е изпълнено условието по т. 3.1.3. и т. 5.1.10. от Договора, както и че липсва окончателна Техническа спецификация за доставка на оборудване и резервни части на етап проектиране, съгласно т. 5.1.7., поради което ищецът не може да поръча на завода производител и да достави оборудването, още повече да задължи възложителя да го приеме по договора.

Изтъква също, че договорът не предвижда възложителя да заплаща разходи за провеждане на командировка в „SERGI” Франция - Париж на 1 специалист, за подготовка на посещението на тримата специалисти от „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, което обосновава и неоснователност на претенцията на ищеца по т. 3 от исковата молба за заплащане на сумата 2683,77 лева /частично по т.4.1. и 5.1.24. от договора/. Твърди, че от страна на възложителя не са били определени специалисти, които да бъдат командирани във Франция, тъй като не са били изпълнени условията на договора, не е бил представен и приет работен проект, поради което не е било ясно какво оборудване точно ще се доставя; че обучение на персонал в условията на възложителя е предвидено в т. 1.2.4. от договора, като последен етап, след изработването на работен проект, доставка и монтаж на оборудването, монтаж, пуско-наладъчни дейности и въвеждане в експлоатация на системата, както и че ищецът не е представил безспорни доказателства, че именно във връзка с договора са направени разходи за командировка на 1 служител. Ответникът оспорва също и дължимост на сумата 127 002,98 лева, представляваща 8 % от стойността на оставащите за изпълнение дейности по т. 2.1.1., т. 2.1.3. и т.2.1.4. от договора – проектиране, обучение на персонала и СМР - 1587437,29 лв. без ДДС, с доводи, че ищецът е бил уведомен още преди сключването на договора, че няма да се реализира целият обем разходи, поради което и предварително е знаел, че няма да бъде реализирана посочената печалба. Посочва също, че доколкото не се дължат суми по исковете от т. 1 до т. 5 от исковата молба, то не се дължи и претендираната лихва за забава по т. 6 от исковата молба. Моли съда да приеме за нищожен, на основание чл. 26, ал.2 от ЗЗД, процесния Договор № 328000008 от 15.08.2022г., както и да приеме предявените срещу него искове за неоснователни и недоказани и да ги отхвърли изцяло, като му присъди направените по делото разходи на основание чл.78, ал.8 от ГПК.

По делото в срок е постъпила **допълнителна искова молба**, с която ищецът оспорва отговора на ответника „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. В същата твърди, че е голословно и неясно твърдението на ответника, че процесният договор е нищожен, тъй като ответникът го е подписал, в качеството на възложител, след проведена и приключила процедура за избор на изпълнител по ЗОП, и след датата на подписване - 15.08.2022г., не са налице законово допустими процедури за неговото изменение по административен път или прекратяване и такива не са извършени; също и че ответникът не посочва на кое конкретно основание за нищожност на нормата на чл.26, ал.2 от ЗЗД се

позовава. Посочва, че писмо № ЦУ-ЕСО-890/27.01.2022г. на „ЕСО” ЕАД, което съдържало препоръки да се подменят 7 от общо договорени 9 машини от предмета на договора, с което ответникът свързва твърдението си за нищожност, предшества подписването на договора от 15.08.2022г. със 7 месеца, както и че въпроса с цитираното писмо е детайлно разгледан и отхвърлен от КЗК и ВАС. Изтъква, че в пълно съответствие с решенията на КЗК и ВАС Договора от 15.08.2022 г. обхваща всички 9 (девет) маслонапълнени машини (автотрансформатори и шунтови реактори), поради което е необосновано твърдението, че ответника е сключил договор с намерение да не се изпълнява целия договор, съответно и извода за неговата нищожност. Счита също, че в хипотезата на едностранно прекратяване на договора от ответника като възложител, уговорките в същия за механизъм и отчитане на изпълнението, на които ответникът се позовава в отговора на исковата молба, вече са неприложими. По нататък в допълнителната искова молба ищецът детайлно взема становище по всички, наведени от ответника в отговора на исковата молба, възражения. Посочва, че причината да няма разработен работен проект, а от там и окончателен график е, че възложителят не е изпълнил задълженията си по Договора за предаване на входните данни, въпреки което, на базата на неговите разработки (идеен проект) е разработил графици за всяка машина, които са предадени на възложителя с писмо изх. № 21/13.04.2023 г. (в АЕЦ вх. № ВХ-1548/18.04.2023 г.). Поддържа, че изготвянето на идеен проект, въпреки че в Договора няма изискване за това, не е пречка да се изпълни фазата на проектирането и че разработването на тази фаза е направено единствено в интерес на възложителя. Изтъква, че сумата за доставка на оборудване и резервни части в исковата молба обхваща единствено доставките от завода производител „SERGI”, съгласно ценовата таблица за доставка на оборудването и резервните части - Приложение № 4.1. към договора. Твърди също, че не може с „уведомление преди сключване на Договора” да се променя предмета на подписан по-късно договор, че след като е доказал изпълнение на работи/дейности по договора, то задължение на възложителя е да ги разплати по предвидените в договора суми. Счита, че ответникът-възложител не може да откаже заплащане на изпълнените работи, позовавайки се на собствено бездействие, изразяващо се в неприемането им; че е безпредметно позоваването на други договорености за изпълнение на етапи, на несъгласуване или неизпълнение на график, че именно поради липса на договор заплащането на извършените работи следва да се уреди съгласно разпоредбите на ЗЗД, че по изложените съображения за задължения за заплащане на извършените работи относно прекратен договор са без правно значение всички съображения за етапност на плащане.

В срока по чл.373, ал.1 от ГПК по делото е постъпил **отговор** от ответника **на допълнителната искова молба**, в който същият заявява, че изцяло поддържа оспорванията и възраженията, изложени в отговора на исковата молба, като конкретизира и доразвива същите.

В съдебно заседание ищецът, чрез управителя си и чрез упълномощени адвокати, поддържа исковата молба и възраженията развити в допълнителната искова молба; ответникът, чрез упълномощен юрисконсулт поддържа доводите, оспорванията и възраженията си, изложени в отговорите на исковата и допълнителната молби и моли за отхвърляне на исковете.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени доказателства и изпълнените съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи, намери за установено от фактическа страна, следното:

Между страните няма спор относно обстоятелството, че след проведена процедура по реда на ЗОП и определянето на „Стаком“ ООД за изпълнител на обществената поръчка с Решение № ЗОП-Р-452/24.11.2021 г. /№ D10624505/24.11.2021 г./ на Изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, помежду им е сключен Договор № 328000008 от 15.08.2022г. (л.21-30 по делото), по силата на който „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, в качеството на възложител, възлага и заплаща, а „Стаком“ ООД, като изпълнител, е приел да изпълни проектиране, доставка и монтаж на система, предпазваща от взрив и пожар на маслонапълнени машини в ОРУ, съгласно Приложение № 2 - Техническо задание № 19.ОРУ.ТЗ.4, Приложение № 3 - Техническо предложение, Приложение № 4 - Ценово предложение и Приложение № 5 - Списък на документите, необходими за започване на дейностите по договора, неразделни части от този договор (т.1.1.). Предметът на договора включва четири етапа: т.1.2.1. Работно проектиране; т.1.2.2. Доставка на оборудване и резервни части; т.1.2.3. Монтаж, пуско-наладъчни дейности (ПНР) и въвеждане в експлоатация на системата; т.1.2.4. Обучение на персонал в условия на възложителя (т.1.2.). Цената на договора, съгласно т. 2.1. е в размер на 4 430 334,06 лева без ДДС, в това число: за работно проектиране - 362 739,00 лева без ДДС; за доставка на оборудването и резервните части - 2 651 915,00 лева без ДДС при условие на доставка DDP АЕЦ Козлодуй, съгласно INCOTERMS 2020; за монтаж, ПНР и въвеждане в експлоатация на системата - 1 387 680,06 лева без ДДС и за обучение на персонал в условия на възложителя - 28 000,00 лева без ДДС. Страните са уговорили също, че посочените в Приложение № 4 - Ценово предложение, единични цени за видове дейности са твърди, фиксират се със сключването на договор и остават в сила през време на изпълнението на договора (т. 2.2.), като цената

по т.2.1. е пределна и валидна до пълното изпълнение на договора (т. 2.3.) и се доказва по време на изпълнение на договора на база двустранно подписани отчетни документи. Като начин на плащане на уговорените цени в т.2.4. от договора е посочено по етапи от Работната програма и графика на изпълнителя конкретно посочен за всеки етап, а в т.3. са посочени сроковете за изпълнение на договорените дейности общо и за всяка отделна дейност. В т.3.1.3. от договора е уговорен 30 дневен срок за доставката на оборудването и резервните части, считано от датата на утвърден протокол от Специализиран технически съвет на възложителя за приемане на работния проект без забележки. В т.4. и т.5. на договора са регламентирани правата и задълженията на страните, като в т.5.1.10. е уговорено задължение на изпълнителя да извърши доставката на оборудването при наличие на протокол за приемане на Работния проект на Техническия съвет на възложителя без забележки.

Неразделна част от договора са приложенията, посочени в т.9.3. - Общите условия на договора и приложенията, посочени в т.1.1., които са представени по делото като доказателства.

В т.18. на Общите условия на договора (л.31-43) са уредени различни хипотези на прекратяване и разваляне на договора, и по конкретно: прекратяване по взаимно съгласие на страните изразено в двустранен протокол (т.18.1.), прекратяване с 30 дневно писмено предизвестие на всяка от страните, отправено до другата страна (т.18.2.), прекратяване по искане на всяка от двете страни при настъпване на обстоятелства по Раздел 19 от ОУ (т.18.3.), разваляне чрез 15 дневно писмено предизвестие от изправната страна до неизправната в случай на неизпълнение на поетите с договора задължения (т.18.4.), прекратяване от възложителя, ако в резултат на непредвидени обстоятелства не е в състояние да изпълни своите задължения, като в тези случаи възложителят заплаща на изпълнителя действително изпълнените и приети дейности по договора, без да дължи обезщетение за претърпени вреди и/или пропуснати ползи (т.18.5.) и разваляне от възложителя, в случай, че изпълнителят не започне работа по договора повече от 30 дни след датата на началото на изпълнението (т.18.6.).

В т. 3 на Приложение № 2 - Техническо задание /ТЗ/ № 19.ОРУ.ТЗ.4. (л.44-64) е посочено, че договорът обхваща системи за предотвратяване на

взривове и пожари в маслонапълнените машини за следните съоръжения: Автотрансформатор 2АТ-А, Автотрансформатор 2АТ-В, Автотрансформатор 2АТ-С и Автотрансформатор 2АТ-Р, Шунтови реактори – 3 броя, Автотрансформатор 1АТ, Автотрансформатор 3АТ, допълнителни елементи, резервни части и инструменти при доставка. В ТЗ възложителят е описал и конкретизирал изискванията си към дейностите, предмет на Договор № 32000008/15.08.22г. Относно изпълнение на дейностите по етап 1.2.1 „Работно проектиране“, в заданието е посочено, че работния проект трябва да бъде одобрен от възложителя (т.1.), че проектирането следва да се извърши в една фаза - работен проект, който се приема на Специализиран технически съвет /СТС/ на възложителя, като след приемането му се стартира доставка на оборудването по техническа спецификация от работния проект (т. 2.1. от ТЗ). В т. 2.2. и т.2.3. от ТЗ са дадени изискванията към частите и съдържанието на работния проект, като в т.8.1. от ТЗ е записано, че на етап проектиране следва да се представят документите, изискващи се в т.2.3., както и изрично изброени програми, графици и план. В т.12.1. е посочено, че дейностите по проектиране се считат приключени след преглед и приемане от страна на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД на работния проект без забележки, че работния проект се приема на СТС, като изпълнението се оформя с протокол от СТС, както и че към следващия етап се преминава след утвърждаване на протокола.

Установи се също и не е спорно между страните, че с писма № 40/01.09.2022 г. (вх. № БиК-471/01.09.2022 г. в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД) (л. 237) и № 46/13.09.2022 г. (л.239) ищецът-изпълнител е представил за одобрение необходимите документи за започване на дейности по Договора в Дирекция „БиК“ на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, и в резултат на проверката на представените документи от Дирекция „БиК“ е издаден Протокол № 22.40.ОУ.ПРД.067/23.09.2022 г., с който е констатирано, че представената документация отговаря на действащите в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД изисквания и е издадено решение, че „Стаком“ ООД може да изпълни „Проектиране, доставка и монтаж на система, предпазваща от взрив и пожар на маслонапълнени машини в ОРУ“ по Договор № 328000008/15.08.2022 г.“.

Установи се също, че на 13.09.2022г. между „Стаком“ ООД, като възложител, и „Електрически системи“ ООД, като изпълнител (посочен като подизпълнител в Договор № 328000008/15.08.2022 г.), е сключен договор № 15, с предмет извършване на дейности по разработването на работен проект, авторски надзор и друга документация за доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на система, предпазваща от взрив и пожар на маслонапълнени машини в ОРУ на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, съгласно утвърдено Техническо задание № 19.ОРУ.ТЗ.4. (л.157-158, л.906-909 и л.1144-1147). Съгласно т.2.1.

стойността на всички дейности е в общ размер 362 739, 00 лева без ДДС. В Приложение № 2 към този договор са посочени дейностите по договора и тяхното разпределение по стойности (л.159-160, л.910-912 и л.1148-1150).

В изпълнение на т.3.1.1. и т.4.1.2. от Договора с писмо изх. № 49/29.09.2022 г. (вх. № Вх-Е-5386/29.09.2022 г. при ответника) (л.161) ищецът е изпратил на ответника списък на необходимите входни данни за изготвяне на проекта, предмет на договора, в две части: входни данни от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и входни данни от Производителя „SERGI Transformer Protector“, а с писмо изх. № 50/05.10.2022 г. (вх. № 3142/06.10.2022 г. при ответника) (л.162-163) е изпратил на ответника необходимите за изработване на проекта входни данни на съоръженията от производителя „SERGI“ Франция. На работна среща, проведена на 19.12.2022 г. между представители на двете дружества, на основание т.4.1.2. от Договора с двустранен протокол (л.183-185) са предадени на „Стаком“ ООД входни данни за проектиране на две маслонапълнени машини (от общо 9 (девет) и по три позиции за останалите 7 (седем) маслонапълнени машини; със същия протокол представителите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД са приели входните данни на съоръженията от производителя „SERGI Transformer Protector“. На работна среща, проведена на 22.12.2022г. между представители на „Стаком“ ООД и на подизпълнителя „Електрически системи“ ООД, на основание т.4.3.1. от Договор № 15/13.09.2022г., с двустранен протокол (л.1535-1537) са предадени на „Електрически системи“ ООД входни данни за проектиране от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и от производителя „SERGI Transformer Protector“. В протокола е отразено, че срокът за проектиране, съгласно договора, ще започне да тече след предаване на входни данни на останалите машини – 2АТ фази А,В,С, R и шунтовите реактори 1Ре, 2Ре, 3Ре. С писмо от 11.12.2023г. (л.1534) „Електрически системи“ ООД уведомява съда, че във връзка с Договора от 15.08.2022г. единственият писмен документ, който е съставен е посоченият протокол от 22.12.2022г., с който дружеството е получило от „Стаком“ ООД част от необходимите входни данни за разработване на проекта.

Установи се също, че през месец февруари 2023г. ищецът е разработил идеен проект – част машинно-технологична и електрическа, за обект „Система предпазваща от взрив и пожар на маслонапълнени машини в ОРУ „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД – Договор № 328000008 от 15.08.2022г. (проектант инж. Р. Стоянов; приложен на л.1279-1466 по делото).

Със Заповед за командировка № 1/06.03.2023г. на управителя на „Стаком“ ООД (л. 1155 и л.1501) в Париж, Франция, считано от 04.04.2023г. до 07.04.2023г. е командирован И. С.ов за изпълнение по дейности по Договор № 328000008 от 15.08.2022г. със задача да съгласува и подготви посещението на трима специалисти на „АЕЦ Козлодуй“ в завода производител, като за извършените разходи по време на командировката по делото са представени финансов отчет от 28.04.2023г. за сумата 1342, 01 лв. за сметка на „Стаком“ ООД (л.236 и л.1156) и аналитичен дневник за периода

01.03.2023г. – 30.04.2023г., в който е отразено, че разходите за самолетни билети Франция, наем на автомобил Франция и командировъчни са в общ размер 2683.77 лв. (том I, л.235 от делото). За доказване на извършените разходи по командировката по делото са представени също и протокол за самолетен билет от 15.03.2023г., фактура от същата дата, касов бон от 07.04.2023г. за заредено гориво и бордни карти, (т.VI, л.1495-1500 по делото).

С писмо № 18/31.03.2023 г. (л.200), в изпълнение на т. 4.1.6. и т. 5.1.24. от Договора, ищецът е поискал от ответника да определи трима негови специалисти за командироване в завода производител, за сметка на ищеца, които да се запознаят с производствения процес, електрическите и механичните изпитания, изисквания и особености при монтажа и последваща поддръжка и други в съответствие с Договора, отговор на което не е получен от ответника.

Установи се също и не е спорно, че с предизвестие от 31.03.2023г. на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД (л.201), получено от ищеца на 03.04.2023 г., последният е предизвестен, че на основание т.18.2. от Общите условия към Договор № 328000008 от 15.08.2022 г., възложителят прекратява договора и същият следва да се счита за прекратен след изтичане на 30 дни от датата на получаване на предизвестиято.

С писмо № 21/13.04.2023 г. (л.205), в изпълнение на изискванията на т.т. 8.1; 8.2; 8.3; 11 и 14 от Техническото задание № 19.0РУ.ТЗ.4. ищецът е изпратил на ответника разработените програми, инструкции и графици за всички 9 (девет) броя маслонапълнени машини, предмет на Договора и Техническото задание - по 11 броя за всяка машина. С писмо изх. № 22/21.04.2023 г. (л.206) в изпълнение на т.6.6. от Договора ищецът е информирал ответника, че съоръженията на производителя „SERGI“ Франция са готови и ще бъдат експедирани от завода на 26.04.2023 г. и ще бъдат при него на 28.04.2023г., като е поискал указания за приемането на касите в негов склад. Като приложения в писмото са описани Опаковъчни листа на сандъците (касите) - места от 1/30 до 30/30 и Инструкция за транспортиране и съхранение на оборудването, обект на доставка по Договора (приложени на л.207-231). Доказателства за даване на исканите указания и за приемането на съоръженията от ответника по делото не са представени.

По делото (том V) са приложени също гаранционен сертификат и сертификати за качество и за произход на трансформаторна защита на производител „SERGI“ и клиент „Стаком“ ООД, инструкция за експлоатация и поддръжка на трансформаторна защита на производител „SERGI“, опаковъчни листа и техническа документация, касаеща процесните съоръжения (том VI).

По делото е представен и договор за наем № 23-АИ-002/30.04.2023г., сключен на 30.04.2023г. между „Алфа Инженеринг“ ЕООД, гр.Радомир, като наемодател, и „Стаком“ ООД, като наемател (л. 1157-1158), за отдаване под наем на 50 кв.м. закрыта складова площ за съхраняване на доставено

оборудване на наемателя от „SERGI” Франция за монтаж в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, считано от 01.04.2023г. при наемна цена от 150,00 лева на месец без ДДС.

За уреждане на взаимоотношенията по вече прекратения договор, с писма № 25/03.05.2023г. /в АЕЦ № ВХ-Е-2773/ 05.03.2023г./ (л.153-154), № 26/11.05.2023г. /в АЕЦ Козлодуй № ВХ-Е-2952/11.05.2023г./ (л.155) и № 27/17.05.2023г. /в АЕЦ Козлодуй № ВХ-Е-3095/17.05.2023г./ (л.156) ищецът е посочил сумите, които ответникът му дължи, и е предложил на ответника да проведат среща с упълномощени негови представители и да съставят и подпишат протокол за приемане на извършените работи по договора, но отговор на писмата не е получил.

За установяване на изпълнените от ищеца-изпълнител съгласно процесния договор работи и на техните стойности по делото е допусната и назначена съдебно-техническа експертиза, по която са изготвени основно и допълнително заключения, които съда кредитира като обективни, професионални и безпристрастни. За изготвяне на основното заключение вещото лице инж. И. Д. е посетило два склада, където се съхраняват получените по процесния договор от „SERGI” съоръжения, и е констатирало следното: В първия склад, находящ се в гр. Радомир, се съхраняват елементите в дървени сандъци, така както са пристигнали от завода производител, като следва: сандъци, в които има бутилка с азот - 10 броя (девет са за маслонапълнените съоръжения, които са по договора и една резервна); сандъци, в които има декомпресиращ модул - общо 9 броя (с вертикална камера – 4 броя, с хоризонтална камера - 1 брой и с камера под 45° - 4 броя) и сандъци, в които има шкаф за бутилка с азот - 9 броя. Във втория склад са установени три броя сандъци, в които е имало ел.табла. Общия брой на сандъците е 31 броя. От констативно-съобразителната част на експертизата се установява, че въз основа на входните данни, разменени на работната среща, състояла се на 19.12.2022г., за която е съставен протокол /том 1, стр.183 от делото/, на 22.12.2022г. „Стаком“ ООД е поръчало необходимите части и елементи от „SERGI” Франция, които са му доставени на 30.04.2023г. и се съхраняват в сандъците, в които са пристигнали. В същата част на експертизата е посочено, че тъй като в сключения между страните договор от 15.08.2022г. и Техническото задание към него няма изискване за изготвяне на идеен проект, съответно в Ценовата листа към договора няма цена за такъв вид проектиране, при остойностяването на изработването на двете части (машинно-технологична и електрическа) експертизата се е позовала на стойностите, посочени в Договор № 15/13.09.2022г., сключен между „Стаком“ ООД и подизпълнителя „Електрически системи“ ООД, конкретно – Приложение № 2, таблица „Дейности изпълнявани от Възложителя“ т.1., където е посочено, че стойността за проектиране на 1бр. съоръжение е 4997.00 лв. без ДДС, съответно за 9 бр. съоръжения е 44 973 лв. без ДДС. Също така, поради обстоятелството, че в Ценовата таблица на договора от 15.08.2022г. няма

отделно цена за изработване на програми и инструкции, остойностяването на същите в експертизата е направено пак въз основа на Договор № 15/13.09.2022г. - таблица „Дейности изпълнявани от Възложителя“, като са сумирани сумите от т.2. до т.11., и цената възлиза общо на 90 000 лв. без ДДС. Разходите за командировка на служителя на „Стаком“ ООД в „SERGI“ Франция вещото лице е изчислило на база финансовия отчет и аналитичния дневник /том 1, л.235-236 от делото/ в общ размер 2683.77 лв.

В допълнителното заключение вещите лица са посочили, че на сандъците има маркировка за горно и долно положение, маркировка указваща местата за захват и е посочена страната производител и завода производител, че доставените съоръжения са придружени със съответните сертификати на „SERGI“, а именно: сертификат за качество, сертификат за произход, гаранционен сертификат и декларация за съответствие. Вещите лица подробно са описали и реда за достъп и заснемане по съоръженията (маслонапълнените машини), собственост на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, като са посочили, че достъпът до процесните съоръжения се осигурява от АЕЦ и че за да се заснемат входни данни по същите те трябва да бъдат изключени и обезопасени от служители на Централата при спазване на определени правила. Посочили са също, че по делото няма данни за направени заявки до диспечерската служба за изключване на машините/съоръженията за заснемане на входните данни. Според заключението в т.14 и т.15 на таблица „Дейности изпълнявани от Възложителя“ на Договор № 15/13.09.2022г. има още две дейности, свързани с извършени дейности по Договор №328000008/15.08.2022г., а именно: т.14 „Превод на заводска документация“ на стойност 375 лв. без ДДС за една машина, съответно 3375 лв. за девет машини и т.15 „Превод на софтуера на командния шкаф“ на стойност 1 100 лв. за една машина, съответно за девет машини 9 900 лв. без ДДС, и така общата стойност на извършените дейности по Договор № 15/13.09.2022г. е 103 275 лв. без ДДС. Вещите лица са посочили също, че трите шкафа за контрол и управление (в сандъци № 28/30, № 29/30 и № 30/30) са по-ново поколение, изпълнени с микропроцесорни схеми, контролери, touch screen дисплеи, обхващат контрола и управлението на деветте маслонапълнени машини и функциите им съответстват на първоначално предвидените 9 шкафа от остарелия релеен тип, при което може да се приеме, че стойността на доставеното оборудване и резервни части е 2 651 915 лева. От заключението се установява също, че общият брой на бутилките с азот е 10 броя, опаковани в 10 сандъка, като работните бутилки за деветте маслонапълнени машини са разположени в сандъци с номера 2/30, 5/30, 8/30, 11/30, 14/30, 17/30, 20/30, 23/30 и 26/30, а десетата (резервна) бутилка е в отделен сандък с опаковъчен лист (Документ 3093) - Приложение № 4 към молбата на „Стаком“ ООД с вх. №7363/17.11.2023г. От приложените към делото документи: опаковъчни листа, чертежи (включително принципните схеми), входните данни от завода-производител и идейния проект, вещите лица правят извод, че част от изделията може да се определят като типови - бутилките с азот, обратния

клапан (шутер), болтове, гайки, шайби, фланци, уплътнения, линеен топлинен детектор, а основните съоръжения - командни шкафове, декомпресиращи модули за казана на машините и регулаторите на напрежение, шкафовете за бутилките с азот са произведени специално за процесния договор и за конкретната маслонапълнена машина.

От заключението на вещото лице Г. Л. по допуснатата и изпълнена съдебно-счетоводна експертиза, неоспорено от страните, което съда кредитира изцяло като обективно, професионално и безпристрастно, се установи, че стойността за маслонапълнени машини 1АТ и 3АТ, съгласно Приложение към договора: „4.1. Ценови таблици“ за раздели: „Цена за доставка на оборудване и резервни части е 867 580,00 лева без ДДС (без включени резервни части)“; по раздел „Цена за демонтаж, монтаж, ПНР и въвеждане в експлоатация“ на маслонапълнени машини 1АТ и 3АТ е 352 713,81 лв. без ДДС; общо стойността, съгласно тези два раздела от ценовите таблици за двете машини 1АТ и 3АТ е 1 220 293,81 лв. без ДДС. Тъй като стойността по останалите части на ценовите таблици - Работно проектиране, Резервни части и Обучение на персонала в условията на възложителя не са дефинирани за отделните машини, заключението е, че крайната стойност по договор № 328000008/15.08.2022г. за двете машини (1АТ и 3АТ) от общо девет машини не може да се определи. Вещото лице е изготвило вариант, при който цената на тези етапи /дейности/, за които няма дефинирани цени за отделните машини, е изчислена като средна цена за две машини и въз основа на цените в Договор № 15/13.09.2022г., сключен между „Стаком“ ООД и „Електрически системи“ ООД, където в таблица „Дейности изпълнявани от възложителя“ за 1 маслонапълнена машина цената е средно 29 193,00 лв. без ДДС, съответно за 2 машини цената ще бъде 58 386,00 лв. без ДДС. При този вариант стойността на договора и по отделните етапи за двете масленонапълнени машини - 1АТ и 3АТ, би била: по раздел/етап цената на „Работно проектиране“ за двете машини би била 80 608,67 лв. без ДДС; по раздел/етап цената за доставка на оборудването за двете машини 1АТ и 3АТ и резервните части би била 875 425,00 лв. без ДДС; по раздел/етап цената за демонтаж, монтаж, ПНР и въвеждане в експлоатация за двете машини 1АТ и 3АТ е 352 713,81 лв. без ДДС; по раздел/етап цената за обучение /21 човека от ремонтния и оперативен персонал/ за двете машини би била 6 222,22 лв. без ДДС или стойността на договора общо за двете масленонапълнени машини- 1АТ и 3АТ, би била 1 314 969 .70 лв. без ДДС. От заключението се установява също, че нереализираната печалба от оставащите за изпълнение работи /дейности/ по Договор № 328000008/15.08.2022г. е 120 554.61 лв. За да достигне до този извод вещото лице е взело предвид, че съгласно Приложение 4.2. Основни показатели за ценообразуване печалбата върху стойността на СМР е 8%, че общата цена по Договор № 328000008/15.08.2022г. е 4 430 334,06 лв. без ДДС, а стойността на изпълнените работи /дейности/, отразени в Приложение към допълнителната съдебно-техническа експертиза, е 2 802 846,77 лв. без ДДС. В заключението

прегледно в таблици е извършена разбивка на отделните дейности (изпълнени и останали неизпълнени) и тяхната стойност.

Изслушано в съдебното заседание вещото лице поясни, че за да даде отговор на поставените му въпроси е взело данни от договора, сключен между "Стаком" ООД и "Електрически системи", защото и в съдебно-техническата експертиза е извършено остойносттаването на извършените от "Стаком" ООД работи на база на този договор, като изготвения вариант за стойността на договора и по отделните етапи за двете масленонапълнени машини - 1АТ и 3АТ, е при условие, че дейностите по всичките девет машини са еднакви. Вещото лице посочи също, че в процесния договор от 15.08.2022 г. и в ценовата листа, която го съпътства, има разбивка на стойността на дейностите по отделните машини само на два от етапите - доставка на оборудване и резервни части и монтаж, пуско-наладъчни дейности (ПНР) и въвеждане в експлоатация на системата, докато първият и последния етап „работно проектиране" и „обучение на персонал в условията на възложителя" нямат разбивка по отделни видове машини както и резервните части се отнасят за 9-те машини, общо, поради което само на база на договора, сключен между „АЕЦ Козлодуй" ЕАД и "Стаком" ООД и приложената ценова листа, не може да се определи стойността по отделните етапи за две машини.

По делото не е спорно също и че възложителя-ответник „АЕЦ Козлодуй" ЕАД не е изплатил извършената от изпълнителя-ищец работа, печалбата, която последният би получил от изпълнението, както и направените от него разходи във връзка с изпълнението към момента на устните състезания.

Спорът по делото на първо място е относно действителността на сключения договор за изработка с оглед наведеното от ответната страна възражение за неговата нищожност, а при действителност на същия - относно въпроса при прекратен договор за изработка от възложителя без причината за това да е в изпълнителя, остават ли дължими по него възнаграждението за извършената работа, печалбата, която би получил изпълнителя от изпълнението, както и направените разходи във връзка с изпълнението, респ. в какъв размер; относно вида и обема на изпълнените от изпълнителя работи по договора, както и относно дължимостта и размера на претендираните от него суми.

При така изложената фактическа обстановка, съдът приема следното от правната страна на спора:

Предявените искиове с правно основание чл.268 от ЗЗД вр. с чл.288 ТЗ се основават на сключения между страните Договор № 328000008 от 15.08.2022г. с предмет “Проектиране, доставка и монтаж на система, предпазваща от взрив и пожар на маслонапълнени машини в ОРУ”, който е договор за изработка. По тези искиове в тежест на ищеца-изпълнител, на основание чл.154, ал.1 от ГПК, е да докаже, при условията на главно и пълно доказване, на първо място сключен с възложителя-ответник валиден договор за изработка, започнало от него изпълнение на договорените дейности, едностранно прекратяване на договора от възложителя преди приключване и приемане на изпълнението, както и извършената до прекратяване на договора работа, печалбата, която би получил от изпълнението, и направените от него разходи във връзка с изпълнението, като предпоставка за възникване на правото му по чл.268 от ЗЗД за заплащане на претендираните суми.

Установи се по делото, че между ищеца „Стаком“ ООД, от една страна, и ответника „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, от друга, е възникнало облигационно отношение по сключения Договор № 328000008 от 15.08.2022г. с предмет “Проектиране, доставка и монтаж на система, предпазваща от взрив и пожар на маслонапълнени машини в ОРУ”(по същността си договор за изработка), по който „Стаком“ ООД има качеството на изпълнител, а ответника - качеството на възложител. Страните по договора са търговски дружества, а когато търговецът сключва сделка, свързана с упражняването от него занятие, сделката придобива качеството търговска (чл.286 от ТЗ), поради което в отношенията между страните са приложими разпоредбите за търговските сделки. По отношение на търговските сделки, съгласно разпоредбата на чл.288 от ТЗ, се прилагат разпоредбите на гражданското законодателство, респективно в настоящия случай чл.258-269 от ЗЗД, които уреждат сключването, действието и прекратяването на договора за изработка. Този договор поражда задължения и за двете страни: за изпълнителя – на свой риск да изработи нещо, съгласно поръчката на другата страна; за възложителя – да плати възнаграждение (чл. 258 от ЗЗД). Всяка от страните по договора за изработка поема задължения срещу поето насрещно задължение към нея от другата страна и изпълнението на задължението на едната страна е

функционално обусловено от изпълнението на задължението на другата страна.

Неоснователно е възражението на ответника „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за нищожност на процесния договор, обосновано с твърдения, че е сключил същия с намерение да не се изпълнява целият договор, а само за 2 машини. Намерението на страна по договор да не изпълнява задълженията си по него, респ. да изпълнява същите само отчасти, не изпълва нито един от фактическите състави на сочената от ответника норма на чл. 26, ал. 2 от ЗЗД. Изложените в подкрепа на възражението факти за получено в Централата препоръчително писмо № ЦУ-ЕСО-890/27.01.2022г. на „Електроенергийния системен оператор“ (ЕСО) ЕАД (л.930-931) относно необходимостта за подмяна на автотрансформатор 2АТ и три броя шунтови реактори 1-3Ре в ОРУ и за уведомяването на определеното за изпълнител дружество „Стаком“ ООД още преди подписване на договора с писмо изх. № 2255/12.08.2022г. (л.932-933 и 993-994) за препоръката на „ЕСО“ ЕАД и за отпадане на необходимостта от монтиране на система, предпазваща от взрив и пожар на маслонапълнени машини в ОРУ за 7 от 9 машини, предмет на договора, евентуално биха могли да бъдат основания за ответника да не сключва договора, респ. да го сключи за две машини, но не и за нищожност на същия.

С оглед на изложеното, съдът намира, че процесният Договор №328000008/15.08.2022 г. е валидно сключен и е породил своите правни последици, поради което всяка от страните дължи изпълнение на задълженията си по него в цялост (касаещи всичките девет машини), респ. при неизпълнение или частично изпълнение е легитимирана да търси изпълнение от другата страна по съдебен ред.

Несъстоятелно е и възражението на ответника, че след като изрично е уведомил ищеца, че договорът ще се изпълнява единствено и само в частта, касаеща посочените от него две машини – 1АТ и 3АТ, няма как да е извършил каквито и да е дейности, респ. да е пропуснал печалба за целия обем на обявената по ЗОП процедура, не само с оглед нормата на чл.20а от ЗЗД, прогласяваща, че договорите имат силата на закон, за тези които са ги сключили, но и с оглед правната невъзможност договорът да се изпълнява само за две машини, установена от заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

Установи се също, че изпълнението на сключения между страните договор е започнало – в изпълнение на задълженията си по него ищецът-изпълнител е извършил множество правни и фактически действия,

представляващи част от договорените дейности: представил е на ответника за одобрение необходимите документи за започване на дейностите, в резултат на което е възложителят е издал решение, с което е констатирал, че изпълнителят може да изпълни поръчката; сключил е с подизпълнителя „Електрически системи” ООД договор № 15/13.09.2022г. за извършване на дейности по разработването на работен проект, авторски надзор и друга документация, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно утвърденото Техническо задание; разменил е с ответника и с подизпълнителя необходимите входни данни за изготвяне на проекта, предмет на договора; разработил е идеен проект, командировал е свой служител при производителя в Париж, Франция за изпълнение по дейности по договора, изпратил е на възложителя разработените програми, инструкции и графици за машините, предмет на договора и техническото задание, поръчал е изработването на съоръженията на производителя „SERGI” Франция и ги е доставил в страната.

Неоснователно е възражението на ответника, че изпълнението на договора за изработка не е започнало поради липсата на изготвен окончателен график от ищеца по договора, съгласно т.3.4. от същия, не само с оглед посочените по-горе дейности по изпълнение на договора, но и с оглед обстоятелството, че неизготвянето на такъв график би могло да се преценява като неизпълнение на конкретно задължение на страна по договора, но не би могло да обуслови извод, че изпълнението на договора не е започнало. В подкрепа на този извод на съда е и обстоятелството, че възложителят не се е възползвал от възможността, предвидена в т.18.6. от ОУ да развали договора, в случай, че изпълнителят не започне работа по договора повече от 30 дни след датата на началото на изпълнението.

Не е спорно също и се установи от доказателствата по делото, че по време на изпълнението на договора възложителят/поръчващият е прекратил същия едностранно, като е изпратил на изпълнителя предизвестие от 31.03.2023г., получено от него на 03.04.2023 г. В предизвестие то като основание за прекратяването е посочена т.18.2. от Общите условия към договора - прекратяване с 30 дневно писмено предизвестие на всяка от страните, отправено до другата страна. В предизвестие то, изходящо от ответната страна няма изложени никакви твърдения за неизпълнени дейности или такива изпълнени със забава, няма дадени срокове за отстраняване на неправилно изпълнени такива, поради което съдът приема, че едностранното прекратяване от страна на ответника на договора е извършено без изпълнителя да има вина за това. Аргумент в подкрепа на този извод на съда е и обстоятелството, че в случай на неизпълнение от страна на изпълнителя на поетите с договора задължения, възложителят е могъл да развали договора чрез 15 дневно писмено предизвестие до неизправната страна на основание

т.18.4. от ОУ, но не се е възползвал от тази възможност.

Така описания начин на прекъсване на облигационната връзка между страните, има характер на отказ от договора от възложителя, поради което по аналогия следва да намери приложение разпоредбата на чл. 268 от ЗЗД, според която при започнато изпълнение, възложителят дължи на изпълнителя заплащане на направените разходи, извършената работа и печалбата, която той би получил от изпълнението на работата.

I. По претенциите за заплащане на възнаграждение за извършената работа по договора за изработка:

Ищецът претендира заплащане на сумите: 148 248 лв. без ДДС за разработване на програмите, инструкциите и граfiците съгласно Техническото задание № 19.ОРУ.ТЗ.4 - Приложение № 2 от Договор № 328000008/15.08.2022г., в съответствие с единичните цени в Договора с „Електрически системи“ ООД /публикуван в ЦАИС от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД/ и т.2.1.1 от Договора; 39 950 лв. без ДДС за изработката на идейния проект по технологичната част и проекта по електрическата част и автоматиката /частично по т.2.1.1. от договора/; 2 651 915 лева без ДДС, стойност на доставеното оборудване и резервни части /т.2.1.2 от договора/.

Както разпоредбата на чл. 266 от ЗЗД, така и разпоредбата на чл. 268 от ЗЗД уреждат правото на изпълнителя по договора за изработка да получи възнаграждение за извършената работа. В разпоредбата на чл. 266 от ЗЗД се урежда хипотезата на завършено изпълнение на възложената работа, а чл. 268 от ЗЗД урежда хипотеза, при която работата не е завършена изцяло, тъй като възложителят се е отказал от договора в хода на неговото изпълнение поради основателна причина. В първата хипотеза за изпълнителя възниква право на уговореното възнаграждение за възложената работа, а при отказ от договора той има право на направените от него разходи, на възнаграждение за извършената работа и на печалбата, която би получил от изпълнението на работата. Независимо от тези разлики в правата на изпълнителя, общото е, че и в двата случая за него се поражда вземане за възнаграждение за изработеното, независимо дали е завършил изпълнението изцяло или само частично. Това, че по свое усмотрение възложителят е решил да прекрати предсрочно договора, не го освобождава от задължението да заплати извършеното. Тъй като резултатите от извършената до момента на отказа от

договора работа остават за възложителя /без значение доколко могат да му бъдат полезни и доколко съответстват на поръчката, с оглед безполезността на изработеното/, то същият дължи на изпълнителя съответната част от възнаграждението му.

Претенциите касаят първите два етапа от договора: т.1.2.1. Работно проектиране с уговорена в т.2.1.1. цена 362 739,00 лева без ДДС и т.1.2.2. Доставка на оборудване и резервни части с уговорена в т.2.1.2. цена 2 651 915 лева без ДДС при условие на доставка DDP АЕЦ Козлодуй, съгласно INCOTERMS 2020.

Относно извършените от изпълнителя дейности по първия етап на договора до датата на прекратяването му по делото се установи, че с договор № 15/13.09.2022г. „Стаком“ ООД, като възложител, е възложил на подизпълнителя „Електрически системи“ ООД, като изпълнител, извършване на дейности по разработването на работен проект, авторски надзор и друга документация за доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на система, предпазваща от взрив и пожар на маслонапълнени машини в ОРУ на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, съгласно утвърдено Техническо задание № 19.ОРУ.ТЗ.4., като обемът на дейностите и тяхното разпределение по стойности са отразени в Приложение № 2 на този договор.

Установи се също, че в изпълнение на т. 3.1.1. и т. 4.1.2. от Договора с писмо изх. № 49/29.09.2022 г. ищецът е изпратил на ответника списък на необходимите входни данни за изготвяне на проекта, предмет на договора в две части: входни данни от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и входни данни от Производителя „SERGI Transformer Protector“, а с писмо изх. № 50/05.10.2022 г. е изпратил на ответника необходимите за изработване на проекта входни данни на съоръженията от производителя „SERGI“ Франция. На работната среща, проведена на 19.12.2022 г. между представители на двете дружества, на основание т.4.1.2. от Договора с двустранен протокол представителите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД са приели входните данни на съоръженията от производителя „SERGI Transformer Protector“. Не е спорно, че със същия протокол възложителят е предал на изпълнителя входни данни за проектиране само на две маслонапълнени машини (от общо 9) и по три позиции за останалите 7 маслонапълнени машини. Именно поради тази причина (непредаване на входни данни на останалите машини – 2АТ фази А,В,С, R и шунтовите реактори 1Pe, 2Pe, 3Pe) не е започнал да тече и срокът за проектиране, уговорен в Договор № 15/13.09.2022г., сключен между „Стаком“ ООД и подизпълнителя „Електрически системи“ ООД, което е видно от двустранния протокол от 22.12.2022г. и от писмо от 11.12.2023г. (л.1534). Наред с това се установи, че през месец февруари 2023г. ищецът е разработил идеен проект – част машинно-технологична и електрическа, за обект „Система предпазваща от взрив и пожар на маслонапълнени машини в

ОРУ „АЕЦ Козлодуй” ЕАД – Договор № 328000008 от 15.08.2022г. (проектант инж. Р. Стоянов; приложен на л.1279-1466 по делото). С писмо № 21/13.04.2023 г. (л.205), в изпълнение на изискванията на т.т. 8.1; 8.2; 8.3; 11 и 14 от Техническото задание № 19.ОРУ.ТЗ.4. ищецът е изпратил на ответника разработените програми, инструкции и графици за всички 9 (девет) броя маслонапълнени машини предмет на Договора и Техническото задание - по 11 броя за всяка машина.

Относно извършените от изпълнителя дейности по втория етап на договора до датата на прекратяването му по делото се установи, че с писмо изх. № 22/21.04.2023 г. (л.206) в изпълнение на т. 6.6. от Договора ищецът е информирал ответника, че съоръженията на производителя „SERGI” Франция са готови и ще бъдат експедирани от завода на 26.04.2023 г. и ще бъдат при него на 28.04.2023г., като е поискал указания за приемането на касите в негов склад. Като приложения в писмото са описани Опаковъчни листа на сандъците (касите) - места от 1/30 до 30/30 и Инструкция за транспортиране и съхранение на оборудването, обект на доставка по Договора (приложени на л.207-231). Доказателства за даване на исканите указания и за приемането на съоръженията от ответника по делото не са представени. По делото (том V) са приложени също гаранционен сертификат и сертификати за качество и за произход на трансформаторна защита на производител „SERGI” и клиент „Стаком“ ООД, инструкция за експлоатация и поддръжка на трансформаторна защита на производител „SERGI”, опаковъчни листа и техническа документация, касаеща процесните съоръжения (том VI).

От заключенията на изпълнената съдебно-техническа експертиза се установи, че въз основа на входните данни, разменени на работната среща, състояла се на 19.12.2022г., на 22.12.2022г. „Стаком“ ООД е поръчало договорените по процесния договор съоръжения от „SERGI” Франция, които са му доставени на 30.04.2023г. и се съхраняват в два склада в 31 броя дървени сандъци, така както са пристигнали от завода производител, като на сандъците има съответните маркировки и са посочени страната и завода производител, че доставените съоръжения са придружени със съответните сертификати на „SERGI”, че трите шкафа за контрол и управление (в сандъци № 28/30, № 29/30 и № 30/30) са по-ново поколение и обхващат контрола и управлението на деветте маслонапълнени машини и функциите им съответстват на първоначално предвидените 9 шкафа от остарелия релеен тип.

Възраженията на ответника, че не дължи плащания, тъй като възнаграждението на изпълнителя се определя съгласно цената, уговорена в договора, но при съобразяване, че същата е за напълно завършен етап от договора, а исковите претенции са предявени като частични, за стойности от отделни етапи от договора, не могат да бъдат споделени от настоящия състав. Както бе посочено по-горе в случая се касае за прекратен от възложителя не

по вина на изпълнителя договор за изработка, чието изпълнение е започнало но не е довършено, поради което възнаграждението на изпълнителя е за извършената работа до момента на прекратяване на договора (чл. 268 от ЗЗД). Възложителят дължи заплащането на възнаграждение на изпълнителя за всички извършени от него дейности, без значение от предвидената в договора последователност на изпълнение и спазване на реда за приемане на работата, тъй като с прекратяване на договора, приложимостта на въпросните уговорки, е отпаднала.

Следва да се посочи също, че причината за недовършването на започнатото изпълнение на договора (за неизработването на работен проект по т.1.2.1.) е във възложителя, който не е изпълнил задължението си по т.4.1.1. да окаже необходимото съдействие на изпълнителя за изпълнение на възложената му работа, намерението за което прозира от писмо изх. № 2255/12.08.2022г., с което още преди подписване на договора от изпълнителя, му е обърнато внимание, че при изпълнение следва договорът да се изпълнява в последователност на етапите от предмета, съгласно клаузите му. Неоказването на съдействие и незаинтересованост от изпълнението на договора от страна на възложителя се установява и от факта, че същият не е предоставил в пълен обем необходимите входни данни за изпълнение на договора, с което не е изпълнил задължението си по т.4.1.2. от същия, която клауза на практика установява предварително дължимите от възложителя действия, представляващи необходимото съдействие за изпълнение на възложената работа – арг. чл. 95 ЗЗД. Това поведение на възложителя представлява негова забава като кредитор, по см. на чл. 95 ЗЗД. А съобразно разпоредбата на чл. 96 ЗЗД, ако и длъжникът е бил в забава, той се освобождава от нейните последици. Следователно, дори и ищцовото дружество да е било в забава, същото се освобождава от нейните последици, тъй като липсващото съдействие от кредитора-ответник е единствената причина за неизпълнението. Най-сетне, видно е от материалите по делото, че въпреки неоказаното му от възложителя съдействие, изпълнителят е положил дължимата грижа за изпълнение на възложената му работа в предвидените в договора срокове и ако възложителят не е бил прекратил договора за изработка, изпълнителят е щял да има възможност да довърши изцяло работата по договора като му престира целия дължим резултат.

С оглед на изложеното, следва да се направи извод, че договорът за изработка е изпълнен в частите и до етапите, които не зависят от съдействие на възложителя, а в неизпълнената част неизпълнението се дължи на неоказване на необходимото и предвидено в договора съдействие от страна на възложителя.

Относно размера на полагащото се възнаграждение за извършените от изпълнителя дейности по посочените два етапа от договора съдът съобразява договорените цени в т.2 от договора, заключенията на вещите лица по

изготвената и изслушана в производството съдебно-техническа експертиза и стойностите на дейностите, отразени в Приложение № 2 на договор № 15/13.09.2022г., сключен между „Стаком“ ООД и подизпълнителя „Електрически системи“ ООД. Тъй като в процесния договор от 15.08.2022г., съответно в Техническото задание и Ценовата листа към него, няма детайлно остойностяване на дейностите по етап Работно проектиране, а такова е извършено в Приложение № 2 на договор № 15/13.09.2022г., сключен между „Стаком“ ООД и подизпълнителя „Електрически системи“ ООД, съдът намира, че възнаграждението на ищеца „Стаком“ ООД за изработването на програми, инструкции и графици следва да се определи съобразно посоченото приложение - таблица „Дейности изпълнявани от Възложителя“, както е прието и в експертизата, и същото възлиза общо на 103 275 лв. без ДДС. Също в процесния договор от 15.08.2022г., съответно в Техническото задание и Ценовата листа към него, няма посочено възнаграждение за изработването на идеен проект, а в Приложение № 2 на договор № 15/13.09.2022г., конкретно – т.1. в таблица „Дейности изпълнявани от Възложителя“, е посочена цена за изготвяне на чертежи с всички необходими за проекта входни данни на предвидените съоръжения, за разработка на принципни схеми за управление, сигнализация и режими на работа, необходими за разработване на проекта - 4997.00 лв. без ДДС за една маслонапълнена машина, съдът намира, че възнаграждението на ищеца „Стаком“ ООД за изработването на идейния проект в двете части (машинно-технологична и електрическа) следва да се определи съобразно т.1 от посочената таблица, както е прието и в експертизата, и същото възлиза на 44 973 лв. без ДДС за 9 бр. съоръжения. Възнаграждението на ищеца „Стаком“ ООД за доставка на оборудването и резервните части, съгласно т.2.1.2. от процесния договор за изработка от 15.08.2022г., е 2 651 915 лева.

Не се споделя от настоящия състав и възражението на ответника, че цената на извършените дейности трябва да бъде доказана на база двустранно подписани отчетни документи, тъй като клаузата на т.2.3. от договора, на която същият се позовава, касае съставяне на такива документи по време на изпълнение на договора при нормално протичане на облигационното отношение, какъвто не е настоящия казус с оглед неосъществяване от възложителя прекратяването на договора от него.

С оглед изложеното съдът намира, че искът за заплащане на възнаграждение на ищеца-изпълнител за разработване на програмите, инструкциите и графичите е доказан за сумата 103 275 лв. без ДДС и в този размер следва да се уважи като основателен, а за разликата за сумата над уважения размер до претендирания такъв от 148 248 лв. без ДДС, искът следва да се отхвърли, като неоснователен. Искът за заплащане на възнаграждение на ищеца-изпълнител за изработката на идейния проект по технологичната част и проекта по електрическата част и автоматиката е

доказан за претендираната сума от 39 950 лв. без ДДС и в този размер следва да се уважи като основателен. Искът за заплащане на възнаграждение на ищеца-изпълнител за доставка на оборудването и резервните части е доказан за претендираната сума от 2 651 915 лева и в този размер следва да се уважи като основателен.

II. По претенцията за заплащане на разходите във връзка с изпълнението на договора за изработка:

Ищецът претендира заплащане на сумата 2683.77 лв. разходи за провеждане на командировката в „SERGI” Франция - Париж на един специалист, за подготовка на посещението на тримата специалисти от „АЕЦ Козлодуй” ЕАД /частично по т.4.1. и 5.1.24 от договора и т.12 от приложенията към Договора с „Електрически системи“ ООД, публикуван от АЕЦ в ЦАИС/.

Съгласно т.5.1.24. изр. първо от договора, на която ищецът се позовава, изпълнителят се задължава да организира и осигури участие на трима специалисти на възложителя в завода-производител по време на производството на първата единица, с цел запознаване с производствения процес, опаковане, обемът на съпроводителна документация, изисквания и особености при монтажа и последваща поддръжка, извършването на електрически и механични изпитания на доставяното оборудване.

Установи се по делото, че със Заповед за командировка № 1/06.03.2023г. на управителя на „Стаком“ ООД (л. 1155 и л.1501) в Париж, Франция, считано от 04.04.2023г. до 07.04.2023г. е командирован И. С.ов за изпълнение по дейности по Договор № 328000008 от 15.08.2022г. със задача да съгласува и подготви посещението на трима специалисти на „АЕЦ Козлодуй” в завода производител, като за извършените разходи по време на командировката по делото са представени финансов отчет от 28.04.2023г. за сумата 1342, 01 лв. за сметка на „Стаком“ ООД (л.236 и л.1156) и аналитичен дневник за периода 01.03.2023г. – 30.04.2023г., в който е отразено, че разходите за самолетни билети Франция, наем на автомобил Франция и командировъчни са в общ размер 2683.77 лв. (том1, л.235 от делото). За доказване на извършените разходи по командировката по делото са представени също и протокол за самолетен билет от 15.03.2023г., фактура от същата дата, касов бон от 07.04.2023г. за заредено гориво и бордни карти, (т.VI, л.1495-1500 по делото). На база финансовия отчет и аналитичния дневник вещите лица по съдебно-техническата експертиза са дали заключение, че разходите за командировка на служителя на „Стаком“ ООД в „SERGI“ Франция са в общ размер 2683.77 лв.

Съдът намира обаче, че претендираните разходи за командировка на

служител на „Стаком“ ООД в „SERGI“ Франция не следва да се възлагат в тежест на възложителя, тъй като съгласно т.5.1.24. изр. второ от договора, всички разходи свързани с организацията и осигуряване участието на специалистите на възложителя в завода-производител по време на производството са за сметка на изпълнителя, което кореспондира и със законовото разрешение на чл. 259 ЗЗД, вменяващо задължение на изпълнителя да изработи поръчаното със свои средства – с помощта на своята организация, своите парични средства, съоръжения, а между страните не са постигнати други уговорки.

С оглед изложеното съдът намира, че искът за заплащане на разходи за командировка на служител на „Стаком“ ООД в „SERGI“ Франция в размер на претендираната сума от 2683.77 лв. не е доказан и следва да се отхвърли като неоснователен.

III. По претенцията за заплащане на печалбата, която изпълнителят би получил от изпълнението на работата по договора за изработка:

Ищецът претендира заплащане на сумата 127 002,98 лв. обезщетение за пропуснати ползи в размер на нереализирана печалба, представляваща 8 % от стойността на оставащите за изпълнение дейности по т.2.1.1, т.2.1.3 и т.2.1.4 от Договора /проектиране, обучение на персонала и СМР - 1 587 437,29 лева без ДДС/.

Безспорно е установено по делото, че договора за изработка е прекратен едностранно от страна на ответника, по причини изходящи от него, без посочване на нарушения от страна на ищеца-изпълнител, поради което е изпълнен фактическият състав на чл. 268 от ЗЗД и възложителя дължи да възмезди изпълнителя, като освен заплащане на изработеното и направените разходи, следва да му заплати и пропуснатите ползи в размер на печалбата, която е пропуснал да реализира поради предсрочното прекратяване на договора.

Пропуснатата полза е това увеличение на имуществото, което при обикновени условия би настъпило, ако длъжникът би изпълнил задължението си. Съобразно всеки конкретен случай размерът на пропуснатата полза може да е точно доказан или да е определяем въз основа на опита и обичаите в практиката, като съгласно Тълкувателно решение № 3/2012 г. на ОСГТК на ВКС трябва да е налице доказана сигурност на увеличаване на имуществото на кредитора. Пропуснатите ползи са неосъществено увеличаване на имуществото и за да е налице пропуснатата полза, трябва да съществува

сигурност за увеличаване на имуществото, която се установява при пълно и главно доказване от претендиращата страна. Възможността кредиторът да увеличи имуществото си не следва да е логически извеждана, а да е доказана възможност за това. При правоотношения между търговци пропуснатата полза е печалбата, която кредиторът би реализирал, ако договорът беше изпълнен точно. Ищецът следва при пълно и главно доказване да установи реалното пропускане на получен доход, а не хипотетично такова.

В настоящия случай претенцията за печалбата по договора за изработка е основателна именно поради едностранното му предсрочно прекратяване от страна на ответника, което е довело до невъзможност на ищеца-изпълнител да получи същата като част от договореното възнаграждение.

Неоснователно е възражението на ответника срещу тази претенция обосновано с доводи, че ищецът е бил уведомен още преди сключването на договора, че няма да се реализира целият обем разходи, поради което и предварително е знаел, че няма да бъде реализирана посочената печалба. Както бе посочено по-горе в мотивите, посоченото уведомяване на изпълнителя да не изпълнява договора в пълен обем, не го обвързва по никакъв начин след като между страните има сключен и валидно действащ договор.

По отношение на размера на печалбата съдът съобрази уговорките в договора и стойността на изпълнените дейности, респ. стойността на останалите неизпълнени такива.

Съгласно т. 2.1. цената на Договор № 328000008/15.08.2022г. е 4 430 334,06 лева без ДДС, в това число: за работно проектиране - 362 739,00 лева без ДДС (т.2.1.1.); за доставка на оборудването и резервните части - 2 651 915 лева без ДДС при условие на доставка DDP АЕЦ Козлодуй, съгласно INCOTERMS 2020 (т.2.1.2.); за монтаж, ПНР и въвеждане в експлоатация на системата - 1 387 680,06 лева без ДДС (т.2.1.3.) и за обучение на персонал в условия на възложителя - 28 000 лева без ДДС (т.2.1.4.). Съгласно Приложение 4.2. Основни показатели за ценообразуване - печалбата върху стойността на СМР е 8%. Стойността на изпълнените работи /дейности/, съгласно допълнителното заключение на съдебно-техническата експертиза, отразени в Приложение към експертизата е 2 802 846,77 лв. без ДДС, в т.ч.: 44 973,00 лв. без ДДС - Изготвяне на идеен проект част „Машинно-технологична“ и част „Електрическа“; 103 275,00 лв. без ДДС - Разработване на инструкции, програми и графици; 2 683,77 лв. без ДДС - изпращане на един служител на „Стаком“ ООД за подготовка на обучение; 2 651 915,00 лв.

без ДДС - Доставено оборудване и резервни части. С оглед отхвърления иск за претендираните разходи за командировка на служител на „Стаком“ ООД в „SERGI“ Франция от тази сума следва да се изключи сумата 2 683,77 лв. и стойността на изпълнените работи /дейности/ възлиза на 2 800 163, 00 лева.

Стойността на оставащите за изпълнение работи /дейности/ е 1 630 171,06 лв. без ДДС /4 430 334,06 лв. - 2 800 163, 00 лв./, поради което нереализираната предвидена със сключения договор печалба от оставащите за изпълнение работи /дейности/ по Договор № 328000008/15.08.2022г. е 130 413.68 лв.

С оглед изложеното съдът намира, че искът за заплащане на обезщетение за пропуснати ползи в размер на нереализирана печалба е доказан за претендираната сума от 127 002,98 лв. и в този размер следва да се уважи като основателен.

Присъждането на законната лихва върху уважените размери на исковите от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.06.2023г., до окончателното изплащане на сумите, представлява законна последица от уважаването на исковите, поискано е от ищеца с исковата молба, поради което същата следва да се присъди.

По разноските:

С оглед изхода на делото всяка от страните има право на разноски.

Ищецът е направил разноски за заплатена държавна такса 118 793, 44 лева, за заплатен адвокатски хонорар 68 943,00 лв. и за възнаграждение на вещи лица 2200 лв., съгласно списък на разноски по чл.80 ГПК, представен в последното съдебно заседание заедно с платежни документи.

Преди изчисляване на разноските, които ответникът дължи на ищеца по делото, съдът следва да се произнесе по направеното от ответната страна в съдебното заседание възражение по чл.78, ал.5 от ГПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощниците на ищеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 78, ал.5 ГПК, е възможно адвокатският хонорар да бъде намален от съда по искане на насрещната страна, поради прекомерност, когато размерът му не отговаря на фактическата и правна сложност на делото, и то до размера, посочен в Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Адвокатското възнаграждение на процесуалните представители на ищеца е в размер 68 943,00 лв., видно представения по делото договор за

правна защита и съдействие от 12.06.2023г., а съгласно чл. 7, ал.2, т.7 от Наредба № 1/09.07.2004г. при интерес 2 969 799, 75 лв., минималното адвокатско възнаграждение би следвало да бъде 69 197, 00 лв., поради което адвокатското възнаграждение на процесуалните представители на ищеца не е прекомерно и не следва да бъде намалявано.

Съобразно уважената част от исковете, на основание чл. 78, ал.1 ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца разноски за държавна такса от 116 887, 15 лв., за адвокатско възнаграждение от 67 836, 66 лв. и за възнаграждение на вещи лица от 2 164, 70 лева.

Ответникът също е направил разноски за възнаграждение на вещи лица по назначените съдебни експертизи в общ размер 1200, 00 лв., поради което на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, ищецът му дължи направените по делото разноски по съразмерност в размер 19, 26 лв.

Ответникът претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер 1980, 00 лв. и с оглед изхода на спора и разпоредбата на чл. 78, ал. 3 от ГПК, в полза на същия следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер 540, 00 лв., определено на основание чл.78, ал.8 от ГПК вр. с чл.25, ал.2 вр. с ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ вр. с чл.37 от ЗПП.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, ЕИК 106513772, със седалище и адрес на управление: гр. Козлодуй 3320, площадка АЕЦ Козлодуй, представлявано от В.А.Н. - Изпълнителен директор, ДА ЗАПЛАТИ на „Стаком” ООД, ЕИК 040203784, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1220, район „Надежда”, жк. „НПЗ Военна рампа”, ул. „Илиянско шосе” № 2, представлявано от управителя С. И.ов С.ов, следните суми: 103 275 лв. без ДДС за разработване на програмите, инструкциите и граfiците съгласно Техническото задание № 19.0РУ.Т3.4 - Приложение № 2 от Договор № 3280000008/15.08.2022г. и т.2.1.1. от Договора; 39 950 лв. без ДДС за изработката на идейния проект по технологичната част и проекта по електрическата част и автоматиката /частично по т.2.1.1. от договора/; 2

651 915,00 лева без ДДС - стойност на доставеното оборудване и резервни части /т.2.1.2. от договора/; 127 002,98 лв. обезщетение за пропуснати ползи в размер на нереализирана печалба, представляваща 8 % от стойността на оставащите за изпълнение дейности по т.2.1.1., т.2.1.3. и т.2.1.4. от Договора /проектиране, обучение на персонала и СМР - 1 587 437,29 лева без ДДС/, ведно със законната лихва върху тези суми от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.06.2023г., до окончателното изплащане на сумите, както и разноски за производството, съразмерно на уважената част от исковете, за държавна такса от 116 887, 15 лв., за адвокатско възнаграждение от 67 836, 66 лв. и за възнаграждение на вещи лица от 2 164, 70 лева, като ОТХВЪРЛЯ иска за заплащане на възнаграждение за разработване на програмите, инструкциите и графичите за разликата за сумата над уважения размер до претендирания такъв от 148 248 лв. без ДДС, както и иска за заплащане на сумата 2683.77 лв. разходи за провеждане на командировката в „SERGI” Франция - Париж на един специалист, за подготовка на посещението на тримата специалисти от „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, като неоснователни.

ОСЪЖДА „Стаком” ООД, ЕИК 040203784, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1220, район „Надежда”, жк. „НПЗ Военна рампа”, ул. „Илиянско шосе” № 2, представлявано от управителя С. И.ов С.ов, ДА ЗАПЛАТИ на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, ЕИК 106513772, със седалище и адрес на управление: гр. Козлодуй 3320, площадка АЕЦ Козлодуй, представлявано от В.А.Н. - Изпълнителен директор, разноски по делото, съобразно отхвърлената част от исковете, за възнаграждение на вещи лица по назначените съдебни експертизи в размер 19, 26 лв. и за юрисконсултско възнаграждение в размер 540, 00 лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд-София в двуседмичен срок от връчването на препис от него на страните.

Съдия при Окръжен съд – Враца: _____