

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 463

гр. Бургас, 27.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и седми май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Захарин П. Захариев

Членове: Катя Й. Господинова
Светлин Ив. Иванов

като разгледа докладваното от Захарин П. Захариев Въззивно частно наказателно дело № 20222100600305 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на чл. 243 ал. 7 и сл. НПК.

Образувано е по повод постъпил частен въззивен протест от Св. Стоянова- прокурор при Районна прокуратура гр. Бургас против определение № 358 от 01. 03. 2022г. по ЧНД № 643- 2022г. на Районен съд- Бургас, с което е отменено постановление на Районна прокуратура Бургас от 29. 10. 2021г. като на основание чл. 243 ал. 1, т. 1 НПК във вр. с чл. 24 ал. 6 във вр. с ал. 5, т. 1 НПК е прекратено наказателното производство по ДП № 54/2018г. по описа на ОкрСлОтдел при ОП- Бургас за престъпление по чл. 217 ал. 4 във вр. с ал. 2 във вр. с ал. 1 НК и делото е върнато на прокурора за извършване на конкретно посочени в мотивите указания.

Прокурорът подчертава становището си, че атакуваното определение е незаконосъобразно и необосновано поради което моли то да бъде отменено. Към протеста е приложено и досъдебното производство.

По повод на постъпилия протест писмено становище е изразил и адв. К.Т. от АК- Бургас в качество на пълномощник на пострадалия Ш. А. от ***** . Сочи се, че той е незаконосъобразен и неправилен, а атакуваното определение следва да бъде потвърдено.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвокупност, в предмета и в пределите на въззивната проверка, Окръжният съд приема за установено следното:

Въззивният протест е подаден от процесуално легитимно лице и в срок, поради което е допустим.

По същество протестът е неоснователен.

За да направи своите изводи относно фактическата обстановка и правна квалификация, първоинстанционният съд е положил всички необходими и достатъчни усилия. Подробно е обсъдил всички налични по делото процесуално- следствени действия и направените на тяхна база изводи на държавното обвинение; съобразил е и възраженията, направени от адв. Т.. При това и на базата на конкретната фактическа обстановка, е обърнал специално подробно внимание на три съществени според него момента: че след датата на регистрация на търговското дружество по негова сметка са били преведи общо 27 600 лева парични средства на негово разпореждане като специално е подчертано, че изтеглянето на тази сума от сметката е причинила имуществена щета на дружеството под формата на претърпени загуби за дружеството / което по смисъла на закона представлява „значителни имуществени вреди“/. На следващо място районният съд е приел, че прокурорът не е направил подробен анализ на съществуващи противоречия в показанията на основни свидетели по делото като в мотивите на определението подробно са посочени кои обстоятелства са останали неизяснени, но биха могли да бъдат изяснени, включително и след събиране на други гласни доказателства. Още повече, че по делото са били събрани данни, че пълномощникът св. Ш., че с парите на дружеството е закупувал имот на името на съпругата си и прочее разминавания и липса на отговор на прокурора на това обстоятелство / вж. стр. 4, стр. 5 от определението/.

На следващо място, също много подробно, съдът се е спрял върху анализ на правомощията и фактическите действия на упълномощения Ш., като се е позовал и на съдебна практика, включително и влязло в сила определение на Районен съд- Бургас, постановено по възникнал проблем по същото досъдебно производство и акт на прокурора. В тази връзка е и последното подробно изложено в атакуваното определение съображение на съда- относно злоупотребата с доверие по чл. 217 НК и оттам недостатъчната яснота на прокурора относно извода дали се касае за значителен размер на причинената щета на дружеството или пък за престъпление по чл. 217 ал. 1 и 2 НК, което се преследва до тъжба на пострадалия, и, което очевидно е твърдото становище на прокурора подчертано в настоящия въззивен протест. Въпреки посоченото в атакуваното определение влязло в сила определение от 09. 04.2021г. по д. № 1872-2021г. на Районен съд- Бургас.

Настоящата инстанция напълно споделя правните изводи на районния съд. Изводът за отмяна на процесното постановление на прокурора е обоснован и законосъобразен, а с определението са посочени конкретно какви още процесуално- следствени действия да бъдат извършени за изясняването на фактическата и правна обстановка по делото. При това с определението по никакъв начин не се изземват правомощия на прокурора, а

напротив- те за гаранция за ненарушаване процесуалните права на страните.
Ето защо атакуваното определение следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от горното и на основание чл. 243 ал. 8 НПК, Окръжният
съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 358 от 01. 03. 2022г. по ЧНД №
643- 2022г. на Районен съд- Бургас.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____