

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 287

гр. Варна, 13.12.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Георги Н. Грънчев

като разгледа докладваното от Георги Н. Грънчев Въззивно частно наказателно дело № 20223000600383 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред въззивния съд е образувано по частен протест на Варненската окръжна прокуратура срещу определение № 593 от 15.11.2022 г. на състав на Окръжен съд - Варна по НОХД № 539/2022г. С атакуваното определение първоинстанционният съд е отменил наложената с определение №548/03.08.2020 година по ЧНД №821/2020 година по описа на ВОС обезпечителна мярка.

В протеста се претендира постановяване на определението в нарушение на процесуалния закон. Сочи се, че отмяната на обезпечението на наказанието конфискация, преди влизане в сила на оправдателната присъда, създава предпоставки при произнасяне на осъдителна присъда на някоя от следващите съдебни инстанции, налагането на наказанието конфискация да не може да бъде обезпечено..

Варненският апелативен съд след като се запозна с доказателствата по делото намира следното:

С определение №548/03.08.2020 година по ЧНД №821/2020 година, постановено от състав на Окръжен съд - Варна в закрито заседание е допуснато обезпечение в полза на държавата на предвиденото в чл.252, ал.1 от НК наказание „конфискация“ във връзка с воденото срещу обв. М. Г. Т., ЕГН *****, досъдебно производство № 145/2019 г. по описа на ОСЛО в

ОП - Варна чрез налагане на обезпечителна мярка „ЗАПОР” върху иззетите с Протоколи за претърсване и изземване от 06.06.2019 г. - бижута от бял и жълт метал, оценени на 787 789, 05 лева и подробно описани в заключението на изготвена съдебно-оценителна експертиза от 23.07.2020 г./том 6 от ДП/.

С определение № 593 от 15.11.2022 г. на състав на Варненският окръжен съд по НОХД № 539/2022г. е отменил наложеното с определение №548/03.08.2020 год. по ЧНД №821/2020 година обезпечение по отношение на имуществото на обвиняемата М. Г. Т.. Съдът е приел, че е отпаднала причината за налагането на обезпечението, тъй като с постановената по делото присъда е оправдал подсъдимата М. Г. Т. по обвинението за извършени престъпления по чл.252, ал.2, пр.2, вр. ал.1 и по чл.253, ал.4, вр.ал.2, пр.1 и пр.3 от Наказателния кодекс.

Въззивният съд счита, че постановеното определение на Варненския окръжен съд е незаконосъобразно. Съгласно разпоредбата на член 402, алинея втора от ГПК обезпечението се отменя, когато вече не съществува причината за това. Обезпечението по делото е допуснато след като срещу подсъдимата е било предявено обвинение за извършени престъпления по чл.252, ал.2, пр.2, вр. ал.1 и по чл.253, ал.4, вр.ал.2, пр.1 и пр.3 от Наказателния кодекс. Съдът разглеждащ делото по поисканото от прокуратурата обезпечение на предвиденото за престъплението по чл.252, ал.2, пр.2, вр. ал.1 от НК наказание конфискация е преценил, че е налице обезпечителна нужда и е постановил да бъде наложена обезпечителна мярка „запор“върху върху иззетите с Протоколи за претърсване и изземване от 06.06.2019 г. - бижута от бял и жълт метал, оценени на 787 789, 05 лева и подробно описани в заключението на изготвена съдебно-оценителна експертиза от 23.07.2020 г./том 6 от ДП/. След като е постановил присъдата по настоящото наказателно производство и е оправдал подсъдимата М. Т. по обвиненията за извършени престъпления по чл.252, ал.2, пр.2, вр. ал.1 и по чл.253, ал.4, вр.ал.2, пр.1 и пр.3 от НК, съдът е постановил определение в закрито съдебно заседание, с което е отменил постановената обезпечителна мярка.

Определението е незаконосъобразно, тъй като е постановено в нарушение на член 402, алинея втора от ГПК. Въззивният съд намира, че причината, заради която е постановена обезпечителната мярка не е отпаднала. Наказателното производство образувано по обвинителен акт срещу

подсъдимата М. Т. с обвинения за извършени престъпления по чл.252, ал.2, пр.2, вр. ал.1 и по чл.253, ал.4, вр.ал.2, пр.1 и пр.3 от НК, не е приключило с влязла в сила присъда, следователно причината, заради които са постановени обезпечителните мерки не е отпаднала. Обезпечението е допуснато след предявяване на обвинение срещу подсъдимата, което е било преценено от съдът по обезпечението като достатъчна причина да бъде наложена обезпечителна мярка.

С оглед на изложеното Варненският апелативен съд намира, че частният протест е основателен и атакуваното определение следва да бъде отменено.

Мотивиран от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение №593 от 15.11.2022 г. по НОХД № 539/2022г. на Окръжен съд – Варна, с което е отменена обезпечителна мярка „ЗАПОР” върху иззетите с Протоколи за претърсване и изземване от 06.06.2019 г. - бижута от бял и жълт метал, оценени на 787 789, 05 лева и подробно описани в заключението на изготвена съдебно-оценителна експертиза от 23.07.2020 г./том 6 от ДП.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____