

# РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Перник, 04.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ АЛ. МАЛЧЕВ

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА  
като разгледа докладваното от МИХАИЛ АЛ. МАЛЧЕВ Гражданско дело № 20211700100096 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД с ЕИК:121718407 против община Перник, а при условията на евентуалност и срещу „Водоснабдяване и канализация“ ООД с ЕИК:823073638, за заплащане на сумата от 26 949,36 лева, представляваща регресно вземане по щета № \*\*\*, ведно със законната лихва от предявяване на исковата молба (18.02.2021 г.) до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се твърди, че на 16.02.2019 г. в гр. Перник, ул. „Юрий Гагарин“, управлявайки МПС марка „Мерцедес“ модел „G 350 D“ с рег. № \*\*\*, собственост на „Палатин“ ЕООД, И.А. е преминал през недобре укрепена канализационна шахта на пътното платно, капакът на която се е отворил, отделил от шахтата и е причинил множество увреждания по автомобила. Сочи се, че за настълото ПТП е съставен протокол за ПТП № \*\*\* от 16.02.2019 г., както и че към момента на настъпването му МПС с марка „Мерцедес“, модел „G 350 D“ с рег. № \*\*\* е имало сключена валидна застраховка „Каскон“ - полица № \*\*\* в „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД. Разяснява се, че по подадено уведомление е образувана щета № \*\*\*, изготвен опис на щетите, калкулация и доклад по щета, а въз основа на тях на автосервиза, извършил ремонта на увредения автомобил, застрахователят е изплатил сума в размер на 26 703,86 лева с нареждане за групово плащане. Предвид обстоятелството, че при пътнотранспортното произшествие освен уврежданията по ходовата част автомобиля е била увредена и задна дясна гума и джанта, застрахователното дружество е заплатило на „Палатин“ ЕООД и сума в размер на 230,50 лева за гума след приспадане на съответния процент овехтяване. Поддържа се, че увреждането е настъпило поради обстоятелството, че пътят, по което се е движил автомобиля не е бил обезопасен, не е била осигурена нормалната му експлоатация, както и не е била положена съответната грижа за поддържане на неговите съоръжения и принадлежности в изправност. Тези дейности съгласно чл. 31 от Закона за пътищата и чл. 47, ал. 1 ППЗП са задължение на съответната община, а в конкретния случай на община Перник. В резултат на виновно бездействие на длъжностни лица при община Перник, изразяващо се в лошо стопанисване, респ. необезопасяване на пътното платно, в частност - на шахтата, е настъпило процесното ПТП и е причинено увреждането на застрахования при доверителя ми

автомобил. От друга страна съгласно чл. 42, ал. 1, т.2 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи операторите са длъжни да поддържат водоснабдителната и канализационната система в съответствие с техническите изисквания, с изискванията за безопасност при работа и с изискванията за опазване на околната среда. Следователно по силата на тези разпоредби В и К операторът има задължение да поддържа в изправност водоснабдителната и канализационната система и съответно да осъществява надзор. Изтъква се, че отговорността на община Перник е като собственик на улицата, на нивото на която се намира капакът на шахтата (§ 7, т.4 от ПЗР на ЗМСМА), а пък на „Водоснабдяване и Канализация“ ООД - гр. Перник като надзорник. Твърди се, че до община Перник е изпратена регресна покана за заплащане на сумата в общ размер на 26 949,36 лева, представляваща изплатеното застрахователно обезщетение с включени 15,00 лева ликвидационни разноски за обработка на щетата, която сума не е възстановена на ищеца в посочения срок. Претендира се от община Перник като предпочитан ответник заплащане на сума в размер на 26 949,36 лева - регресно вземане по щета № \*\*\* и при условията на евентуалност - заплащането ѝ от „Водоснабдяване и канализация“ ООД - гр. Перник. Претендира се също така заплащане на сторените по делото съдебно-деловодни разноски, в т.ч. адвокатско възнаграждение.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК Община Перник е депозирала писмен отговор, с който оспорва иска по основание и размер. Твърди се, че община Перник не носи отговорност за вреди от канализационната шахта, предвид специалните разпоредби на Закона за водите относно управлението, контрола, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите. Сочи се, че В и К системата на територията на общината не се управлява от община Перник, а от Асоциацията по В и К, която чрез нейния председател контролира начина на стопанисване, поддържане и експлоатация на В и К системата от В и К оператор. Тази дейност се осъществявала въз основа на сключен договор между Асоциацията по В и К за област Перник и „В и К“ ООД - Перник, поради което не община Перник, а „В и К“ ООД - Перник отговаря за поддържането, стопанисването и експлоатацията на съоръженията на територията на община Перник. Моли се искът по отношение на нея да бъде отхвърлен като неоснователен, ведно с присъждане на направените разноски по делото. С писмения отговор се прави искане за конституиране като трети лица помагачи Асоциация по В и К за област Перник и „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Перник.

Писмен отговор е постъпил и от евентуалния ответник „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Перник, в който се излагат доводи за неоснователност на иска. Твърди се, че процесната шахта не е собственост на „В и К“ ООД, поради което това дружество не носи отговорност за причинени от нея вреди. Моли иска да се отхвърли.

Съдът на основание чл. 219 вр. с чл. 220 ГПК е конституирал Асоциация по В и К за област Перник и „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Перник като трети лица помагачи на главния ответник – община Перник. Третите лица изразяват становище за неоснователност на исковата претенция.

Предявени са субективно съединени иски при условията на евентуалност с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ във вр. с чл. 49 ЗЗД, като главният ответник по тях е община Перник, а евентуалният е „Водоснабдяване и канализация“ ООД. Предявяването на исковата претенция при условията на евентуалност срещу ответниците е видно от съдържанието на исковата молба, като това изрично е посочено от съда и в определението от 05.05.2021 г., в което е обективизиран проект - доклада по чл. 146 ГПК. В проведеното открито съдебно заседание на 17.06.2021 г. този проект за доклад е обявен за окончателен без възражения от страните по делото. В проведеното открито съдебно заседание на 09.12.2021 г. процесуалният представител на ищеца за първи път възразява, че „Водоснабдяване и канализация“ ООД не следва да бъде евентуален ответник и че претенцията е за солидарно осъждане на двамата ответници. Това заявление представлява опит за изменение на исковата претенция, доколкото видът на субективното съединяване на иски е част от правната квалификация, което е недопустимо съгласно чл. 214, ал. 1 ГПК на

този етап на производството. В първото проведено на 17.06.2021 г. съдебно заседание ищецът е пропуснал да заяви претенция за солидарното осъждане на ответниците и съответно да възрази срещу прието с доклада на съда субективно съединяване на искове при условията на евентуалност.

*Окръжен съд - Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК приетите по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:*

Събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин, че лек автомобил с марка „МЕРЦЕДЕС“, модел „G 350 D“, с рег.№ \*\*\* е застрахован в „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД, със сключена автомобилна застраховка „Каско+“, с полица № \*\*\*, валидна от 09:52 часа на 13.12. 2018г. до 23.59 часа на 12.12. 2019г. Застрахователната стойност на автомобила, който е собственост на „Палатин“ ЕООД, е 193 900 лв.

Видно от съставен протокол за ПТП под № \*\*\*/16.02.2019г. от сектор ПП, при ОД МВР - Перник, автомобил с марка „МЕРЦЕДЕС“, модел „G 350 D“, с рег.№ \*\*\*, е претърпял ПТП на 16.02.2019 г. в гр. Перник, кв. „Иван Пашов“ на ул. „Юрий Гагарин“ (срещу бившата Стоматология), вследствие преминаването през несигнализирана и небезопасна канализационна шахта. Автомобилът по време на ПТП е управляван от И. Д. А..

Образувана е щета под № \*\*\*/18.02.2019 г. пред застрахователя „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД. Извършен първи оглед от застрахователите на лекия автомобил на 18.02.2018 г.; втори оглед на 22.03.2019 г. и трети оглед извършен на 03.04.2019 г. В уведомление за щета №\*\*\* по полица \*\*\* „Каско+“ са посочени данни за застрахован: „Палатин“ ЕООД, ЕИК 113574683 с адрес с. Кладница, ул. „Лондон“ № 49 и данни за сервиза в който е определен размера на застрахователното обезщетение - „Силвър Стар“ гр. София.

В опис-заключение по щета №\*\*\*/18.02.2019 г. от „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД са описани увредените детайли на автомобила. Изпратено от застрахователя възлагателно писмо изх. № 158173/08.03.2019 г. до „Силвър Стар Ритейл“ ЕАД за извършване на автосервизни услуги по калкулация от 18.02.2019 г.

В приложена фактура № \*\*\* с доставчик „Силвър Стар ритейл“ ЕАД, с ИД№\*\*\* и получател „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД са описани авточасти и извършените работи общо в размер на 26 703,86 лв. С ликвидационен акт от 10.05.2019 г. по щета № \*\*\* по преписка \*\*\* от 18.02.2019г. „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД одобрява ликвидационни разноски в размер на 26 703,86 лв. да се изплатят на „Палатин“ ЕООД. С платежно нареждане референция \*\*\* от 09.07.2019 г. от „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД е преведена по банкова сметка \*\*\* с име на получателя „Силвър Стар Ритейл“ ЕАД сумата 26 703.86 лева, с основание на плащането: щета \*\*\*, опис \*\*\*; \*\*\*. На основание платежно нареждане за кредитен превод референция \*\*\* от 09.07.2019 г. е заверена банкова сметка на „Силвър Стар Ритейл“ ЕАД с IBAN: \*\*\* със сумата 26703,86 лева.

По делото е приложена фактура № \*\*\* с получател „Палатин“ ЕООД за гума на обща стойност 461,00 лева. С ликвидационен акт от 04.07.2019 г. по щета № \*\*\* по преписка \*\*\* от 18.02.2019 г. „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД одобрява ликвидационни разноски в размер на 230,50 лева. С платежно нареждане референция \*\*\* от 12.07.2019 г. от „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД е преведена по банкова сметка \*\*\* с име на получателя „Палатин“ ЕООД сумата 230,50 лева, с основание на плащането: щета \*\*\*, опис \*\*\*; \*\*\*. На основание платежно нареждане за кредитен превод референция \*\*\* от 12.07.2019 г. е заверена банкова сметка на „Палатин“ ЕООД с IBAN: \*\*\* със сумата 230,50 лева.

От приетата и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза се установява, че от страна на „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД по щета № \*\*\* по преписка \*\*\* от 18.02.2019 г. са изплатени в полза на „Силвър Стар Ритейл“ ЕАД сумата от 26 703.86 лева и съответно в полза на „Палатин“ ЕООД сумата от 230,50 лева.

От приетата и неоспорена от страните съдебно – автотехническа експертиза се

установява несъответствие между опис заключение по щета №\*\*\*/18.02.2019 г. и фактура № \*\*\* на „СИЛВЪР СТАР РИТЕЙЛ“ ЕАД. По щета № \*\*\*/18.02.2019г., в опис заключението не е включен - вал мост заден, а във фактура № \*\*\*, издадена от „СИЛВЪР СТАР РИТЕЙЛ“ ЕАД, е включен под № 470 - вал мост заден на стойност - 887.56 лв.+177.51лв.(ДДС) = 1 065.07лв. След преизчисляване на щетата се получава стойност в размер на 25 884.29 лв. (26 949.36 лв. - 1 065.07 лв.). Нанесените вреди на процесния автомобил с рег.№ \*\*\*, описани в опис - заключението по щета № \*\*\*/18.02.2019 г. на „ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, са в причинно - следствена връзка с настъпилото ПТП на 16.02.2019г. в гр.Перник, кв. „Иван Пашов“ на ул. „Юрий Гагарин“ срещу бившата „Стоматология“. При изготвяне на автотехническата експертизата, вещото лице е взело предвид доказателствата, приложени по делото (протокол за ПТП № \*\*\*/16.02.2019г., издаден от сектор ПП при ОД МВР –Перник), извършило е оглед на мястото на ПТП и е отчело като безспорен факт: място и час на конфликта. Според него механизъмът на удара съвпада, с издадения констативен протокол от сектор ПП, при ОДМВР - Перник.

От приетата и неоспорена от страните съдебно – техническа експертиза се установява при направения оглед на място в присъствието на водача на автомобила, претърпял ПТП, че процесната шахта се намира на пътното платно на ул. „Юрий Гагарин“, кв. „Димова махала“, бивш кв. „Иван Пашов“, срещу централния вход на сградата на бившата стоматологична поликлиника, сега „Медико-дентален център 1 - Перник“, близо до северния тротоар. Шахтата е с бетонов капак, недобре укрепен. □ От „В и К“ ООД - Перник не е представена строителна документация - проектна документация и разрешение за строеж за изграждане на канализационна мрежа на ул. „Юрий Гагарин“. Канализационната шахта е част от смесена канализационна мрежа, изградена от бетонни тръби Ф 200, поддържана от „В и К“ ООД - Перник. Шахтите са елемент от канализационните мрежи и нямат инвентарен номер. Инвентарен номер имат канализационните мрежи. В списъка на В и К активи приложен към делото в графата „Местоположение на актива (адрес)“ няма запис за кв. „Димова махала“ или кв. „Иван Пашов“.

В съдебното производство е извършен разпит на свидетеля И. Д. А., който е управлявал процесния автомобил при възникналото ПТП на 16.02.2019 г. в гр. Перник, кв. „Иван Пашов“ на ул. „Юрий Гагарин“ (срещу бившата Стоматология).

Свидетелят, който е и управител на дружеството „Палатин“ ЕООД, е пряк участник в процесния инцидент и показанията му са основани на непосредствени възприятия. Съдът не намира основания, поради които да не кредитира неговите свидетелски, които са последователни и кореспондират със събраните по делото писмени доказателства. Същият свидетел сочи, че през зимата на 2019 г. управлявал МПС с марка „Мерцедес“, с рег. № \*\*\*, собственост на фирма „Палатин“ ЕООД. Пред старата стоматология на ул. „Юрий Гагарин“ в кв. „Димова махала“ попаднал в шахта. Докато шофирал чул страшен удар и усетил удар в долната част на автомобила. Успял да спре на около 20 м. и установил какво се е случило. Докато автомобилът е преминавал през шахтата, капакът ѝ се е повдигнал и е ударил автомобила, като до спирането е влачен капакът на шахтата. Става въпрос за кръгъл плътен чугунен капак. С един човек, който по това време се движел по тротоара, върнали капака на място, за да не пропадне и някой друг автомобил. Автомобилът остана на място, докато пристигнали служители на КАТ и пътна помощ, за да премести автомобила. На мястото на инцидента не е имало предупредителни знаци за състоянието на шахтата, чийто обръч бил разбит и позволявал тя да се движи.

*При така установените факти, настоящият състав на Окръжен съд – Перник достига до следните правни изводи:*

В чл. 410 КЗ е уредено едно специално суброгационно право в отклонение от правилото на чл. 74 ЗЗД, тъй като при настъпване на застрахователното събитие застрахователят не изпълнява чуждо правно задължение, а изплащайки застрахователно обезщетение, изпълнява свое договорно задължение, вследствие на което по силата на чл. 410, ал. 1 КЗ встъпва в правата на увредения срещу причинителя на вредата. Но когато причинител на вредата е лице, комуто е възложена някаква работа, по силата на чл. 49 ЗЗД,

вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД отговорност носи и възложителят за вредите, причинени от изпълнителя на възложената работа при или по повод нейното изпълнение. В т. 15 от ППВС № 7/1977 г. се приема, че суброгацията на застрахователя включва и правната възможност той да предявява иски за реализиране на отговорността по чл. 47 - 49 ЗЗД, когато са налице основания за нея. Тези тълкувателни разяснения са приложими и при тълкуването на чл. 410, ал. 1 КЗ.

Отговорността на лицата, които са възложили другиму извършването на някаква работа, за вредите, причинени при или по повод на тази работа, е за чужди противоправни и виновни действия или бездействия. Тази отговорност има обезпечително-гаранционна функция и произтича от вината на натоварените с извършването на работата лица. Лицата, които са възложили работата, във връзка с която са причинени вредите, не могат да правят възражения, че са невиновни в подбора на лицата и да се позовават на други лични основания за освобождаването им от отговорност.

За да бъде уважен искът по чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ, ищецът следва да докаже на първо място съществуването на валидно застрахователно правоотношение между него и увреденото лице и заплащане на застрахователно обезщетение на увреденото лице. От представените по делото доказателства по безспорен начин се доказва връзката между „ДЗИ Общо застраховане“ ЕАД и собственика на превозното средство - „Палатин“ ЕООД по застраховка „Каско+“ към датата на настъпване на застрахователното събитие. Доказва се и факта на изплащане на застрахователното обезщетение от страна на „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД за настъпилото увреждане на застрахованата вещ, което обуславя и правото на последния да предяви регресен иск срещу причинителя на вредите.

Съгласно чл. 8, ал. 3 от Закона за пътищата (ЗП), пътищата са публична и частна собственост, като общинските пътища са публична общинска собственост, поради което в настоящата хипотеза пасивно материалноправно легитимирана да отговоря по предявения иск е община Перник.

Настъпването на ПТП и неговия механизъм, както и уврежданията по автомобила се установяват по делото от приложения протокол за ПТП и от заключението на вещото лице по автотехническата експертиза, че вредите по автомобила е възможно да настъпят по механизма, описан в протокола. Протоколът за ПТП, издаден от служител на МВР в кръга на правомощията му в установената форма и ред, представлява официален свидетелстващ документ. Като такъв той се ползва с обвързващата формална доказателствена сила относно авторството на документа, а на основание чл. 179, ал. 1 ГПК – със задължителната материална доказателствена сила. Същият съставлява доказателство за факта на направени пред съставителя изявления и за извършените от него и пред него действия. При настоящата хипотеза, в която протоколът за ПТП от 16.02.2019 г. е съставен при посещение на място, съставителят удостоверява пряко възприетите от него факти на огледа, относими при определяне на механизма на ПТП, като местоположението на МПС, участници в ПТП, характера и вида на щетите, пътните знаци и маркировката на мястото на произшествието. Но тъй като между настъпването на ПТП и огледа на местопроизшествието, въз основа на който е съставен протокола, е налице промеждутък от време, това се отразява на обема на релевантните за механизма факти, намерили отражение в документа. Вписаните в него обстоятелства може да не са достатъчни за установяването на пълния механизъм на ПТП, поради което и при въведено оспорване на удостоверените в него факти, ищецът, който в настоящия случай претендира възстановяване на платеното вече обезщетение във връзка с увреждането, носи доказателствената тежест на установяването му посредством ангажирането и на други доказателства – разпит на свидетели, назначаване на вещи лица по автотехническа или други експертизи. От своя страна, ответникът, на когото се противопоставя протокола, и който оспорва верността на удостоверените в него факти, следва да проведе пълно обратно доказване, предвид обвързващата материална доказателствена сила на документа.

Така в изпълнение на задълженията си съгласно разпределената доказателствена тежест ищецът е ангажирал свидетелските показания на водача на увреденото МПС. Както

се установи по-горе същите са последователни и взаимно допълващи се. Липсва съмнение относно заинтересоваността му към някоя от страните по делото и предвид факта, че застрахователното обезщетение вече е платено. От съществено значение за очертаване механизма на ПТП, такъв какъвто е описан в протокола и съгласно свидетелските показания, е, че той се възприема от вещото лице по автотехническата експертиза, чиито експертни качества не се оспорват, като напълно вероятен. Вещото лице е категорично, че е възможно вредите по автомобила да настъпят по механизма, обективиран в протокола за ПТП, както и че описаните в последния документ видими щети на МПС кореспондират с тези, въведени в описа по щетата, заведена при застрахователя. Обратно доказване във смисъла на посоченото по-горе не се реализира от ответника. Следователно механизмът на ПТП е доказан – удар на автомобила и впоследствие влачене на неукрепен капак на отводнителна шахта на улица в населено място, което е довело до увреждането на застрахованата вещ. Капакът на канализационната шахта е част от пътното платно, за стопанисването на което носи отговорност община Перник. Произшествието е настъпило на път, общинска собственост, и общината носи отговорност за управлението, ремонта и поддържането на пътищата, съгласно чл. 19, ал. 2, т. 3 ЗП. На основание чл. 11 ЗОС имотите и вещите - общинска собственост се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин. Съгласно чл. 31 ЗП изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществява от общините, което включва дейности по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година - § 1, т. 14 от ДР на ЗП. На основание пък чл. 167, ал. 1 ЗДвП общините имат задължението да ги поддържат в изправно състояние, да сигнализират незабавно препятствията по тях и да ги отстраняват във възможно най-кратък срок. Изпълнението на тези задължения не е ограничено само до онези части или принадлежности на улицата, които са общинска собственост, защото по силата на цитираните норми на общината е вменено да осъществява цялостната дейност по полагането на системни грижи, поддържането в изправност и осигуряване безопасността при движение по общинския път. Съгласно § 1, т. 14 ЗП „поддържане на пътища” е дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година. Поради това съдът намира, че бездействието на ответната община, респ. нейни служители, е довело до неизпълнение на задълженията по чл. 31 ЗП и чл. 167, ал. 1 ЗДвП, поради което са налице предпоставките на гаранционно-обезпечителната ѝ отговорност по чл. 49 ЗЗД. И тъй като общината не е изпълнила задължението си да осигури безопасно движение по пътя, в частта му, в която е настъпило ПТП, то тя е пряко отговорна за репарирание на вредите. Застрахователят е заплатил на увредения съответната сума по обезщетяване на вредите, чийто размер е определен и от вещото лице по автотехническата експертиза, и на основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ, е встъпил в правата на последния срещу прекия причинител община Перник.

Напълно неоснователно е възражението на ответника община Перник, че отговорността за неукрепения капак на канализационната шахта следва да носи „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Перник, което дружество е евентуален ответник и е привлечено като трето лице помагач в настоящото производство. В разглеждания случай „Водоснабдяване и канализация“ ООД няма доказани задължения по отношение на процесната канализационна шахта, тъй като канализационната мрежа, от която тя е част, не е включена във В и К актива, предоставен за стопанисване на евентуалния ответник по силата на приетия като доказателство по делото договор от 11.03.2016 г. за стопанисване, поддържане и експлоатация на В и К системите и съоръженията. Това изрично се установява и от заключението на приетата по делото съдебно-техническата експертиза. Нещо повече дори и тази канализационна шахта да е предоставена за стопанисване на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, липсва причинна връзка между механизма на настъпване на процесното МПС и неизпълнението на задължения по стопанисване на В и К съоръжение. Процесният инцидент, довел до увреждането на застрахованото МПС, възникна поради несигнализирано и небезопасно препятствие на пътното платно (неукрепен капак на шахта), а не в резултат на повредено В и К съоръжение. В тази насока

защитната версия на община Перник е напълно несъстоятелна.

С оглед на всичко изложеното съдът намира предявения регресен иск за основателен, поради което следва да се уважи за сумата от 25 884.29 лв., която е изчислена от вещото лице в автотехническата експертиза след установеното несъответствие между вредите по опис - заключение по щета № \*\*\*/18.02.2019 г. и фактура № \*\*\* (в опис заключението не е включен - вал мост заден, а във фактура № \*\*\*, е включен под № 470 - вал мост заден на стойност - 887.56 лв.+177.51 лв.(ДДС) = 1 065.07 лв.). За разликата над този размер от 25 884.29 лв. до пълния претендиран размер от 26 949.36 лв. искът следва да бъде отхвърлен. Предвид направеното искане, ответникът следва да бъде осъден да заплати законната лихва върху уважения размер на главницата от завеждане на исковата молба в съда – 18.02.2021 г. до окончателното изплащане на задължението.

Ищецът е направил съдебни разноски в производството в общ размер на 3140.23 лв., за което са представени надлежни доказателства и списък по чл. 80 ГПК. На основание чл. 78, ал. 1 ГПК съобразно уважената част от иска община Перник следва да му заплати разноски в размер на 3016.12 лв.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА община Перник с БУЛСТАТ:00386751 да заплати на „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД с ЕИК:121718407 сумата от 25 884.29 лв. на основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ вр. с чл. 49 ЗЗД, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско+“, с полица № \*\*\*, за нанесени на 16.02.2019 г. щети на автомобил с марка „МЕРЦЕДЕС“ и рег. № \*\*\*, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 18.02.2021 г. до окончателното изплащане, като ОТХВЪРЛЯ иска за разликата до пълния предявен размер от 26 949.36 лв.

ОСЪЖДА община Перник с БУЛСТАТ:00386751 да заплати на „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД с ЕИК:121718407 сумата от 3016.12 лв., представляваща сторени разноски по делото на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, съразмерно с уважената част от иска.

Решението е постановено при участието в производството на трети лица помагачи на страната на община Перник - Асоциация по В и К за област Перник и „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Перник.

Решението може да се обжалва в двуседмичен срок пред Софийски апелативен съд от връчване препис на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_