

РЕШЕНИЕ

№ 125

гр. гр. Хасково, 21.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и трети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела К. Николова

при участието на секретаря Михаела Кр. Стойчева
като разгледа докладваното от Даниела К. Николова Административно наказателно дело № 20215640200666 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е въз основа на жалба от Х. Б. М. ,чрез пълномощника адв.Е.Р. срещу Наказателно постановление № 997/2021 г. от 12.04.2021 г., издадено от Началник отдел "Митническо разузнаване и разследване Тракийска", Главна дирекция "Митническо разузнаване и разследване" в Централно митническо управление, Агенция Митници, с което на основание чл. 123, ал. 6 от ЗАДС на жалбоподателя е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2000 лева и предметът на нарушение - акцизни стоки е отнет в полза на Държавата. В подадената жалба се релевират оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното с нея наказателно постановление. Твърди се от жалбоподателя, че предмета на нарушението ,за които акцизът е изчислен на 24.33 лв. ,определял случая като маловажен по смисъла на чл.126б ал.1 от ЗАДС. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло, като незаконосъобразно, атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Районен съд –Хасково жалбоподателят редовно призован не се явява. Чрез упълномощения по делото процесуален представител в лицето на адв. Е.Р. от АК –Хасково заявява, че поддържа жалбата и в хода по същество развива конкретни доводи за нейната основателност.

Административнонаказващият орган – Началник отдел "Митническо разузнаване и разследване Тракийска", Главна дирекция "Митническо разузнаване и разследване" в Централно митническо управление, Агенция Митници, редовно призован, не се явява. Чрез упълномощения по делото процесуален представител – ст. юриск. В. Н. оспорва жалбата, като в представено писмено становище излага конкретни съображения за нейната неоснователност.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

На 24.02.2021 г., жалбоподателката Х. Б. М. пътувала до Република Турция с лек автомобил марка "**** ", модел „*****“ , рег. № ***** управляван от М. Б. Ш. . На връщане от Република Турция, след преминаване на граничен и митнически контрол, на ПП I-8 на полицейски пост с.Подкрепа ,попадащ на територията на Община Хасково , превозното средство било спряно от органите на МВР –Хасково . Водачът и пътуващите в автомобила лица ,между които и жалбоподателката М. били съпроводени до сградата на РУ на МВР –Хасково . Там, на същата дата – 24.02.2021 г., екип от полицейски служители при РУ –Хасково включващ в състава си св.Ж. Г. Ж. и св.Д. А. А. извършили проверка ,като в багажа на жалбоподателката Х.М. били открити общо 6 бр. кутии цигари, всяка с по 20 бр. къса цигари - общо 120 бр. къса цигари, марка " ****", всички с надпис на кутиите, който съдържа думите "***** *****". С Протокол за доброволно предаване от 24.02.2021 г. жалбоподателката предала на органите на РУ на МВР-Хасково процесното количество цигари, и след като го подписала, вписала в протокола, че "цигарите купила от Турция Фрийшоп за лична употреба ". След като потвърдила този факт пред органите на РУ на МВР –Хасково в снетите писмени обяснения , срещу жалбоподателката бил съставен, на 25.02.2021 г. в нейно присъствие от св.Ж.Ж. , Акт за установяване на административно нарушение № 1970-610/25.02.2021 г., който след предявяването му, бил подписан от жалбоподателката . Писмени възражения срещу съставения акт за установяване на административно нарушение не са постъпили и допълнително в рамките на установения тридневен срок.

За резултата от извършената проверка била изготвена и докладна записка, като била изпратена на Началника на РУ на МВР –Хасково, а с писмо рег. № 1970зм-226/2021 г., след като с Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 25.03.2021 г. на прокурор в РП –Хасково било отказано да се образува досъдебно производство и била прекратена водената по случая преписка вх. № 1190/2021 г. по описа на РП-Хасково , материалите, съдържащи се в нея били изпратени на ТД "Тракийска", за преценка за

реализиране на административнонаказателна отговорност, като било разпоредено и предаването на приобщените веществени доказателства от ОД на МВР –Хасково на ТД „Тракийска“.

От заключението обективизирано в Писмо, рег. инд. № 32-111154/07.04.2021 г. на Отдел "Акцизна дейност" при Териториална дирекция Тракийска се установява, че дължимият акциз, изчислен за предмета на нарушение е общо в размер на 24.33 лева.

При издаване на наказателното постановление, административнонаказващият орган възприел изцяло фактическата обстановка, описана в акта за установяване на административно нарушение ,като е приел ,че нарушението е повторно по смисъла на чл. 4, т. 17 от ЗАДС, тъй като срещу Х. Б. М. са били издадени Наказателно постановление №690/2020 г., влязло в сила на 29.05.2020 г. и Наказателно постановление №3872/2020 г., влязло в сила на 11.02.2021 г. , с които лицето е наказано за същото по вид административно нарушение.

Изложената фактическа обстановка е категорично установена от представените по делото писмени доказателства, както и от показанията на разпитаните в хода на делото свидетели. Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелите Ж. и А. относно предприетите действия в хода на извършената проверка и за кръга от факти, установени при извършването ѝ – включително относно кое от проверяваните лица, какви вещи е предало и какви изявления е отпредило пред органите на МВР в тази връзка, както и относно процедурата по съставяне на акта за установяване на административно нарушение.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 99, ал. 2, т. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове, забранява се държането, пренасянето, превозването, предлагането и продажбата на тютюневи изделия с надпис, който задължително съдържа думите **** *. По силата на чл. 123, ал. 6 от ЗАДС, лице, което държи, пренася, превозва, предлага или продава алкохолни напитки и тютюневи изделия, облепени с бандерол **** *, съответно с надпис, който задължително съдържа думите **** *, се наказва с глоба или с имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 700 лв. - за физическите лица, и не по-малко от 1000 лв. - за юридическите лица и едноличните търговци, а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лв. Според чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, в редакцията, приложима за процесното деяние, в случаите на нарушения по чл. 108а, чл. 112а, ал. 3, чл. 114а, чл. 115, 116, 117, 118, чл. 120, ал. 1 и 2, чл. 121, ал. 1 - 3 и 5, чл. 122, чл. 123, ал. 1, 2, 4 и 6, чл. 123б, ал. 2 и чл. 126, както и в случаите, когато извършителят е неизвестен, стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Следователно, деянието, за което е наложена на жалбоподателя административна санкция е обявено от закона за наказуемо.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление съдът не

констатира процесуални нарушения от категорията на съществените, които налагат отмяна на санкционния акт на процесуално основание. Процедурата по чл. 40 от ЗАНН, по съставянето и връчването на акта за установяване на административно нарушение формално е законосъобразно проведена в присъствие на физическото лице, на което е обезпечено правото на защита в аспекта да участва в административнонаказателното производство в пълен предоставен от закона обем. Спазени са и давностните срокове за съставяне на АУАН и конкретно тримесечния срок, започващ да тече от установяване на нарушението, на която дата следва да се приеме в конкретната хипотеза, че е открит и нарушителят. В случая не е налице нарушение и на принципа *non bis in idem* при отпочване на административнонаказателното производство срещу лицето Х. Б. М. със съставяне на АУАН за процесното количество цигари, тъй като случаят за който е привлечена и впоследствие е реализирана отговорността и действително е идентичен с този по прокурорската преписка, но отказът да се образува ДП е именно по съображения, че деянието не съставлява престъпление, а следва да се направи преценка дали осъществява признаците на административно нарушение, с каквата цел преписката е изпратена на компетентния за целта административен орган.

На следващо място, обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, спазена е формата и редът за издаването му, а по съдържанието си отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, установяваща изискуемите реквизити.

От материалноправна страна обстоятелствата, изложени в акта и наказателното постановление, проверени от съда с допустими по закон доказателствени средства, се установяват по категоричен начин. Доказано е, че на посочените в АУАН и наказателното постановление дата и място жалбоподателката Х. Б. М. е осъществявала фактическата власт, след като в качеството и на физическо лице е държала процесното количество цигари, като липсва спор за характера на стоката, като тютюнево изделие и то с надпис на опаковката, който задължително съдържа думите *****, оттам за наличие на годеж по смисъла на чл. 2 от ЗАДС предмет на нарушението по чл. 99, ал. 2, т. 4 от ЗАДС.

По отношение на обективния признак от състава на административното нарушение по визирания текст от закона – чл. 123, ал. 6, вр. чл. 99, ал. 2, т. 4 от ЗАДС, а именно "държане", в което се изразява изпълнителното деяние на нарушението, за което жалбоподателят е привлечен към административно-наказателна отговорност, съдът счита, че същият е установен от събраните по делото доказателства. Доказано е, че фактическата власт по отношение на предмета на нарушението е упражнявана именно от страна на жалбоподателя – лично, без значение дали са придобити от друго лице и с каква цел, така също без значение са подбудите за установяване на фактическа власт и за чия употреба на цигарите е осъществявано деянието - лично или на трети лица. В конкретния случай е достатъчно да е налице "държане" на стоката, независимо от това кой е нейният собственик. Факт, който е недвусмислено установен, като в тази насока не се налага допълнителен

анализ. Изложеното принципно обосновава извод за осъществяване от обективна страна признаците на състава на административно нарушение по чл. 123, ал. 6, вр. чл. 99, ал. 2, т. 4 от ЗАДС, както правилно деянието е квалифицирано от административнонаказващия орган.

Наред с това не е спорно по делото, че в случая административно-наказателната отговорност на лицето е ангажирана за извършено административно нарушение по чл. 123, ал. 6 от ЗАДС, като двойният размер на дължимия акциз за стоките – предмет на нарушението, възлиза на 48.66 лева, видно от писмо рег. инд. № 32-111154/07.04.2021 г. на Отдел "Акцизна дейност" при Териториална дирекция Тракийска . Съгласно чл. 126б, ал. 1 от ЗАДС /редакция ДВ бр. 97/2016 г., в сила от 01.01.2017 г./, за маловажни случаи на нарушения по чл. 118, 120, 122, 123, 126 и 126а, установени при извършването им, митническите органи могат да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, установени в чл. 39, ал. 2 от ЗАНН, като според чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС /изм. ДВ бр. 97 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г./, маловажни случаи по ал. 1 са тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100 лв. При положение, че двойният размер на акциза за стоките – предмет на процесното нарушение, не надхвърля 100 лева, съдът счита, че следва да квалифицира деянието като маловажен случай на административно нарушение и предвид невъзможността да приложи разпоредбата на чл. 126б, ал. 1 от ЗАДС, следва да отмени наказателното постановление.

Видно от съдържанието на Наказателното постановление, в него изрично е вписано, че визираното нарушение (извършено на 24.02.2021 г.) се явява повторно по смисъла на чл. 4, т. 17 от ЗАДС, тъй като е установено срещу Х.М. са били издадени две влезли в сила наказателни постановления, с което лицето е наказано за същото по вид административно нарушение.

В процесния случай няма спор, че дължимият акциз за държаните акцизни стоки, когато такъв е задължителен – 6 броя кутии цигари е определен на 24.33 лева, съгласно приложеното по АНП писмо ,а двойният размер на акциза на стоките е 48.66 лв. и не надвишава 100 лева. Ето защо административно-наказващият орган е следвало да прецени случая като маловажен по чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС и наложи глоба с фиш по реда и в размерите, установени в чл. 39, ал. 2 от ЗАНН, тъй като прилагането на последните разпоредби не е ограничено само до случаите на първоначално извършване на административно нарушение от същия вид. Това е по същността си привилегирован състав, създаден съгласно изричното изискване на чл. 39, ал. 2 ЗАНН, с който се урежда хипотеза за опростен ред на санкциониране по отношение на маловажни нарушения на чл. 118, чл. 122, чл. 123, чл. 126 и чл. 126а ЗАДС, установени при извършването им, с издаден от митническите органи фиш за налагане на глоба от 10 до 50 лв. Този привилегирован състав се базира на един единствен смекчаващ отговорността критерий - размерът на дължимия акциз, и предназначението му е свързано изключително и само с възможността за прилагане на процедурата по чл. 39, ал. 2 ЗАНН с издаване на фиш.

Като резултат от извършения съдебен контрол по законосъобразността на атакуваното НП, то следва да бъде отменено в частта на наложеното на основание чл. 123, ал.6 от ЗАДС наказание глоба от 2000 лв.В останалата му част НП следва да бъде потвърдено, с оглед и на разпоредбата на чл. 124, ал. 1 ЗАДС, която предвижда в случаите на нарушения по чл. 123, ал. 6 ЗАДС стоките предмет на нарушението да се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. В конкретният случай въпросните цигари са вещи, предмет на нарушението, както и че притежаването им е забранено, поради което правилно са отнети в полза на държавата.

При този изход на делото, претенцията на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение се явява основателна.Съгласно новосъздадената ал. 3 на чл. 63 от ЗАНН, в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Цитираната норма е процесуална, има действие занапред и се прилага от момента на влизането ѝ в сила. Така допълненият текст на чл. 63 от ЗАНН, видно от датата на обнародване - 29.11.2019г., към момента е в сила, поради което на жалбоподателя , се следва адвокатско възнаграждение в размер на 370 лева .

Мотивиран така, Хасковския районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 997/2021 г. от 12.04.2021 г., издадено от Началник отдел "Митническо разузнаване и разследване Тракийска", Главна дирекция "Митническо разузнаване и разследване" в Централно митническо управление, Агенция Митници в частта на наложеното на основание чл.123 ал.6 от ЗАДС наказание глоба в размер на 2000 лв.,като го ПОТВЪРЖДАВА в останалата част ,в която на основание чл.124 ал.1 от ЗАДС са отнети стоките,предмет на нарушението.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ гр. София да заплати на Х. Б. М. „ЕГН-***** от гр.***** сумата в размер на 370 лв.- разноски по делото – адвокатско възнаграждение за защита пред въззивната инстанция.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд –Хасково в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: М. С.