

РЕШЕНИЕ

№ 4689

гр. София, 06.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

при участието на секретаря НЕЛИ ИВ. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20211110208597 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на ИП "Б" ЕАД срещу наказателно постановление /НП/ № Р-10-308/26.04.2021г., издадено от заместник-председател на Комисия за финансов надзор/КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. /пет хиляди лева/ на основание чл. 116, ал. 1, т. 3, предл. първо от Закона за мерките срещу изпирането на пари/ЗМИП/ за нарушение на чл. 36, ал. 1 ЗМИП.

В жалбата се моли за отмяна на НП, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административно-производствените правила. Твърди се, че дружеството не е извършило нарушение. Изтъква се, че П Г.ев К е клиент на ИП отпреди да придобие качеството „лице, заемащо висша държавна длъжност“. От момента на придобиване на това качество клиентът единствено извършил приемане на отправено търгово предложение от търгов предложител за притежаваните и съхранявани при ИП финансови инструменти – акции. ИП извършил единствено административна услуга във връзка с приемането на отправеното

търгово предложение, след това нямал контакт с клиента, поради което ИП бил в обективна невъзможност да проведе процедура по разширена комплексна проверка, като отсъствала активност на клиента във връзка с входящи или изходящи трансфери по сметката му. Счита се, че към 31.05.2013г. до 27.03.2018г. е бил приложим ЗМИП, обн. ДВ, бр. 85 от 24.07.1998г. и отм. с ДВ, бр. 27 от 27.03.2018г. и тази част от периода не е приложим сега действащият ЗМИП. Имуществената санкция в отменения ЗМИП била от 1000 до 5000 лева. Счита се, че АУАН и НП са издадени от некомпетентни органи, тъй като приложим следва да бъде ЗМИП/отм./. Поддържа се, че има неяснота относно датата. Счита се, че НП е издадено при непълно изяснена фактическа обстановка. Не била налице нито една от хипотезите на чл. 2 ЗМИП. Излагат се подробни съображения за приложение на чл. 28 ЗАНН. Моли се за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Й., която моли за отмяна на НП по съображенията в жалбата. Моли за присъждане на разноски. В случай на потвърждаване на НП моли на въззиваемата страна да бъде просъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Въззиваемата страна КФН се представлява от юрк. Г, която счита НП за законосъобразно и моли да бъде потвърдено. Поддържа аргументите, изложени в писмени бележки. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Ако жалбата бъде уважена, моли адвокатското възнаграждение да бъде присъдено в минимален размер.

Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Инвестиционен посредник/ИП/ „Б“ ЕАД, вписан в регистъра на инвестиционните посредници по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор/ЗКФН/, е дружество с издаден лиценз за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на определена инвестиционна дейност по смисъла на чл. 6, ал. 2 и ал. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти/ЗПФИ/. Тъй като „Б“ ЕАД притежава лиценз за инвестиционен посредник, издаден при условията и по реда на ЗПФИ, в това си качество е задължено лице по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 3 от отменения с ДВ, бр. 27 от 27.03.2018г. Закон за мерките срещу изпирането на

пари/ЗМИП/отм./, съответно по чл. 4, т. 8 от действащия ЗМИП.

Въз основа на заповед № 3-115/4.06.2020г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е открита проверка на ИП „Б“ ЕАД. На 17.06.2020г. е посетен офиса на ИП в гр. София, ул. „Кракра“ № 18, който до 31.08.2020г. е вписан в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел като седалище и адрес на управление на дружеството. В хода на посещението на законните представители на дружеството е връчена заповед № 3-115/4.06.2020г. , както и искане № 1 от 17.06.2020г.

По т. 7 от искане № 1 на 17.06.2020г. с писмо с вх. № РГ-03-9-11/18.06.2020г. ИП е представил регистър на всички свои клиенти, които са имали действащи договори и операции през периода от 1.01.2019г. до 16.06.2020г. Видно от клиентския регистър лицето П Гев К е клиент с клиентски номер 20168. Също така в колона Р „Рисков профил“ от клиентския регистър ИП е декларирал, че всички клиенти са с нисък риск.

В т. 2 от искане № 3 от 10.07.2020г. от ИП е изискано да представи списък на установените от него клиенти и действителни собственици на юридическо лице или друго правно образувание, които са видни политически личности или свързани с видни политически личности съгласно чл. 36 ЗМИП. В писмо с вх. № РГ-03-9-11/13.07.2020г. ИП изрично е заявил, че същият „няма установени клиенти и действителни собственици на юридическо лице или друго правно образувание, които са видни политически личности или свързани с видни политически личности съгласно чл. 36 ЗМИП в референтния период на проверката.“ Под референтен период ИП има предвид периода от 1.01.2019г./началната дата на проверявания период/ до 13.07.2020г./датата на представяне на изисканата информация/.

Впоследствие при посещение на място в офиса на ИП, отразено в констативен протокол № Р-04-103/23.07.2020г., наред с всичко останало са изискани и прегледани 7 бр. пълни клиентски досиета, сред които и досието на клиент с клиентски номер 20168 Петър Гев Кънев. Установено е, че цитираното досие се състои от пет страници, като ИП е представил заверени копия на тези пет страници. При преглед на документите в досието е установено, че същото се състои от договор за извършване на посреднически услуги № 20168/31.05.13г., сключен между ИП и П Гев К; искане за

откриване на сметка за търговия с финансови инструменти с място на изпълнение БФБ; копие на личната карта на П Г.ев К.

В тази връзка с т. 2 от искане № 5 от 7.08.2020г. е изискано от ИП да представи писмени обяснения дали са налични други документи/информация за клиентите, които се съхраняват отделно от клиентските досиета във връзка с извършването на комплексна проверка или друга информация, събирана във връзка със ЗМИП. В отговора си с вх. № РГ-03-9-11/10.08.2020г. ИП е уточнил, че „Отделно от досиетата се съхраняват декларации за произход на средства във връзка с конкретни захранвания/входящи преводи/ и изплащания/изходящи преводи/ от и към ИП. Те се захранват като част от счетоводната документация и получените нареждания от клиенти“.

След справка в регистъра на лица, заемащи висши публични длъжности за 2020г., публикуван на официалната интернет страница на КПКОНПИ е установено, че лицето П Г.ев К е народен представител. Информацията е потвърдена и след справка на официалната интернет страница на Народното събрание на Република България, откъдето става ясно, че Петър Кънев е народен представител и в 40-ото/в периода от 11.07.2005г. до 25.06.2009г./, 42-рото /в периода от 21.05.2013г. до 05.08.2014г./ и 43-ото Народно събрание /в периода от 27.10.2014г. до 26.01.2017г./.

При тези установени факти св. Г. Д. съставила на „Б“ ЕАД АУАН № Р-06-808/9.11.20г., който е предявен на упълномощено от дружеството лице.

Срещу АУАН в КФН е постъпило писмено възражение с вх. № 91-01-775/12.11.20г.

Въз основа на АУАН № Р-06-808/9.11.2020г. е издадено атакуваното НП № Р-10-308/26.04.2021г., с което на „Б“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева на основание чл. 116, ал. 1, т. 3, предл. първо ЗМИП за нарушение на чл. 36, ал. 1 ЗМИП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание чл. 283 НПК, както и въз основа на събраните гласни доказателства чрез разпита на св. Г. Д.. Събраните по делото доказателства единно и непротиворечиво изясняват фактическата обстановка по случая, с оглед на което съдебният състав ги кредитира в цялост.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав, съобразявайки разпоредбата на чл. 123, ал. 1 ЗМИП, чл. 15, ал. 1, т. 7 ЗКФН, както и заповед № 3-249/20.10.20г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи. С оглед на това неоснователно е възражението за липса на компетентност на актосъставителя и на административнонаказващия орган.

Съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на обжалваното НП са спазени изискванията на процесуалния закон - актът и НП са издадени в изискуемата се от закона форма и при спазване разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, с оглед на което не е налице основание за отмяна на атакуваното НП на формално основание.

Съдът счита, че възраженията на жалбоподателя за допуснато съществено процесуално нарушение е неоснователно.

Не е налице неяснота относно времето на извършване на нарушението. И в АУАН, и в НП ясно е посочено времето на извършване на деянието. Посочената от жалбоподателя дата 22.04.2021г. е датата, на която последно е извършена проверка от страна на наказващия орган. НП е издадено в рамките на срока по чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

Съгласно чл. 5а, ал. 1 ЗМИП/отм./ инвестиционните посредници са длъжни да прилагат разширени мерки по отношение на клиенти, които заемат или са заемали висша държавна длъжност в РБ или в чужда държава, като в чл. 8а, ал. 1, т. 2 от отменения с ДВ, бр. 3 от 8.01.2019г. ППЗМИП е посочено, че членовете на парламенти попадат в категорията „лица, заемащи висша държавна длъжност“. Цитираните разпоредби се запазват и в действащия ЗМИП видно от чл. 36, ал. 1 и ал. 2, т. 2 ЗМИП, според които видни политически личности са и членовете на парламенти или на други

законодателни органи, като задължените лица, включително и инвестиционни посредници, са длъжни да прилагат мерки за разширена комплексна проверка по отношение на потенциални клиенти, съществуващите клиенти и действителните собственици на клиент - юридическо лице или друго правно образувание, които са видни политически личности в Република България, в друга държава членка или в трета държава, или в международни организации, както и по отношение на потенциални клиенти, съществуващи клиенти и действителни собственици на клиент - юридическо лице или друго правно образувание, които са свързани с такива видни политически личности. Според правилото на чл. 37, ал. 1 ЗМИП когато дадено лице е престанало да бъде видна политическа личност, ИП са длъжни за период не по-малък от една година да отчитат риска, свързан с това лице, и да прилагат разширена комплексна мярка. Рискът се отчита и мерките се прилагат и след изтичане на едногодишния период до момента, в който основателно може да се приеме, че това лице вече не представлява риск, специфичен за видните политически личности.

В действащия ЗМИП терминът „видна политическа личност“ съвпада по съдържание с използвания в отменения Правилник термин „лица, заемащи висша държавна длъжност“.

ИП „Булброкърс“ ЕАД е задължено лице както по смисъла на ЗМИП/отм./, така и по действащия ЗМИП. Ето защо И е длъжен да прилага мерки за разширена комплексна проверка по отношение на своите клиенти, които са видни политически личности. На 31.05.2013г. ИП е сключил договор с лицето П Гев К който в периода от 21.05.2013г. до 22.04.2021г. е бил народен представител в 42-рото, в 43-тото, в 44-тото и в 45-то Народно събрание. Лицето попада в категорията „видна политическа личност“, което обуславя необходимостта да бъде определен като клиент с по-висок риск по смисъла на ЗМИП. В досието на клиента Петър Гев Кънев не са открити документи във връзка с извършена разширена комплексна проверка. Отделно от това ИП заявява, че не е установил сред клиентите си видни политически личности, както и че неговите клиенти са нискорискови. Нарушението е извършено в периода от 31.05.2013г. до 23.07.2020г. откакто К е клиент на ИП и спрямо него не е прилагана разширена комплексна проверка.

Жалбоподателят твърди, че материалният закон е неправилно

приложен, тъй като клиентът П К бил клиент на ИП преди да е заемал висшата държавна длъжност народен представител.

Видно от договор между П Г.ев Ки „Б“ ЕАД от 31.05.2013г., с който лицето е станало клиент на ИП, същият е станал клиент на ИП още по времето, когато е бил народен представител. Кънев е бил народен представител както в 42-рото/в периода от 21.05.2013г. до 5.08.2014г./, така и още в 40-тото Народно събрание/в периода от 11.07.2005г. до 25.06.2009г./. Поради това същият е заемал висша държавна длъжност/чл. 5а, ал. 1 ЗМИП/отм./, вр. чл. 8а, ал. 1, т. 2 от отменения ППЗМИП/, респективно е бил видна политическа личност, какъвто е терминът съгласно действащия ЗМИП – чл. 36, ал. 2, т. 2 ЗМИП, което на основание чл. 36, ал. 1 ЗМИП е налагало извършването на разширена комплексна проверка по отношение на клиента от страна на ИП.

Твърди се, че клиентът К бил извършил единствено приемане на отправено търгово предложение, но с него нямало други транзакции, нямало контакт и нямало постъпили искания за извършване на други операции.

Възражението е неоснователно. ЗМИП не предвижда изключения в зависимост от това каква е активността на клиента. Съгласно чл. 36, ал. 1 ЗМИП мерките за разширена комплексна проверка се осъществяват в зависимост от наличието на качеството видна политическа личност, а не в зависимост от активността на клиента.

Доводът за приложение на отменения ЗМИП, а не на сега действащия също е неоснователно. Към датата, на която нарушението е довършено – 23.07.2020г., приложим е действащия ЗМИП, обн. В ДВ, бр. 27/2018г. Няма как към тази дата да бъде приложен закон, който не е действащ. Съгласно чл. 3, ал. 1 ЗАНН за всяко нарушение се прилага действащият към момента на неговото извършване материален закон, който е обнародваният в ДВ, бр. 27/2018г. ЗМИП.

Отговорността на дружеството е обективна и безвиновна.

Нарушението на чл. 36, ал. 1 ЗМИП е обявено за административно нарушение с чл. 116, ал. 1 ЗМИП. В чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗМИП е предвиден размерът на имуществената санкция за юридически лица, които са лиц по чл. 4, ал. 1, т. 8 ЗМИП. Наложена на ИП имуществена санкция е в минималния законоустановен размер от 5000 лева и отсъстват предпоставки за

намаляването ѝ.

Нарушението не представлява маловажен случай. Същото разкрива типичната степен на обществена опасност, не са налице смекчаващи отговорността обстоятелства. Напротив – установява се, че ИП е бездействал в един твърде продължителен период от време.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН в полза на Комисия за финансов надзор следва да се присъди възнаграждение, тъй като административнонаказващият орган в съдебното производство е бил защитаван от юрисконсулт. Отчитайки изискванията на чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът счита, че следва да осъди жалбоподателя „Бс“ ЕАД да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран, съдът счита, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, **Софийски районен съд:**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № Р-10-308/26.04.2021г., издадено от заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на „Б“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. /пет хиляди лева/ на основание чл. 116, ал. 1, т. 3, предл. първо ЗМИП за нарушение на чл. 36, ал. 1 ЗМИП.

ОСЪЖДА „Бс” ЕАД да заплати на Комисия за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на **100 лева**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. София в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението от страните, че решението е изготвено, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____