

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14924

гр. София, 06.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
шести април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело  
№ 20231110108524 по описа за 2023 година

Производството е образувано по иск, предявен от К. М. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с  
постоянен адрес в \*\*\*\*, чрез пълномощника й адв. Г. Т. Д., АК – София, със съдебен адрес в  
\*\*\*\* против Е. Н. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в \*\*\*\*.

Твърди се в исковата молба, че ищцата е собственик на 1/2 идеална част от  
Апартамент № /, с адрес съгласно представения документ за собственост и кадастрална  
схема: \*\*\*\* представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор №  
68134.4082.387.1./ по КKKP, одобрени със заповед № РД-18-15 от 06.03.2009 г. на  
Изпълнителния директор на АГКК, находящ се в сграда № 1, разположена в поземлен имот  
с идентификатор № 68134.4082.387, с предназначение на самостоятелния обект: жилище,  
апартамент, брой нива на обекта: 1, с площ от 78,67 кв.м., прилежащи части: избено  
помещение № 6, с площ от 3,52 кв.м. и 0,385 % идеални части от общите части на сградата,  
при граници със съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: обект №  
68134.4082.387.1.210 и обект № 68134.4082.387.1.210, под обекта: няма, над обекта: обект №  
68134.4082.387.1.227, стар идентификатор: няма, който самостоятелен обект е идентичен с  
описания в представения документ за собственост апартамент № /, състоящ се от: две стаи,  
преходен хол, кухня и сервизни помещения, със застроена площ от 78,67 кв.м., при съседи:  
изток - коридор, запад - зелена площ, север - ап. № 226, юг - вход 13, заедно с избено  
помещение № 6, с полезна площ от 3,52 кв.м., при съседи: изток - мазе на апартамент № 240,  
запад - мазе на ап. № 239, север - коридор, юг - изход, заедно с 0,385 % идеални части от  
общите части на сградата и съответните ид.ч. от правото на строеж върху мястото.

Ищцата сочи, че гореописаният недвижим имот е придобит в режим на съпругеска  
имуществена общност от нея и И.Н.Ц.. Бракът между К. Д. и И.Ц. е прекратен с влязлото в  
законна сила решение от 10.07.2020 г., постановено по гражданско дело № 67307 по описа за  
2019 г. на Софийски районен съд, 86-ти състав. След прекратяването на брака всеки един от  
бившите съпрузи е придобил собствеността върху 1/2 идеална част от имота.

С договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и  
гледане, сключен на 26.04.2021 г. и оформен с нотариален акт № 142, том I, рег. № 2675,  
нотариално дело № 79 по описа на нотариус П.Ц.П., рег. № 533 и район на действие  
Софийски районен съд, вписан в СВп – гр. София с вх. рег. № 27146, акт № 155, том LXVIII,  
дело № 20630, И.Ц. е прехвърлил на ответницата (негова сестра) притежаваната от него 1/2  
идеална част от гореописания жилищен имот.

И.Ц. е починал на 08.08.2022 г. До смъртта му имотът е ползван от него и неговата  
майка Л.М.Ц., а след смъртта му апартаментът продължава да се ползва от Л. Ц. и лице, с

което е установила близки взаимоотношения.

К. Д. сочи, че е изпратила нотариални покани, както до ответницата, така и до Л. Ц., с които моли да освободят апартамента и да й осигурят възможност да ползва собствената ѝ 1/2 идеална част от същия. Соци, че с други съсобственик Е. Ц. не могат да постигнат съгласие относно ползването на общия имот. Твърди, че ответницата е предоставила на майка си Л. Ц. и на други лица да ползват процесния съсобствен имот без да има валидно правно основание за това, като ползването продължава до момента на подаване на исковата молба.

Като излага горните факти и твърди, че е лишена от ползите от собствената си 1/2 идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.4082.387.1./, К. Д. моли да бъде осъдена Е. Ц. да ѝ заплатки обезщетение в размер на 740 лв. месечно, ведно със законната лихва от 22.11.2022 г. до датата на подаване на исковата молба, както и законната лихва от датата на подаване на исковата молба до освобождаването на имота.

Съдът, при извършването на проверката по чл. 129 от ГПК, констатира, че исковата молба е нередовна, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 127 ал. 1 т. т. 2, 3, 4 и 5 и ето на чл. 128 т. 2 от ГПК, предвид следното:

На първо място, ищцата следва да конкретизира твърденията си като посочи какви са фактическите основания да предявява иск за обезщетение за ползите, от които е лишена поради невъзможността да ползва/владее собствената си 1/2 идеална част от процесния имот против други съсобственик – Е. Ц., след като твърди, че не тя ползва или владее имота, а трети лица. В тази връзка, ищцата трябва да посочи дали ответницата получава облаги или ползи от третите лица и съществуват ли някакви облигационни правоотношения между Е. Ц. и тези трети лица. В случай, че ответницата не се е обогатила в следствие на предоставеното от нея ползване на имота на трети лица, ищцата следва да посочи на какво основание предявява иск за обезщетение против нея, а не против лицата, намиращи се във владение на имота.

На второ място, К. Д. следва да конкретизира периода и цената на главния и на акцесорния искове като посочи за кои месеци претендира обезщетение и съответния общ размер на цената на главния иск, както и да посочи размера на законна лихва от 22.11.2022 г. до датата на подаване на исковата молба.

На следващо място, след конкретизирането на цената на всеки един от обективно кумулативно съединените искове, К. Д. следва да внесе дължимата държавна такса по сметка СРС, която е в размер на 4 % от цената на всеки един иск, но не по-малко от 50 лв. по всеки иск.

По гореизложените съображения исковата молба следва да бъде оставена без движение.

На основание чл. 99 от ГПК, ищцата трябва да бъде информирана за възможността да ѝ бъде предоставена правна помощ, изразяваща се в осигуряването на безплатна адвокатска защита. От такава може да се ползва ако няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение и за да я поиска следва да сезира Софийски районен съд с писмена молба, придружена с доказателства относно следните обстоятелства: размера на месечните ѝ доходи за периода от м. октомври 2023 г. до м. март 2024 г., имущественото ѝ състояние (удостоверено с декларация), семейното ѝ положение, здравословното ѝ състояние и трудовата ѝ заетост към настоящия момент.

Водим от горното и на основание чл. 129 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** исковата молба на К. М. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес в \*\*\*\* против Е. Н. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в \*\*\*\*, въз основа на която е образувано гражданско дело № 8524 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав.

**УКАЗВА** на ищцата в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на

съобщението, че исковата молба е оставена без движение, да отстрани констатираната в обстоятелствената част на настоящето определение нередовност, в противен случай – исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

УКАЗВА на ищцата процесуалната възможност да иска продължаване на срока за отстраняване на нередовностите на процесуалното действие по реда на чл. 63 от ГПК – с писмена молба, депозирана в Софийски районен съд или изпратена по пощата преди изтичането на определения от съда срок.

УКАЗВА на ищцата, задължението ѝ при отсъствие повече от един месец от адреса, на който веднъж е връчено съобщение да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

УКАЗВА на ищцата, възможността да ѝ бъде предоставена правна помощ, изразяваща се в осигуряването на безплатна адвокатска защита. От такава може да се ползва ако няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение и за да я поиска следва да сезира Софийски районен съд с писмена молба, придружена с доказателства относно следните обстоятелства: размера на месечните ѝ доходи за периода от м. октомври 2023 г. до м. март 2024 г., имущественото ѝ състояние (удостоверено с декларация), семейното ѝ положение, здравословното ѝ състояние и трудовата ѝ заетост към настоящия момент.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на ищцата.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_