

# ПРОТОКОЛ

№ 270

гр. Пазарджик, 10.02.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радина Административно наказателно дело № 20225220200080 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:39 часа се явиха:

Жалбоподателят ЕВГ. Д. Г. не се явява. За него се явява адв.М.К. – редовно упълномощен.

АНО Началник група към ОДМВР Пазарджик, Сектор ПП Пазарджик – редовно призован, не се явява представител. Постъпило е становище от юрк.П. по хода на делото и по същество, като е приложено и пълномощно.

Явяват се свидетелите Т. В. Г., СТ. С. ЛЮЦК. - призовани по месторабота.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът, докладва постъпилата информация от ТД на НАП Пловдив, офис Пазарджик и от ОДМВР Пазарджик и от д-р Стоименов по електронната поща на съда.

АДВ. К.: Да се приеме.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРОЧИТА като писмени доказателства по делото: писмо вх.№ 2253/01.02.2022г. от ТД на НАП Пловдив, офис Пазарджик и писмо вх.№ 2481/03.02.2022г. от ОДМВР Пазарджик, писмо вх.№ 2979/09.02.2022г. от д-р Стоименов по електронната поща на съда.

Сне самоличността на свидетелите, както следва:

Т. В. Г. – на 44 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

СТ. С. ЛЮЦК. – на 49 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК. На свидетелите се разясниха правата.

Свидетелите обещаха да кажат истината. Св.Л. напусна съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетелите, както следва:

СВ. Г.: Спомням си го случая. Жалбоподателят се движеше срещу нас без поставен колан. Видяхме, защото и ние се движехме и с патрулна скорост. Беше само той срещу нас и го забелязахме, че е без колан. Обърнахме и го спряхме със светлинен и звуков сигнал. Той спря, извършихме проверка на водача и на документите на автомобила. Той лъхаше на алкохол и на мен и на колегата. Консултирахме се двамата и за това го поканихме за проба за алкохол и той категорично отказа. Не беше много разговорлив. Каза, че не епил нищо и отказа пробата. До този момент не ни каза, че не се чувства добре. Вземме му документите, прибрахме си дрегера, защото той отказа, обяснихме му, че ще му съставим акт и ТМИ и ако той желае да отиде да дава кръв за проба. Влезнахме в патрулния автомобил с колегата и започнахме да пишем. Колегата съставяше акта, а аз ТМИ. Излезнах втори път от патрулния автомобил, защото беше останала в него личната му карта. Даде си личната карата и аз се върнах. Още докато се връщах той ми каза „Нещо не ми е добре, пускайте ме да си ходя“. Казахме му ако не е добре да викнем бърза помощ, защото сме започнали проверката и трябва да му съставим документите, но той каза „Не, тръгвам си“. Той не си тръгна. Обяснихме му,

че ни трябва около 15 минути за съставяне на документите. Аз влезнах в патрулния автомобил и продължихме да съставяме документацията и след 3-4 минути го видяхме как той с колата си тръгна. И двамата с колегата още пишехме акта и талона и го видяхме.

Актът не сме го предявявали на лицето, защото той напусна. По телефона уведомихме началника на смяна Л., че лицето напусна мястото на проверката.

Той преди да си тръгне ние му обяснихме, че трябва да остане не само за проверката, а и след като му съставим документите трябва да му предявим и връчим акта и ТМИ – ако иска да отиде да даде кръв. Това беше още докато беше при нас. Той каза „Лошо ми е, тръгвам си, ако искате вие елате пред нас.“

Съдът, предявява на свидетеля АУАН.

СВ. Г.: Този подпис, който е малко над графа нарушител е на началник група Цонка Проданова. Тя пише какво да е наказанието и се подписва. Не се е подписал нарушителя, а Л. за отказа.

Ние уведомихме, че водачът отказва да остане за съставяне на акта за подписването и за връчване на акта в момента в който видяхме, че лицето си тръгва. Л. се подписа в сградата на СПП малко по-късно, като се върнахме с колегата – върнахме се и веднага му показахме акта за подпис.

Служебният автомобил не мога да кажа кой го шофираше тогава, защото се сменяме.

Първоначално и двамата с колегата отидохме до лекия автомобил на водача, а като се върнах за личната карта бях само аз.

Когато отидохме двамата първия път водачът излезна за да си извади документите и за проба. При разговора, който водихме през отворения прозорец, преди да излезне, той лъхаше на алкохол.

Не сме съставили протокол по Наредба 1 от 2017г за отказа на водача да бъде изпробван за алкохол.

В залата влиза св.Л..

СВ. Л.: Спомням си случая. Малко им се скарах как така са допуснали да си тръгне водачът. Те ми обясниха, че са влезли в колата за да му съставят акта и след няколко минути водачът и колата ги нямало. Казаха, че отказал да

даде проба за алкохол. Казал им, че му било лошо и си тръгнал – така казаха колегите.

Същият ден господинът се яви в СПП да си търси някакви документи и аз се сетих, че може да е той. Питам го дали е той който е напуснал проверката по повод на която е започнало съставяне на акта. Той ми каза, че е същият и идвал за документите. Питам го защо е напуснал и ми каза, че му било лошо. Обясних му, че в този вариант са могли да извикат линейка и да го прегледат.

Колегите дойдоха в КАТ след известно време и ми обясниха, че му съставили акта, обясниха ми ситуацията и аз се подписах, че той като си е тръгнал е отказал да се подпише на акта.

АДВ. К.: Нямам други искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Уважаема госпожо председател, считам, че е извършено изключително грубо нарушаване на адм. производствените правила предвид това, че АУАН не е предявен и връчен на жалбоподателя. И това само по себе си е основание за отмяна на НП.

Същевременно след информацията, която поучихме от свидетелите, се оказва, че моментът на напускането на жалбоподателя предхожда създаването на АУАН. С други думи актът още не е бил изготвен като е напуснал и не е имало фактическа възможност да му бъде предявен и връчен и той да откаже да бъде изпробван. При тази фактическа обстановка аз бих се замислил дали не става дума за нарушение на чл.175, ал.1, т.3 ЗДвП осуетява по всякакъв начин извършването на проверка.

Дали изобщо е правен опит да бъде тестван? Дали той е отказал, както твърдят свидетелите или истината е както твърди жалбоподателят? Този въпрос ще остане открит и до момента ако бяха съставили протокола по Образец 3 на основание чл.8 ал.5 от Наредба 1/2017г., където нормата е ясно – при отказ да бъде изпробван се съставя такъв протокол. Отказът се оформя и се поставя подписа на свидетел.

Посочил съм в жалбата и редица пропуски и няма да ги повтарям.

Аз ще привлека вниманието ви на фактът на удостоверяване на отказа и подписа на свидетеля поставен в сградата на КАТ. Понеже липсва легален термин по понятие в българското законодателство и прибягнах до речника където се казва – че човек лично присъствал и видял произшествие, случая. Ако анализираме правните текстове от чл.163 до чл.174 ГПК, чл.117 НПК, чл.139 и чл.140 НПК можем да изведем логически смисъла на тази правна фигура. По НПК – може да бъде всяко лице и цитирам. Имаме подпис на св.Л., който трябва да удостовери, че е очевидец на отказа на Г. да бъде изпробван. Той сигурно се доверява на колегите си, но той не е свидетел на самия отказ. Той е свидетел на един разказ. Което смятам, че само по себе си също е съществено процесуално нарушение на адм. нак. процедура.

Ако тази порочна практика бъде санирана това според мен ще отвори много широко вратата на административния произвол от страна на контролните органи. Факт е че не е бил свидетел на отказа, а знае за него от колегите си. От тук, както в съчетание с липсата на протокол, аз мисля, че са налице достатъчно съществени нарушения.

Моля за отмяна на НП, както и да присъдите сторените разноски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 16,02 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_