

ПРОТОКОЛ

№ 1872

гр. Пазарджик, 29.10.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА

при участието на секретаря Росица Караджова
Сложи за разглеждане докладваното от РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА
Административно наказателно дело № 20215220201466 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят Ф.Л. М. – редовно призован чрез адв. С., не се явява.
За него се явява адв. В.В. С., надлежно упълномощен с пълномощно представено по делото.

Въззиваемата страна РУ- с. към ОД на МВР – Пазарджик - редовно призована, не изпраща процесуален или законен представител.

СЪДЪТ докладва постъпило становище от АНО, в което се моли да се даде ход на делото. Сочи се, че нямат доказателствени искания, няма да сочат доказателства, да се приемат представените писмени доказателствава с административнонаказателната преписка.

Моли се жалбата да бъде оставена без уважение и постановеното НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно и издадено в съответствие с материалният закон. Реализира се възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като делото не се характеризира с фактическа и правна сложност. Алтернативно, моли се да бъде намалено до предвиденият минимум. Моли се да бъде присъдено в полза на ОД на МВР- Пазарджик възнаграждение за процесуално представителство за упълномощен служител с юридическо образование. Към становището е представено пълномощно в полза на гл. юрк Красимира

Пенова.

Актосъставителят А.К. – редовно призован, явява се лично.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Производството е образувано по жалба на Ф. Л. М., чрез адв. В.С., против НП 21-340-08№5/30.08.2021 г., с която на жалбоподателя на осн. чл. 98, ал.1, от ЗОБВВПИ е наложена глоба в размер на 500 лева за извършено нарушение по чл. 98, ал.1, пр.2-ро от ЗОБВВПИ.

АДВ. С. – Поддържам жалбата и изложеното в нея. Да се приемат доказателства с административно наказателната преписка. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените към административнонаказателната преписка писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към административнонаказателната преписка писмени документи.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на правно релевантните факти по делото, следва да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел актосъставителя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел актосъставителя АНГ. Н. КР..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

АНГ. Н. КР. - ..., живущ в гр. с., българин, български гражданин, неженен, с висше образование, неосъждан, без родство с жалбоподателя, работещ.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К. – Бяхме изпратени да извършим проверка на лицето, на което съставихме акта. Лицето беше намерено в дома си по настоящия адрес в с. С.. При проверката констатирахме, че лицето съхранява оръжието в избено помещение с метална врата съгласно изискванията на закона, но лицето не беше подало заявление до Началника на РУ по постоянен и настоящ адрес, че сменя мястото на съхранение на оръжието, което е изискване по Закона за оръжията и боеприпасите и за това нещо му съставихме акт. Поводът за проверка е че бяхме изпратени от началника, а преди това доколкото знам е имало преписка или нещо друго в друго районно. Тази преписка е била, защото се предполага, че е стрелял върху някакво животно и в тази връзка има преписка в друго районно. Той ми обясни, че там съхранява оръжието. Филип ми обясни, че си съхранява оръжието там, където го намерихме в избеното помещение затворено в една метална кутия в имота в с. С.. Това е съгласно изискванията. Проблемът беше, че не е уведомил началника на районното по настоящия и по постоянния си адрес за смяната на мястото където се съхранява оръжието.

АДВ. С. – Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. С. – Доверителят ми е бивш началник на отдел в ДАНС, притежава законно револвер и в района на РУ- Тетевен е прострелял безстопанствено куче и затова е образувано дело по чл. 295 от НК, което е прекратено. Въз основа на този инцидент РУ- с. е уведомено да извърши проверката на оръжието на моя доверител. Отразеното в жалбата, че наистина е необходимо

такова уведомяване и на единия и на другия началник, е вярно но това е при постоянна смяна на адреса, а той тук идва на вила. Другото основание намирам, че обжалваното НП има порок и той е, че не е посочен члена от този дълъг закон за оръжие, с което е наложено размера на наказанието. Тук е посочено само основаниято на което е наложено и въз основа на тези два компонента моля да отмените НП.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____