

РЕШЕНИЕ

№ 190

гр. Стара Загора, 10.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VIII-МИ ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет
и трета година в следния състав:

Председател: Антония Тонева

при участието на секретаря Мариян Ил. Кръстев
като разглежда докладваното от Антония Тонева Гражданско дело №
20225530105091 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание с правно основание чл.432 във вр. с чл.429 от
КЗ.

Ищецът И. М. М. твърди, че на 26.09.2020г. около 10:15ч. съпругата му И.ова М.а шофирала неговия собствен товарен автомобил марка „Пежо“, модел „206“, с рег. № СТВТ в гр. Стара Загора с разрешената от ЗДвП скорост. На кръстовището на бул. Цар Симеон Велики № 127 в посока кв. Железник претърпяла ПТП с МПС марка „Опел“, модел „Корса“, с рег. № СТАВ, управлявано от В. Механизмът на ПТП-то бил следния: управлявайки товарния автомобил съпругата му достигнала кръстовището на бул. Цар Симеон Велики №127, с подаден преди това ляв светлинен сигнал като предприела маневра завИ.е в ляво към посока кв. Железник. В този момент от крайна дясна лента, автомобилът управляван от В. - марка „ Опел“, модел „Корса“, с рег. № СТАВ, завива наляво, отнема предимството й, вследствие на което настъпва ПТП с материални щети, като съпругата му не е имала техническата възможност да предотврати настъпването на сблъсъка. След инцидента съпругата му, заедно с виновния водач, слизат от МПС - та и след като се уверяват, че няма пострадали хора и нямат противоречие относно настъпването на инцидента, сигнализират дежурните органи в КАТ чрез телефон за спешни случаи „112“, които от своя страна отказват да посетят мястото на ПТП - то, тъй като е налице хипотезата на чл.5, ал.1 от НАРЕДБА № 13-41 от 12.01.2009 г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информиране между Министерството на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Гаранционния фонд и им дават

указания за попълване на двустранен констативен протокол за ПТП от 26.09.2020г.

Тъй като управляваното от виновния водач МПС притежавало сключена застраховка „Гражданска отговорност“, със срок на валидност от 18.08.2020г. до 17.08.2021г. към ответното дружество - Застрахователно акционерно дружество „ДаллБогг: Живот и Здраве" АД, с ЕИК: 200299615 ищецът посетил негов офис, уведомил за настъпилото събитие и предоставил всички изискани му документи във връзка с него. В тази връзка, бил направен оглед на процесното МПС, за да се установят по обективен и несъмнен начин всички настъпили вреди вследствие на инцидента. От представител на ответника бил изготвен опис на щети от 02.10.2020г. Установени били конкретните имуществени вреди по отношение на собствения му товарен автомобил, както и тяхната степен на увреда и му била казано, че в законоустановения срок, ще му бъде преведено по банков път предвиденото и справедливо застрахователно обезщетение. Вместо това на 13.10.2020г. ищецът получил отказ от страна на ответника с Изх. № 4071/12.10.2020г., в който бил уведомен, че щетата е заведена под № 0801-004833/2020-01 и че няма да получи никакво плащане, защото не е имало противоправно поведение на сочения за виновен водач - В.Ищецът останал недоволен от отказа с Изх. № 4071/12.10.2020г. и подал писмено възражение (жалба) по реда на чл. 108, ал. 6 от КЗ. Вследствие на това получил ново писмо с Изх.№4819/25.11.2020г., в което бил уведомен, че ликвидационният съвет на „Зад ДаллБогг: Живот и здраве“ АД намира жалбата му за неоснователна и позицията им по случая, обективизирана в предходното писмо с Изх. № 4071/12.10.2020г. остава непроменена.

Съгласно изготвения от ответника опис на щети, настъпилите имуществени вреди по отношение на собствения му товарен автомобил, причинени от настъпилото на 26.09.2020г. ПТП, както и степента им на увреда, са както следва: 1. предна броня -1 степен на увреда +боя; 2. лайсна под фар десен - за подмяна +боя; 3. калник преден десен - за подмяна + боя; 4. фар десен- за подмяна; 5. врата предна дясна - боя; 6. подкалник преден десен РУС- за подмяна; 7. греда над фар десен - 1 степен на увреда + боя;

Ищецът счита, че поставените откази с Изх.№4071/12.10.2020г. и №4819/24.11.2020г. са изцяло незаконосъобразни, тъй като противоречат на закона и в частност на чл.405, ал.1 от КЗ. Цитираната липса на противоправно поведение от страна на виновния водач не отговаря на обективната истина, тъй като в съставения двустранен констативен протокол за ПТП от 26.09.2020г. изготвен от съпругата му и виновното лице В. – която саморъчно поставила подписа си под графата „виновен водач“ и нямала никакви претенции относно фактите и обстоятелствата, които са декларирали заедно. Нещо повече, полученият отказ не е основание да не му бъде заплатено справедливо обезщетение за причинените му имуществени вреди. Законодателят изрично е предвидил случаите, в които застрахователят има правото да откаже на застрахования изплащането на застрахователно обезщетение. Същите са визирани в нормата на чл.408 от КЗ. В настоящия случай подобна хипотеза безспорно и категорично не е налице и ответникът по никакъв начин не е доказал виновно поведение от страна на съпругата му, което да се явява причина за неизплащането на дължимото ми обезщетение. Освен това, благодарение на предоставения двустранен

констативен протокол от 26.09.2020г. се установява по несъмнен и категоричен начин, кое е виновното лице за процесното ПТП и че е налице пълно тъждество между декларираният механизъм на реализиране на ПТП-то и конкретните имуществени вреди настъпили по отношение на процесното МПС.

При определяне размера на дължимото обезщетение застрахователят следва да се съобразява с разпоредбата на чл.386, ал.2 КЗ, според която обезщетението следва да е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието, освен в случаите на под застраховане и застраховане по договорена застрахователна стойност, каквато хипотеза не е налице. Размерът на реалната стойност на вредата в случая следва да се определи по средни пазарни цени към датата на увреждането и това е сумата от 1 000 лева. Това е така, защото принципът на пълната обезвреда, действащ и по отношение на застрахователя, чиято отговорност е реципрочна на тази на деликвента, изисква обезщетението да се определи в размер на действителната стойност на увреденото имущество. За действителна се смята стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество, а за възстановителна, цената за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество. Това е определението на понятията дадено и в разпоредбата на чл. 402 КЗ - възстановителна застрахователна стойност е стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. Иначе казано, ще се дължи пазарната стойност на увреденото имущество, тъй като това е стойността, срещу която може да се купи друго такова, със същото качество.

Моли съда да постанови решение, с което на основание чл.432, ал.1, вр. чл.386, ал.1, вр. чл.400, ал.2 от КЗ, вр. чл.86, ал.1 от ЗЗД да осъди ответника ЗАД „ДАЛЛБОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД София да заплати в полза на ищеца - И. М. М., сумата в размер на 1 000 лева, представляващо застрахователно обезщетение вследствие на настъпилото на 26.09.2020г. застрахователно събитие, при което е увредено МПС - товарен автомобил марка „Пежо“, модел „206“, с рег. № СТ.....ВТ, от които: 1. 400,00, представляващи сбора от сумите на цената на предната броня подлежаща на ремонт със степен на увреда първа в размер на 200,00 лева, цената на боята в размер на 100,00 лева и цената за труда необходим за нейното нанасяне в размер на 100,00 лева; 2. 100,00 лева, представляващи сбора от сумите на цената на лайсната под десния фар подлежаща на замяна в размер на 30,00 лева с такава от същия вид и цената на труда необходим за нейната замяна в размер на 20,00 лева и стойността на боята и труда необходим за нанасянето ѝ в размер на 50,00 лева; 3. 100,00 лева, представляващи сбора от сумите на цената на предния десен калник подлежащ на замяна в размер на 30,00 лева с такъв от същия вид и цената на труда необходим за неговата замяна в размер на 20,00 лева и стойността на боята и труда необходим за нанасянето ѝ в размер на 50,00 лева; 4. 100,00 лева, представляващи сбора от сумите на цената на десния фар подлежащ на замяна в размер на 50,00 лева с такъв от същия вид и цената за труда по подмяната в размер на 50,00 лева; 5. 100,00 лева, представляващи сбора

от сумите на цената на вратата подлежаща на ремонт - боя, цената на боята в размер на 50,00 лева и цената за труда необходим за нейното нанасяне в размер на 50,00 лева; 6. 100,00 лева, представляващи сбора от сумите на цената на предния десен подкалник PVC подлежащ на замяна в размер на 50,00 лева с такъв от същия вид и цената за труда по подмяната в размер на 50,00 лева; 7. 100,00 лева, представляващи сбора от сумите на цената на гредата над десния фар подлежаща на ремонт със степен на увреда първа в размер на 30,00 лева, цената на боята в размер на 50,00 лева и цената за труда необходим за нейното нанасяне в размер на 20,00 лева; ведно със законната лихва от завеждане на иска до окончателното плащане. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът ЗАД „ДАЛЛБОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД София представя по делото писмен отговор, в който взема становище, че оспорва предявения иск по основание и размер.

Оспорва да е реализирано застрахователно събитие по смисъла на нормативната уредба на застраховката „Гражданска отговорност“, както и твърденията в исковата молба, относно фактите и обстоятелствата, при които е настъпило твърдяното произшествие.

Оспорва авторството и съдържанието на представения Двустранен протокол за ПТП, като твърди, че същият е дописван. Сочи, че по протокола може да се видят поне три различни почерка, очевидно полагани по различно време. По-конкретно, в графата „Забележки“, почеркът е различен от почерка, в останалата част на протокола. В същата графа, неправомерно е записано и определяно наличие на вина на водачката В., въпреки че в средната колона, преди подписите изрично е записано, че ДКП не служи за признаване на вина. Вероятно именно поради неправомерно направеното дописване, при връчването на исковата молба, на ответното дружество не е връчен препис от двустранния протокол. Същият е представен на застрахователя с отправянето на претенцията по доброволен ред.

Оспорва представения Двустранен протокол за ПТП в частта „Обстоятелства и причини за ПТП“ описваща механизма на произшествието, като сочи, че същият няма доказателствена сила. На основание чл. 300 ГПК гражданският съд е обвързан единствено от влязла в сила присъда на наказателния съд. Относно механизма на ПТП протоколът не е официален, а частен документ и не се ползва с такава доказателствена сила. Твърди, че отразените в Двустранния протокол за ПТП констатации, не отговарят на действителните факти и събития, нито на действителната пътна обстановка на мястото на ПТП

Твърди, че водачката на л.а. „Пежо 206“, рег. № СТ ВТ е отговорна за възникването на удара. Същата е следвало да спре или да намали скоростта си, когато водачката на движещото се отпред МПС „Опел Корса“ е предприела маневра завой наляво. Именно поради несъобразената скорост и неспазването на дистанция, водачката М.а не е успяла своевременно да преустанови движението на автомобила и е ударила отзад вляво л.а. „Опел Корса“.

Алтернативно твърди, че е налице съществено съпричиняване от страна на водача на л.а. „Пежо 206“, рег. №СТ ВТ, поради посочените по-горе обстоятелства, поради което претендираното обезщетение следва да бъде съответно намалено. Оспорва размера на

претендираното обезщетение за имуществени вреди, както и стойността на твърдените имуществени щети. Твърди, че е налице „тотална щета“, съгласно чл. 390, ал. 2 от Кодекса за застраховането - разходите за ремонта надвишава 70% от действителната стойност на автомобила. Поради това, преди изплащането на обезщетението, съгласно чл. 390, ал. 1 КЗ, застрахованият следва да представи доказателства, че регистрацията на моторното превозно средство е прекратена. Дерегистрацията на МПС е абсолютна законова предпоставка за изплащане на обезщетението, като същата е изрично предвидена в нормативен акт. Твърди, че искът е неоснователен, поради липсата на доказателства за прекратяване на регистрацията.

Оспорва размера на претендираното обезщетение. Твърди, че действителната стойност, цената на увредения автомобил към датата на събитието е значително по-ниска от претендираната сума от 1 000 лв. и ако бъде установено, че се дължи застрахователно обезщетение, то същото следва да бъде съобразено с действителната стойност на автомобила, след приспадане на запазените части. Твърди, че стойността на разходите за ремонт е значително под твърдяната от ищеца стойност.

Оспорва иска за лихва по основание и размер. Съгласно съдебната практика на Върховен касационен съд, при настъпване на тотална щета, лихва се дължи само след като регистрацията на увредения автомобил бъде прекратена, т.е. съгласно изискването на закона, това е документ, доказващ основанието на претенцията. Това е и условието, за да бъде поставен застрахователя в забава. Прекратяването на регистрацията е изискано от страна на застрахователя, но до настоящия момент не са предприети съответните действия от страна на ищеца.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните, приема за установена следната фактическа обстановка:

По делото не е спорно и се установява от представения двустранен констативен протокол за ПТП от 26.09.2020г., че на 26.09.2020г. около 10,15 часа в гр.Ст.Загора на кръстовище на бул. Цар Симеон Велики е възникнало ПТП между товарен автомобил „Пежо 206“, с рег. № СТВТ, собственост на ищеца И. М. М., управляван от съпругата му М.а и лек автомобил марка „Опел Корса“, с рег. № СТАВ, управляван от В. Не е спорно също и се установява от доказателствата по делото наличието на застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на МПС марка „Опел“, модел „Корса“, с рег. № СТАВ с ответника ЗАД „ДАЛЛБОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД София - застрахователна полица №BG/30/119002298887, валидна от 18.08.2020г. до 17.08.2021г. В съставения констативен протокол за ПТП относно обстоятелствата за възникване на ПТП е посочено „удар в задната част на друго превозно средство при движение в една посока и в същата лента; при обратен завой“.

За изясняване на обстоятелствата по делото във връзка с механизма на настъпване на ПТП, и вида и размера на вредите са допуснати и събрани гласни доказателства и е назначена и изслушана съдебна автотехническа експертиза.

От показанията на св.В. С. /водач на лек автомобил „Опел Корса“, с рег.№ СТАВ се установява, че произшествието настъпило на бул.Цар Симеон Велики, между „Райска ябълка“ и „Салабашевата къща“. Свидетелката се движела в посока запад и правела обратен завой да премине в посока изток; движела се в средната лента от три ленти, от които двете ленти за наляво и едната за надясно. Свидетелката предприела обратен завой, като пуснала ляв мигач и колата зад нея се заблудила, че ще завива наляво и я блъснала отзад. Свидетелката сочи, че не било указано с пътен знак, че не може да се извършва обратен завой, но маркировката указвала, че не може да прави обратен завой там.

От заключението на вещото лице се установява, че произшествието е настъпило на кръстовище с две ленти за движение в посоката, в която са се движили двата автомобила, лек автомобил „Опел Корса“ и товарен автомобил „Пежо 206“, като няма подробни данни за пътната маркировка. Лекият автомобил „Опел Корса“ се е движил в дясна пътна лента, а зад него в лява пътна лента се е движил товарният автомобил „Пежо 206“. Лекият автомобил „Опел Корса“ е навлязъл в лявата лента, пред товарния автомобил „Пежо 206“, по дъговидна траектория. В съдебно заседание вещото лице уточнява, че техническа причина за настъпване на процесното ПТП, е престрояването на лек автомобил „Опел Корса“ от средна лента за движение в лява лента за движение с траектория за извършване на обратен завой, което е станало непосредствено пред движещия се в лявата лента автомобил „Пежо 206“. За водача на лек автомобил „Опел Корса“ е съществувала техническа възможност да предотврати процесното ПТП; било е необходимо и достатъчно да пропусне попътнотдвижещия се в лявата лента товарни автомобил „Пежо 206“ преди да навлезе в същата лента.

От заключението на вещото лице се установяват вида и размера на причинените вреди, подробно описани в Приложение №1 към заключението, които вещото лице оценя на стойност 975,60 лв. Посочва, че пазарната стойност на автомобила към датата на ПТП е 2000лв. и съпоставяйки със стойността на щетите сочи, че щетата не е „тотална“ по смисъла на КЗ, като автомобилът подлежи на възстановяване. В съдебно заседание вещото лице разяснява, че има в два вида цени - от алтернативни и от официални представители на съответната марка, като заявява, че предвид възрастта на автомобила е направил изчисленията със стойност на частите от алтернативни доставчици.

С оглед на така обсъдените доказателства съдът намира за безспорно установено по делото, че на 26.09.2020г. на кръстовище на бул.Цар Симеон Велики №127 в района на ресторант „Райската ябълка“ между товарен автомобил марка „Пежо 206“, с рег. № СТВТ в гр. Стара Загора, собственост на И. М. М., управляван от М.а и лек автомобил марка „Опел Корса“, с рег.№ СТАВ, управляван от В. /С./ е възникнало ПТП. Причината за възникване на ПТП е предприемане на маневра обратен завой от водача на лек автомобил марка „Опел Корса“ в нарушение на правилата за движение. В резултат на ПТП са причинени щети на товарен автомобил „Пежо 206“, като щетата не е „тотална“ по смисъла на КЗ.

От събраните доказателства се установява фактическия състав на деликта. В резултат

на поведението на лицето В. С. /...../, осъществено при управлението на автомобил лек автомобил лек автомобил „Опел Корса“ рег.№ СТАВ, предприето в нарушение на ЗДвП, са настъпили щети. Субективният елемент от състава на гражданския деликт - вината, съгласно чл.45 ал.2 ЗЗД се презюмира, като в тежест на ответната страна е да проведе обратно доказване, като ангажира съответни доказателства за липсата ѝ. Такива не са представени.

С оглед на гореизложеното, съдът приема за установено по безспорен и категоричен начин, че са налице всички елементи от фактическия състав на непозволеното увреждане, а именно: деяние, противоправност на деянието, вина, причинна връзка и вреди.

Предвид гореизложеното и с оглед функционалната връзка между деликтната отговорност на водача и на застрахователната отговорност на застрахователя, при когото е застрахована гражданската отговорност на виновния за ПТП водач, следва да се приемат за установени предпоставките за присъждане на обезщетение по чл.432 ал.1 от КЗ в полза на ищеца. От заключението на авто-техническата експертиза се установява, че стойността на щетите на товарен автомобил „Пежо 206“, с рег. № СТВТ възлиза на 975,60 лв. Предвид изложеното съдът намира, че предявения иск се явява основателен и доказан до този размер. В останалата част до претендирания размер 1000 лв. искът следва да бъде отхвърлен.

На основание чл.78 ал.1 от ГПК ответника следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски / 50лв. държавна такса, 200 лв. възнаграждение за вещо лице и 400 лв. адвокатско възнаграждение/ съразмерно с уважената част от иска в размер общо на 634,14 лв.

На основание чл.78 ал.3 ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника направените по делото разноски /400лв. възнаграждение за вещото лице/ съразмерно с отхвърлената част от иска в размер на 9,76лв. С представения по делото списък по чл.80 ГПК ответникът претендира и разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 250лв., но по делото липсва доказателства за направени такива разноски /договор за правна защита и съдействие, фактура, разписка или друг документ, удостоверяващ плащане на адвокатско възнаграждение/.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД София , със седалище и адрес на управление гр.София, район Изгрев, ж.к.Дианабад, бул.Г.М.Димитров 1, ЕИК 200299615, представлявано от Бисер Георгиев И.ов, Росен Васков Младенов и Живко Стойков Колев, **ДА ЗАПЛАТИ** на И. М. М., ЕГН *****, гр.Ст.Загора, ул....., на основание чл.432 ал.1 от КЗ сумата от **975,60 лв.**, представляваща застрахователно обезщетение за имуществени вреди, причинени при ПТП на 26.09.2020г. от В. /С./ при управление на МПС - лек автомобил марка „Опел Корса“, с рег. № СТАВ, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност” в ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД

София, застрахователна полица №BG/30/119002298887, валидна от 18.08.2020г. до 17.08.2021г., ведно със законната лихва от завеждане на исковата молба – 09.11.2022г. до окончателното плащане, като отхвърля иска в останалата част до претендирания размер 1000 лв., като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД София, със седалище и адрес на управление гр.София, район Изгрев, ж.к.Дианабад, бул.Г.М.Димитров 1, ЕИК 200299615, представлявано от Бисер Георгиев И.ов, Росен Васков Младенов и Живко Стойков Колев, **ДА ЗАПЛАТИ** на И. М. М., ЕГН *****, гр.Ст.Загора, ул....., направените по делото разноси съразмерно с уважената част от иска в размер общо на **634,14 лв.**

Присъдените суми могат да бъдат заплатени по банкова сметка IBAN BG27RZBB91551005699757 в КБС БАНК ЕАД, с титуляр на адв.М. Т..

ОСЪЖДА И. М. М., ЕГН *****, гр.Ст.Загора, ул....., **ДА ЗАПЛАТИ** на ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД София, със седалище и адрес на управление гр.София, район Изгрев, ж.к.Дианабад, бул.Г.М.Димитров 1, ЕИК 200299615, представлявано от Бисер Георгиев И.ов, Росен Васков Младенов и Живко Стойков Колев, направените по делото разноси съразмерно с отхвърлената част от иска в размер на **9,76лв.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Окръжен съд Стара Загора.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____