

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16812

гр. София, 10.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА**

като разглежда докладваното от **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА** Гражданско дело № 20221110167049 по описа за 2022 година

Производството е по реда Глава Тринадесета от Гражданския процесуален кодекс (чл. 124 и сл. ГПК).

Делото следва да бъде насрочено за разглеждането му в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДОПУСКА** представените към исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, посочени от ищеца в исковата молба и ответника в отговора на исковата молба.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Стоимен Димитров Стоименов**, тел. 0898 866 667.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на САТЕ в размер на **300 лева**, платим както следва: **150 лв.** от ищеца и **150 лв.** от ответника в **едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение.

**УКАЗВА** на ищеца и ответника в същия срок да представят по делото доказателства за внасяне на депозит. След постъпване на доказателства за внесения депозит – вещото лице да се уведоми за поставените задачи и да се призове за о.с.з., като му се укаже, че следва да изготви заключението.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на посочения от ищеца свидетел: **Теодор Красимиров Борисов**, ЕГН \*\*\*\*\* – водач на л.а. „Рено Клио“, с рег. № СВ3455СН, при режим на призоваване, който да бъде призован от адресите посочени в исковата молба, както и по телефона посочен там след внасяне от

ищеца на депозит в размер на **50 лева** по сметка на СРС за депозити в **едноседмичен срок** от получаване на определението.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на ищеца, че ако не представи доказателства за внесен депозит за призоваване на свидетелите в указания срок определението за допускането на свидетелите ще бъде отменено, а делото решено при наличния доказателствен материал.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел – **Славина Методиева Тодорова, ЕГН \*\*\*\*\*** - по искане на ответника при режим на призоваване, който да бъде призован от адреса посочен в отговора на исковата молба, **както и по телефона, посочен в Двустранния констативен протокол на лист 16**, след внасяне от ответника на депозит в размер на **50 лева** по сметка на СРС за депозити в **едноседмичен срок** от получаване на определението.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на ответника че ако не представи доказателства за внесен депозит за призоваване на свидетелите в указания срок определението за допускането на свидетелите ще бъде отменено, а делото решено при наличния доказателствен материал.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи по делото полица по застраховка „Гражданска отговорност“.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **16.10.2023 г. в 11,00 часа**, за когато да се призоват страните, вещото лице и свидетелите - след внасяне на депозит.

В призовките за свидетелите да се впише задължението им по чл. 163 от ГПК, като в случай, че не се яви в съдебно заседание без да сочи уважителни причини, на основание чл. 85, ал. 1 във вр. с чл. 91 от ЗЗД съдът може да му наложи глоба и да постанови принудителното му довеждане.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от отговора.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД** както следва:

Предявен е осъдителен иск с правно основание **чл. 411 от КЗ**, за осъждане на ответника ЗАД „**БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП**“ ЕАД, ЕИК **000694286**, да заплати на ищеца „**ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ**“ ЕАД, ЕИК **121718407**, сумата в общ размер на **307,54 лева**, представляваща непогасена сума за изплатено от него застрахователно обезщетение по застраховка „Каско+“ по преписка по щета № **44012132204178**, представляваща **282,54 лева** - имуществена вреда, вследствие на ПТП, станало на **16.02.2022 г.**, в гр. Костинброд, на ул. „Славянска“ № **111**, по вина на застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ водач на лек

автомобил „Ровер“, с рег. № СО5716АР, който не пропуснал подалия светлинен сигнал за излизане от редицата на паркирани вече автомобили и вече навлязъл в лентата за движение автомобил „Рено Клио“, с рег. № СВ3455СХ, застрахован при ищеца и му нанесъл вреди, с включени ликвидационни разноски в размер на 25,00 лева, **ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва от подаване на исковата молба в съда – 08.12.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.**

Ищецът чрез упълномощения си процесуален представител твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за имуществено застраховане по застраховка „Каско+“, е настъпило събитие – ПТП, по следния механизъм: на 16.02.2022 г., в гр. Костинброд, на ул. „Славянска“ № 111, водачът на л.а. лек автомобил „Ровер“, с рег. № СО5716АР, застрахован при ответното дружество, не пропуснал подалия светлинен сигнал за излизане от редицата на паркирани вече автомобили и вече навлязъл в лентата за движение автомобил „Рено Клио“, с рег. № СВ3455СХ, застрахован при ищеца, и му нанесъл вреди. За настъпилото ПТП бил съставен двустранен протокол за ПТП между водачите, от който било видно, че вината за процесното ПТП е на водача на „Ровер“, с рег. № СО5716АР. Твърди, че щетите са на стойност 282,54 лв., като поддържа, че на **14.06.2022 г.** е изпълнил задължението си за заплащане на застрахователно обезщетение на посочената стойност, като е заплатил сумата в полза на „Еспас Ауто“ ООД. Твърди, че ответникът е застраховател на гражданската отговорност на деликвента, спрямо когото в полза на ищеца възниква регресно вземане за платеното обезщетение. Ищецът твърди също, че е поканил ответника да заплати регресното вземане, но ответникът с писмо от 07.07.2022 г. отказал плащане по предявената претенция. **Прави искане съдът да осъди ответника да му заплати описаните суми, ведно с лихва върху главницата от исковата молба. Претендира разноски.**

В срока за отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК, такъв е постъпил от ответника, който оспорва претенциите по основание и размер. Не оспорва наличието на гражданска отговорност по отношение на МПС „Ровер“, с рег. № СО5716АР. Оспорва механизма на ПТП. Оспорва вината за настъпилото ПТП да е на водача на л.а. марка „Ровер“, с рег. № СО5716АР. В условията на евентуалност прави възражение за съпричиняване. Оспорва размера на претенцията и излага, че същата не съответства на действително претърпените вреди. Оспорва наличието на причинно-следствена връзка. Оспорва и ликвидационните разноски и счита същите за завишени. **Прави искане предявеният иск да бъде отхвърлен. Претендира разноски.**

В тежест на ищеца по **иска по чл. 411 от КЗ** е да докаже, че в срока на застрахователното покритие на договора за имуществено застраховане, вследствие виновно и противоправно поведение на лице, чиято гражданска отговорност е била застрахована при ответника към датата на ПТП, е настъпило събитие, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение в размер на действителните вреди, настъпили

в причинна връзка с поведението на виновния водач, както и че е отправил към ответника регресна покана за плащане на вземането, която е получена от последния.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на плащане на обезщетението.

В тежест на ответника е да докаже и възражението си за съпричиняване.

**ОБЯВЯВА** за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК, обстоятелствата, че:

1/ лекият автомобил „Рено Клио“, с рег. № СВ3455СХ, е бил застрахован при ищеца по валидна имуществена застраховка „Каско+“;

2/ лекият автомобил „Ровер“, с рег. № СО5716АР е бил застрахован при ответника по валидна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“;

3/ сумата в размер на 282,54 лева е платена в полза на „Еспас Ауто“ ООД от ищеца;

**СЪДЪТ** напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноси в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноси в изпълнителния процес).

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_