

# РЕШЕНИЕ

№ 176

гр. и, 12.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – и, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослава М. Йорданова

като разгледа докладваното от Радослава М. Йорданова Частно гражданско дело № 20221840100901 по описа за 2022 година

В Районен съд – и е постъпила молба от К. П. И. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. и, ул. „Св. .... I“ № 5, вх. Б, ет. 3, ап. 8, с която в качеството си на настойник на П. К. И. ЕГН \*\*\*\*\* иска от съда да бъде дадено разрешение да изтегли сумата от 30 000 лева, която му е необходима за задоволяване на ежемесечни нужди, облекло, храна и заплащане на социални услуги.

Освен това се иска да бъде дадено разрешение за тегли неограничено във времето и размер постъпващите по банковата сметка парични суми, включително и да извършва електронно банкиране и да закрие банковата сметка.

Молителят сочи, че П. И. е поставен под пълно запрещение, като съгласно удостоверение, издадено от органа по настойничество и попечителство при Столична община, Район „к.с“ той е назначен за негов настойник..

Съдът, след като се запозна с депозираната молба и приложените към нея доказателства, установи следното:

От приложеното Решение № 27 от 25.01.2022 г. по гр. дело № 469/2021 г. на Софийския окръжен съд, слязло в законна сила на 22.02.2022 г. се установява, че П. К. И. страда от заболяване, което не му позволява да се грижи сам за себе си, поради което е бил поставен под пълно запрещение

Съгласно представеното удостоверение, издадено от органа по настойничество и попечителство при Столична община, Район „к.с“ молителят е назначен за настойник на П. К. И..

От удостоверение за настоящ адрес изх. № 751/30.06.2022 г., издадено община и проход се установява, че П. К. И. е с настоящ адрес гр. и, ул. „Св. .... I“ ....

От представено извлечение от сметка, се установява, че на името на П. К. И. има открита сметка в „.....“ ЕАД IBAN....., в която има налична сума от 30 000 лева..

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Съгласно чл. 165, ал.1 и ал.4 СК настойникът управлява имуществото на поставения под настойничество с грижата на добър стопанин и в негов интерес, като при разпореждане с имущество на лице под настойничество се прилагат съответно чл. 130, ал.3 и ал.4 СК. От своя страна чл. 130, ал.3 СК изисква с разрешение на районния съд по настоящия адрес на лицето, поставено под настойничество, допускане извършването на действия на разпореждане с недвижими имоти, с движими вещи чрез формална сделка и с влогове, както и с ценни книги, принадлежащи на запретения, ако разпореждането не противоречи на неговите интереси на лицето.

По отношение на искането за даване на разрешение за изтегляне на сумата от 30 000 лева от влога на поставения под запрещение, съдът намира, че същото е неоснователно, доколкото не е подкрепено с доказателства за това, че тази сума ще бъде изразходвана в интерес на запретения.

Натрупаните данъчни задължения, както и стойността на облеклото за зимните месеци са на стойност далеч по-ниска от исканата сума, а твърдението за по-добри финансови условия, предоставени от „Райфайзенбанк“ ЕАД не е подкрепено с каквито и да е доказателства.

Освен това заявеното искане от настойника К. И. в частта за даване на разрешение за ежемесечно изтегляне на неограничен по размер суми, които ще постъпят по банкова сметка на запретения е неопределено по размер, поради което и не може да бъде уважено. Искането се отнася до бъдещ период, поради което не може да бъде извършена реална преценка за интересите на запретения. Преценката дали да бъде дадено разрешение за разпореждане със средствата на поставения под запрещение се извършва за всеки конкретен случай, с оглед интереса на лицето.

Вярно е, че задължението на настойника по чл.164, ал.3 СК касае извършването на правни действия по управление на имуществото на поставения под запрещение, представителство пред трети лица полагане на грижи за личността му, но не и задължение за осигуряване на средства за неговата издръжка, като средствата за издръжка на поставения под запрещение следва да се осигуряват от неговото собствено имущество /пенсия, соц.помощи, доходи от имуществото и др./, но от друга страна, длъжността на настойника е почтена и не предполага извличане на доходи от имуществото на запретения.

Ето защо на основание чл. 165, ал. 4, вр. чл. 130, ал. 3 СК, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на К. П. И. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. и, ул. „Св. .... I“ №....., действащ като настойник на П. К. И. ЕГН \*\*\*\*\* , поставен под пълно запрещение, с която се иска разрешение за изтеглянето на сумата от 30 000 лв. /тридесет хиляди лева/ от сметка IBAN ..... в „.....“ ЕАД, както и за разрешение за теглене неограничено във времето и размер постъпващите по сметката парични суми, за извършване на електронно банкиране и за закриване на банковата сметка.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на молителя пред Софийския окръжен съд.

Съдия при Районен съд – и: \_\_\_\_\_