

# ПРОТОКОЛ

№ 15229

гр. София, 13.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

при участието на секретаря НАДЯ СТ. ТОДОРОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА  
Гражданско дело № 20231110108799 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142 от ГПК

**ИЩЕЦЪТ – Л. В. Ш.** – редовно призован, явява се лично и с **адв. Д.**, с  
пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ – „ИНУЕНДО“ ЕООД** – редовно призован, за него се  
явява **адв. Д.**, с пълномощно по делото.

**ВЕЩО ЛИЦЕ – Л. Б. Б.** – редовно призовано, се явява.

**СТРАНИТЕ /поотделно/** – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

*Докладва* искова молба, отговор на искова молба и определение на съда  
за насрочване на делото от 10.05.2023 г.

*Докладва* постъпила на 19.05.2023 г. молба с приложен подписан  
отговор на исковата молба от пълномощник на ответника, както и  
уточнено искане за събиране на гласни доказателствени средства.

*Докладва постъпило в срок на 05.06.2023г. заключение по допуснатата ССчЕ.*

**Адв. Д.** – Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба. Нямам възражения по доклада на съда.

**Адв. Д.** – Поддържам отговора на исковата молба. Оспорвам исковата молба. Нямам възражения по доклада на съда.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** делото съобразно проекта за доклад, обективиран в определение от 10.05.2023 г., като с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника, заявено в молбата от 19.05.2023г.,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО и ненуждаещо се от доказване** обстоятелството, че ищецът е полагал труд при ответника до 17.11.2022г. включително.

**ПРИСТЪПВА** към събиране на доказателствата:

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице.

**СНЕМА** самоличност на вещото лице:

**Л. Б. Б.** – 63г., неосъждан, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за отговорността по чл. 291 НК, същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.** – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

**Вещото лице Б. на въпрос на адв.Д.:**

Размерът на brutното трудово възнаграждение на ищеца на ден е 90,91 лева.

**Адв. Д.** – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

**Вещото лице Б. на въпроси на адв. Д.:**

Сумите, посочени в т.3 и т.4 от таблица на стр. 2 от 28,40 лева и 24,34 лева съм ги приспаднал от дължимото се нетно възнаграждение, тъй като това е здравно осигуряване, което се дължи независимо дали работи или не. В колона 3 от таблицата на стр. 2 от заключението съм посочил броя работни дни на съответният месец, а след наклонената черта броят на всички работни дни в месеца.

**Адв. Д.** – Доколкото въпросът на ищеца, зададен към вещото лице в днешното съдебно заседание, не е бил поставен като такъв към допуснатата ССчЕ, моля заявеното в днешното съдебно заседание изявление от вещото лице Б. на този въпрос да не бъде взето предвид. Не оспорвам експертизата. Моля да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** намира, че вещото лице е отговорило пълно на поставените въпроси, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице.

**На вещото лице** да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от бюджета на съда, за което се издаде РКО и се връчи на същото.

**Адв. Д.** – Водим допуснатия ни свидетел.

**СЪДЪТ** пристъпва към разпит на доведения от ищеца свидетел.

**СЧЕМА** самоличност на свидетеля:

**С.В.П.** – 44г., с л.к. №651470779, изд. на 11.01.2022 г. от МВР-София, неосъждан, без дела и родство със страните

**ПРЕДУПРЕДЕН** за отговорността по чл. 290 НК, свидетелят обеща да каже истината по делото.

**На въпроси на процесуалния представител на ищеца адв.Д., свидетелят П. отговори:**

Аз съм възложител на сондажни дейности на ответното дружество. В тази връзка бях наел машина за извършване на тези дейности. Тази машина съм я получил от ответното дружество. Ищецът беше оператор на тази машина от м. май 2022 г. до края на м. октомври 2022 г. Ищецът беше служител на ответното дружество. Аз редовно посещавах обектите и съм виждал ищеца да работи с тази машина в този период. В края на м. октомври 2022 г. машината беше изтеглена за ремонт. След тази дата не съм виждал ищеца да работи с тази машина. За периода, за който говорим, машината се помещаваше на съответните обекти, на които работихме или в моя гараж. Не съм запознат с начина, по който ищецът е получавал трудовото си възнаграждение. Последният курс, на който съм върнал машината беше в едно благоевградско село. Ищецът е поддържал машината на територията на София-град и София-област. Не сме имали други обекти извън тези. Единствено ищецът ремонтиреше тази машина. Ремонтирал е и други машини в Австрия, където беше изпратен от неговия работодател. След тази дата собственикът на машината си я изиска и аз я изпратих с камион. Предстояха още обекти за работа с тази машина към този момент. Това, което знам от лични разговори е, че страните са имали неуредени въпроси и последно се чакаше нова машина, която да замени тази.

**Адв. Д. –** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Адв. Д. –** Моля свидетелят да отговори как се казва възложителят на вашето дружество?

**СЪДЪТ** намира, че въпросът на адв. Д. е неотносим към предмета на доказване, поради което не следва да бъде допускан към свидетеля.

По тези съображения

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДОПУСКА** въпроса на адв. Д. към свидетеля.

**На въпроси на адв. Д., свидетелят П. отговори:** Няма как да знам дали ищецът е работил при ответника.

**Адв. Д.** – Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Поради** изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

**Адв. Д.** – Държа на разпита на свидетеля, който сме поискали.

**Адв. Д.** – Ние не оспорваме, че протоколите за неявяване на работа на ищеца приложени като доказателства към отговора са подписани от Тотьо П.. Считам, че показанията на свидетеля са излишни.

**СЪДЪТ**, по заявеното в отговора на исковата молба доказателствено искане от ответника за допускане събирането на гласни доказателствени средства, уточнено след указания на съда с молба от 19.05.2023 г., намира, че същото следва да бъде допуснато относно обстоятелствата дали ищецът е отсъствал от работа след 17.11.2022 г. и евентуално по какви причини. В останалата част, касаеща установяване на обстоятелства дали ищецът се е явявал на работа до 17.12.2022 г., както и дали Тотьо П. е подписал приложените към отговора на исковата молба протоколи за неявяване на ищеца на работа, съдът намира, че искането за събиране на гласни доказателствени средства следва да бъде оставено без уважение, доколкото посочените обстоятелства не са спорни между страните.

При тези съображения

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ответника, с чиито показания следва да се установят обстоятелствата дали ищецът е отсъствал от работа

след 17.11.2022 г. и евентуално по какви причини.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за събиране на гласни доказателствени средства в частта, касаеща установяване на обстоятелства дали ищецът се е явявал на работа до 17.12.2022 г., както и дали Тотьо П. е подписал приложените към отговора на исковата молба протоколи за неявяване на ищеца на работа.

**Адв. Д.** – водим допуснатия ни свидетел.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на доведения от ответника свидетел.

**СНЕМА** самоличност на свидетеля:

**Т.М.П.** – 46г., л.к. № 648119299, издадена на 14.02.2019 г. от МВР-София, неосъждан, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за отговорността по чл. 290 НК, свидетелят обеща да каже истината по делото.

**На въпроси на адв. Д., свидетелят П. отговори:**

Ответното дружество се занимава с дистрибуция на дискове. Не мога да кажа с какви машини разполага. Не познавам Л. Ш.. Работех в дружеството от м.януари 2021 г. до края на м.март 2023 г., като шофьор, на 4 часа смяна. Трудовото възнаграждение съм го получавал в брой срещу подпис във ведомост при всяко получаване.

**Адв. Д.** – Нямам повече въпроси към свидетеля.

**На въпроси на адв. Д., свидетелят П. отговори:**

Аз полагах труд в кв. Стрелбище в офиса на дружеството.

**Адв. Д.** – Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Поради** изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

**Адв. Д.** – Моля да допуснете изменение на предявения иск по чл. 224, ал.1 КТ като същият се счита предявен за сумата от 990 лева за 11 дни неизползван платен годишен отпуск вместо за сумата от 200 лева.

**Адв. Д.** – Считам искането за несвоевременно и моля да не бъде уважавано. Считам, че ако се допусне изменението на иска, същият е неоснователен за този размер, тъй като това, което беше посочено от вещото лице, при него не са взети предвид и удържките, които работодателят трябва да направи към съответните осигурителни фондове.

**СЪДЪТ** намира, че доколкото в днешното съдебно заседание ищецът изменя единствено размера на предявения иск то са налице предпоставките на чл. 214, ал.1 КТ, съгласно която норма ищецът може да измени размера на предявения иск до приключване на съдебното дирене в първата съдебна инстанция, поради което и исканото изменение следва да бъде допуснато.

При тези съображения

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА изменение на предявения иск** с правно основание чл.224, ал. 1 КТ като същият да се счита предявен за **сумата от 990 лева**, вместо за сумата от 200 лева, представляваща обезщетение за неизползван отпуск в размер на 11 дни за 2022 г.

**СТРАНИТЕ /поотделно/** – Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, с оглед липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Адв. Д.** – Моля да уважите предявените искове по съображения,

изложени в исковата молба и да ни присъдите направените разноси, за което представям списък по чл. 80 ГПК. Представям и писмена защита. От събраните доказателства по делото стана ясно, че изложеното в отговора на исковата молба не отговаря на истината. Няма как да приемем, че един работодател счетоводно би водил лице на работа, без той реално да е полагал труд. Моля съда да ми определи срок за представяне на писмени бележки.

**Адв. Д.** – Моля да отхвърлите предявените искове за над признатите от нас размери, т.е. да вземете предвид заключението на вещото лице и да присъдите на ищеца дължимите суми съгласно него. В останалата част считам, че исковете са неоснователни. Считам, че направеното в днешното съдебно заседание от ищеца увеличение на предявения иск по чл. 224, ал.1 КТ е неоснователно. Моля да ни присъдите направените разноси, за което представям списък по чл. 80 ГПК. Моля да ми бъде определен срок за представяне на писмена защита.

**СЪДЪТ** определя на страните **едноседмичен срок** за представяне на писмени защиты.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът се изготви в открито с.з., което приключи в 11:30 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_