

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11131

гр. София, 13.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА  
МИТОВА

като разгледа докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА  
Гражданско дело № 20231110145303 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 247 ГПК.**

Производството по делото е първоначално образувано по предявени по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК обективно кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 266, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като се иска да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **1555,20 лв.** с ДДС по фактура № 0000100557/07.06.2021 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението – 27.05.2022 г., до окончателното плащане, както и сумата от **139,10 лв.**, представляваща обезщетение за забава за периода от 08.07.2021 г. до 25.05.2022 г., за които вземания е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 26.08.2022 г. по ч.гр.д. № 27633/2022 г. по описа на СРС, 56 състав.

С протоколно определение от 30.01.2024 г., влязло в сила на 07.02.2024 г., производството по делото е прекратено на основание чл. 232 ГПК в частта относно предявения главен иск с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД за сумата от **1555,20 лв.** с ДДС по фактура № 0000100557/07.06.2021 г.

Според т. 13 от Тълкувателно решение от 18.06.2014 г. по т.д. № 4/2013 г. при прекратяване на производството по делото по иска по чл.422, респ. чл.415, ал.1 ГПК издадената заповед за изпълнение и изпълнителният лист подлежат на обезсилване. Това разрешение не се прилага при прекратяване на исковото производство по чл.234 ГПК при постигната между страните спогодба, в който случай последиците са като при влязло в сила съдебно решение, както и при прекратяване на производство по установителния иск, когато съдът прецени, че заповедта за изпълнение е влязла в сила. Компетентен да обезсили заповедта за изпълнение, издадена по чл.410, съответно по чл.417 ГПК, и да обезсили изпълнителния лист по чл.418 ГПК при прекратяване на производството по иска, предявен по реда на чл.422 ГПК, е съдът в исковото производство, който е постановил определението за прекратяване. Обезсилването на заповедта за изпълнение и изпълнителният лист следва да се постановят едновременно с определението за прекратяване на производството по иска.

При постановяване на определението за прекратяване на делото не е формулиран диспозитив за обезсилване на издадената издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 26.08.2022 г. по ч.гр.д. № 27633/2022 г. по описа на

СРС, 56 състав. Пропускът настоящата инстанция оценява като допусната очевидна фактическа грешка, която подлежи на поправяне от съда, постановил акта, който извод обуславя и допустимостта на служебното инициране на настоящото производство. Отстраняването по този ред на допусната грешка би пречило положение в правния мир да съществува заповед за изпълнение, образуваното във връзка с която исково производство по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК е прекратено в една част.

С оглед изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА поправка на ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА** в протокол от открито съдебно заседание, проведено на 13.02.2024 г., като след диспозитива „ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 45303/23 г. по описа на СРС, 56 състав в частта относно предявения иск за главница по реда на чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 266, ал. 1 ЗЗД за сумата от 1555.20 лв. с ДДС по фактура № 0000100557/07.06.2021 г.“ **ДА СЕ ЧЕТЕ:**

**ОБЕЗСИЛВА** заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 26.08.2022 г. по ч.гр.д. № 27633/2022 г. по описа на СРС, 56 състав, в частта за сумата от 1555.20 лв., представляваща главница за неизплатено задължение за такса поддръжка, съгласно Договор № СЕ-22/30.01.2020 г. за абонаментно поддържане на съоръжения с повишена опасност и издадена фактура № 0000100557/07.06.2021 г., ведно със законната лихва за период от 27.05.2022 г. до изплащане на вземането.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчването на страните пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_