

ПРОТОКОЛ

Номер 8

27.08.2020 г.

Град

Апелативен съд – Пловдив

На 27.08.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Магдалина С. Иванова
Членове: Георги В. Чамбов
Станислав П. Георгиев

Секретар: Мила Д. Тошева

Прокурор: Божидарка Тодорова Попова (АП-Пловдив)

Сложи за разглеждане докладваното от Магдалина С. Иванова Въззивно частно наказателно дело № 20205000600409 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 12:41 часа се явиха:

На именното повикване в 12:41 часа в залата се явиха:

ОБВ. А. Х. Л. се явява в помещение на ареста в гр. С.. Участието му в настоящото производство ще бъде осъществено чрез видеоконферентна връзка по „Скайп“.

За обв. Л. се явява адв. С. п. , редовно упълномощена от по-рано, и упълномощената като защитник негова съпруга Р. Л. .

По делото, след образуването му, е постъпило становище от защитника на обв. Р. Л. , с което се излагат подробни доводи, въз основа на които да бъде оставен без уважение частният протест срещу определението на Окръжен съд - Хасково.

За осъществяване на тази връзка и подпомагане на съда в залата присъства и Валентина Нончева - системен администратор на Апелативен съд - Пловдив.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм със становището. Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, както и че към материалите по него следва да бъде приложено становището на Р. Л. , в качеството ѝ на защитник на обвиняемия А. Л., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЛАГА към материалите по делото становището на Р. Л. , защитник на обвиняемия А. Л..

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

Разясниха се правата по чл. 274 и чл. 275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста, като изключим направеното искане в него да се изиска информация от болницата към Затвора С. дали има хирургично отделение, защото аз ще се позова на друго основание, различно от това, посочено от колегата. Това искане го оттеглям.

Нямам доказателствени искания и отводи.

АДВ. П.: Поддържам жалбата и становището на съпругата на подзащитния ми. Тъй като не става ясно дали Л. може да се лекува в посочената болница, или не, аз ще ви моля на този етап от производството служебно да проверите този въпрос и аз правя такова искане. Аз очаквах Окръжна прокуратура -Хасково да бъде доста по-коректна и да не държи у себе си документи, които би следвало да са приложени днес. Можеше да ги изпрати на Апелативна прокуратура - Пловдив, както редовно се прави, и представителят на Апелативна прокуратура можеше да ги представи днес пред Вас. Нямам отводи и други искания.

Р. Л. : Поддържам жалбата и становището си относно протеста. Поддържам и искането на АДВ. П. да се направи служебно запитване. Нямам други искания и отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Аз казах, че не поддържам протеста в тази част и моля да не уважавате искането на защитата.

Съдът след съвещание счита, че искането на защитниците на обвиняемия следва да бъде оставено без уважение, като по въпроса, който е свързан с него, съдът ще се произнесе при произнасянето си по съществото на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитниците на обвиняемия Л. за изискване на посочената справка от Окръжна прокуратура - Хасково.

АДВ. П.: Нямам други искания.

Р. Л. : Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Също.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите протеста на Окръжна прокуратура Хасково, дотолкова, доколкото действително има възможност за лечение на обвиняемия в болнично заведение, което да не се отразява на обстоятелството, че същият е с мярка за неотклонение Задържане под стража.

Няма смисъл да питаме болницата към Затвора С. дали имат, или нямат оперативен блок, защото в чл. 250 ал. 3 и ал. 4 ЗИНЗС изрично законодателят е предвидил възможност обвиняемият да бъде изведен и настанен в болница извън болницата към Затвора С. за извършване на съответно лечение, когато се провежда необходимо лечение, налагат се консултативни прегледи, специализирани изследвания или лечение на инфекциозни заболявания. Това е в ал. 4 на чл. 250 ЗИНЗС. Чл. 129 и чл. 131 отново от ЗИНЗС регламентират обстоятелството, че в болницата към Затвора С. има стационарен блок, където може да продължи следоперативното лечение, защото аз разбрах, че това е болката – спешна операция от хемороиди на обвиняемия Л..

Т.е. той може да бъде опериран извън болницата към Затвора С. и да продължи своето лечение в стационарен блок, който е предвиден по силата на закона. Това правомощие го има.

Разбирам обстоятелството за необходимостта от спешно лечение и съчувствам искрено на обвиняемия, защото действително такава се налага, след като имаме две заключения на СМЕ, но аз считам, че няма пречка това да стане в рамките на търпене на мярка за неотклонение Задържане под стража, защото законът дава такава възможност.

От друга страна, тъй като е налице и жалба на колегата П., с искане да бъде определена мярка за неотклонение Подписка, аз ще се солидаризирам с изложеното в първоинстанционното определение на Хасковския окръжен съд по ЧНД № 380/2020 г., че към настоящия момент, освен здравословното състояние, което се твърди, че е влошено, няма друго ново обстоятелство, което да разколебава както обоснованото предположение за извършване на престъпление, така и опасността от извършване на ново престъпление.

В този смисъл ще ви моля за вашия акт.

Адв. П.: Поддържам жалбата от името на моя подзащитен. Такова беше неговото изрично желание пред ХОС - да бъде изменена спрямо него мярката за неотклонение от задържане под стража в по-лека - подписка. Разбира се, вие също може да уважите неговото искане, ако приемете нашите доводи, които подробно съм направила пред първоинстанционния съд за силна разколебаност на т.нар. обосновано предположение, сочещо на това, че А. Л. е причастен към престъплението, за което е привлечен като обвиняем. Разбира се, това е ваше право да направите преценка дали нашите доводи са основателни или не. В случай, че се солидаризирате със становището на ХОС, че и към момента това обосновано предположение е налично, то моля да приемете, че са отпаднали останалите две предпоставки, кумулативно изискуеми от закона, а именно липсва опасност

Л. да се укрие и да извърши престъпление, ако е с по-лека мярка за неотклонение. Не случайно пледирах за мярка домашен арест, каквото беше решението на съда, защото ни е известно на всички, че това е втора по тежест мярка. Тя ограничава правото на свободно придвижване на лицето, ограничава контактите му, освен с близките му. Тя се изпълнява от прокурор и съответните полицейски органи, той не може да напуска дома си без разрешение на наблюдаващата прокуратура. Ще си позволя да повторя, че към момента хасковската прокуратура постъпва изключително некоректно, защото на нас ни е известно, че тя притежава и е получила официално тази информация, която самата прокуратура иска Вие да попълните.

Като вземем предвид здравословното състояние на Л., аз не споря за нормите, които цитира представителят на прокуратурата, те са факт, всички четем понякога този закон. Въпреки това считам, че здравословното състояние на Л., каквото е в момента, между другото за него са пускани молби да бъде настанен на лечение от м. май, той е в една изключително обострена степен, защото Бърза помощ, която посещава Ареста, отказва да му поставя кръвоспиращи инжекции, които е известно, че повишават в опасни граници кръвното налягане, каквото е налично при него. Въпреки молбите ми, не успях да се снабдя с извлечение от този журнал, беше ми отказано, не знам по какви причини, въпреки че това са данни за здравословното състояние на задържания, с които аз би трябвало да разполагам като негов защитник.

Всичко това около него, което е факт и което е двукратно потвърдено чрез заключението на първоначалната и допълнителната СМЕ, за него е факт, който не може да бъде пренебрегнат и той спокойно, според нас, може да бъде противопоставен на т.нар. опасности, които прокуратурата продължава да твърди, че все още се налични.

Моля да оставите в сила определението на ХОС, ако не възприемете, разбира се, че е основателно искането на моя подзащитен за вземане на най-леката мярка за неотклонение спрямо него. Съответно, ще моля да оставите без уважение протеста на Окръжна прокуратура - Хасково, защото тази прокуратура от м. май е сигнализирана, че проблемът е спешен, че е сериозен, но към м. август тепърва решават да проверяват къде може да се лекува този задържан.

Моля да уважите и становището на съпругата му.

Р. Л. : Присъединявам се към казаното и моля да уважите молбата и да оставите без уважение протеста.

ОБВ. Л. /за лична защита/: Много се извинявам, но не чух какво каза нито прокурорът, нито АДВ. П.. Връзката е много лоша. Ръката ми е почти изсъхнала. Нуждая се от спешна операция и рехабилитация. Изтръпва ми, не мога да спя в последно време. И Бърза помощ отказва да идва. Имам постоянно кръвотечение. Сутринта и полицаите, които бяха тук, видяха какво чудо кръвотечение имах. Бяха свидетели. Не се издържа. Бият ми инжекции, които са вредни. Моля да бъда пуснат, да се лекувам. Омръзна ми някой да си

играе със здравето ми. Още повече и за деянието, в което ме обвиняват, нямам грам вина. Надявам се да докажа това във времето. Моля да бъде уважено становището ми.

ОБВ. Л. /последна дума/: Моля да ми бъде изменена мярката в най-леката – „подписка“ или да остане „домашен арест“. Искам да започна да се лекувам.

След тайно съвещание, съдът приема за установено следното:

Производството е по реда на чл. 65, ал. 8 – ал. 9 НПК.

С протоколно определение № 12 от 21.08.2020 г., постановено по ЧНД № 380/2020 г. на Хасковския окръжен съд, е изменена взетата спрямо обвиняемия А. Х. Л. мярка за неотклонение от „задържане под стража“ в „домашен арест“.

Срещу така постановеното определение е постъпил частен протест от Окръжна прокуратура – Хасково с оплакване за неговата незаконосъобразност. Прави се искане протестираното определение да бъде отменено, като спрямо обвиняемия Л. продължи да действа най-тежката мярка за процесуална принуда. С протеста се прави и искане въззивният съд да изиска информация от СБАЛЛС – С. и от болницата при затвора – Л. дали в някоя от тях се провежда лечение на установеното при обвиняемия заболяване и алтернативно – да бъде назначена съдебномедицинска експертиза със задача да даде отговор на същия въпрос.

Срещу така постановеното определение е постъпила и частна жалба от адв. С. п. , в качеството ѝ на защитник на обвиняемия А. Л.. В жалбата се излагат доводи за неговата неправилност. Прави се искане определението на окръжния съд да бъде изменено, като наложената на обвиняемия мярка за неотклонение бъде изменена в най-леката такава – „подписка“.

По делото е постъпило и становище от Р. Л. – съпруга на обвиняемия и упълномощена от същия за негов защитник на основание чл. 91, ал. 2 НПК. В становището се описва историята на заболяването на обвиняемия и се излагат доводи за неоснователност на протеста.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция представителят на Апелативна прокуратура – Пловдив поддържа протеста в частта му, касаеща мярката за неотклонение на обвиняемия Л., а в останалата му част – за изискване на информация и назначаване на експертиза, го оттегля.

Обвиняемият и неговите защитници поддържат жалбата и направеното с нея искане, а по отношение на подадения протест - изразяват становище за неговата неоснователност.

Пловдивският апелативен съд, след като се запозна със събраните по делото доказателства и като обсъди изложените от страните доводи и съображения намира протестът и жалбата за процесуално допустими, а разгледани по същество – за неоснователни.

За да постанови протестираното определение Хасковският окръжен съд е приел, че продължава да е налице обоснованото предположение, че обвиняемият Л. е извършил инкриминираното деяние, но е отпаднала опасността същият да се укрие или да извърши престъпление с оглед влошеното му здравословно състояние. Този извод се споделя изцяло от настоящия въззивен състав.

А. Л. е привлечен в качеството на обвиняем за извършени престъпления по чл. 354а, ал. 2, изр. 1 вр. ал. 1, изр. 1, пр. 4 вр. чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 242, ал. 2, пр. 1 вр. чл. 18, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК, за всяко от които се предвижда наказание лишаване от свобода. От събраните до момента по делото доказателства – обясненията на двамата обвиняеми, показанията на разпитаните свидетели, протоколите за оглед на местопроизшествие и претърсване и изземване и заключенията на назначените експертизи продължава да е налице обоснованото предположение, че обвиняемият Л. е извършил вменените му във вина престъпления.

Същевременно, от заключенията на назначените в хода на досъдебното производство съдебномедицинска експертиза и допълнителна такава се установява, че към момента обвиняемият има възпалени външни хемароиди, които, в този им вид и състояние, подлежат на неотложно хирургично лечение, което не може да се проведе в местата за лишаване от свобода. Продължаващото отлагане на лечението поражда риск от спукване на хемороидален възел и обилна кръвозагуба. Вещото лице е категоричен, че в системата на следствените арести няма лечебно заведение, в което да се проведе налагащото се хирургично лечение, като изразява съмнение за такава възможност и в болницата при затвора – С.. При тези данни правилно окръжният съд е приел, че влошеното здравословно състояние на обвиняемия е новонастъпило обстоятелство, което следва да има сериозен превес и тежест

пред опасността и риска същият да се укрие или да извърши престъпление. В случая, оставането на обвиняемият Л. в ареста е несъвместимо с изискванията на ЕКЗПЧОС и вътрешното ни наказателно законодателство, поради което, адекватна на целите по чл. 57 НПК е действащата спрямо него мярка за неотклонение да бъде „домашен арест“, приравнена по правни последици с тези на „задържане под стража“. В тази връзка, предвид продължаващото наличие на обосновано предположение, че Л. е извършил двете престъпления, за които е привлечен като обвиняем и обстоятелството, че единствено влошеното му здравословно състояние налага изменение на наложената му мярка за процесуална принуда, искането за замяната ѝ с най-леката такава – „подписка“, е неоснователно.

По изложените съображения Пловдивският апелативен съд счита, че протестът и жалбата са неоснователни, а определението на окръжният съд, като обосновано и законосъобразно, следва да бъде потвърдено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 12/21.08.2020 г., постановено по ЧНД № 380/2020 г. по описа на Окръжен съд - Хасково, с което е ИЗМЕНЕНА взетата спрямо А. Х. Л. , ЕГН *****, обвиняем по ДП № **/2020 г. по описа на ГПУ - С., мярка за неотклонение от „задържане под стража“ в „домашен арест“, която да се изпълнява по местоживеенето на същия на постоянния му адрес в гр. П., ул. „ Г.К.“ № **.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Препис – извлечение от определението да се изпрати незабавно на началника на ареста – С. за освобождаването на обвиняемия А. Х. Л. , освен ако същият не се задържа на друго основание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13.20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

СЕКРЕТАР:

Председател: _____

Секретар: _____