

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31955

гр. София, 13.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА П. ПОПОВА

като разглежда докладваното от ДАНИЕЛА П. ПОПОВА Гражданско дело № 20221110106568 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 и сл. от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Предявени са обективно съединени конститутивни искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ - за отмяна на уволнението на ищеца, и осъдителни искове с правно основание по чл.224, ал.2 КТ - за заплащане на обезщетение за неизползван ПГО, по чл.215 от КТ –за плащане на суми за дневни командировъчни и бонуси към командировките, както и възстановяване на удържания трикратен размер на трудовото възнаграждение при прекратяване на ТПО.

Ответникът оспорва иска по чл.344, ал.1, т.1 от КТ с твърдения за изтекъл срок за предявяването му. Признава исковете по чл.224, ал.2 от КТ и чл.215 от КТ. Оспорва иска за възстановяване на трикратния размер на трудовото възнаграждение и предявява насрещен иск по чл.210 от КТ – за реализиране имуществената отговорност на ищеца, както и по чл.221, ал.1 от КТ – за заплащане на обезщетение при прекратяване на ТПО.

Съдът, като съобрази наведените в от страните доводи и приложените доказателства, намира предявеният иск по чл.344, ал.1, т.1 от КТ за НЕДОПУСТИМ. Съображенията за това са следните:

С претенцията по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ се иска отмяна на заповед от 29.06.2021г., с която му е наложено наказание „дисциплинарно уволнение“ и е

прекратен трудовият му договор на основание чл.330, ал.2, т.6 от КТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 358, ал. 1, т. 2 от КТ, искът се предявява в двумесечен срок от прекратяване на правоотношението. Заповедта е връчена на ищеца на 20.07.2021г. /видно от представената разписка/. Броен от тогава, двумесечният срок изтича до 20.09.2021 год. /вкл. /, и към датата на подаване на исковата молба – 10.02.2022г., е изтекъл. Поради това искът за отмяна на заповедта от 29.06.2021г. е недопустим, което налага прекратяване на производството в тази му част.

Предявените насрещни иски са допустими, ИМ е редовна, поради което препис следва да се връчи на ищец за отговор.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№ 6568/2022г. по описа на СРС , III ГО, 138 състав в частта по предявения от Е. С. А. от с.Лозен, срещу ФИРМА ЕООД, с.Лозен иск по чл.344, ал.1, т.1 от КТ – за признаване незаконно уволнението на Е. С. А. и отмяна на заповед № ДО-1/29.06.2021г., издадена от ФИРМА ЕООД.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от *насрещната искова молба и приложенията към нея* , ведно с отговора, на ищеца за писмен отговор в едномесечен срок от получаване на съобщението или уведомлението.

ДА СЕ УКАЖАТ реквизитите на отговора по чл. 131, ал. 2 от ГПК, последиците от неподаване на отговор или неупражняване на права, както и задължението да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и да представи всички писмени такива, с които разполага.

Определението в частта, с която е прекратено частично производството по делото, подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

В останалата част определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____