

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 60

гр. София, 01.10.2021 г.

**ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД** в публично заседание на първи октомври,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ

Членове: полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ  
полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ

като разгледа докладваното от полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ Въззивно частно  
наказателно дело № 20216000600055 по описа за 2021 година

при секретар ЕМИЛИЯ СТОЯНОВА и при участието на прокурорите  
полковник ИВО П. и полковник Стоян Лазаров и за да се произнесе, взе  
предвид следното:

С определение № 46/24.09.2021 година по ЧНД № 237/2021г., състав  
на Софийския военен съд е ОСТАВИЛ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат  
П. П. – защитник на обвиняемия полковник П. Д. П. ЕГН \*\*\*\*\*  
обвиняем по ДП № 21-Сл/2021 г. по описа на ВОП – София за изменение на  
мярката му за неотклонение „Задържане под стража” на основание чл. 65 от  
НПК като е потвърдил същата мярка. На основание чл. 65 ал. 6 от НПК съдът  
е определил двумесечен срок от влизане на определението в сила, в който е  
недопустимо ново искане от защитника и обвиняемия за изменение на  
мярката му за неотклонение, освен ако не се основава на влошаване на  
здравословното му състояние.

Определението е обжалвано от защитника на обвиняемия полковник  
П.П. - адвокат П. П. от АК-М.. Изтъкват се доводи за незаконосъобразност на  
определението. Сочи се, че вече не е налице обоснованото предположение,  
че обвиняемият полковник П.П. е извършил престъпленията, в които е  
обвинен. Събраните доказателства в хода на разследването не надграждат  
изводите за наличие на обосновано предположение, че П.П. е извършил  
деянията. Обстоятелството, че иззетите от служебния кабинет на обвиняемия  
електронни устройства съдържат информация, представляваща държавна

тайна не било достатъчно, за да е налице съставомерно деяние по чл. 104 от НК. Необходимо било тази информация да е събрана с цел да се издаде на чужда държава. Такива данни по делото нямало. За престъплението по чл. 109 ал. 2 от НК също липсвали доказателства. Установените контакти между обвиняемите И. и П. не сочели на извод за това престъпление. В определението липсвали мотиви при произнасянето на съда за наличието на опасността по чл. 63 ал. 1 от НК. Събраните данни сочели по – скоро на обратния извод. Изтъква се, че мярката за неотклонение е реализирала целта си по отношение на обвиняемия полк. П.П.. Същият не е възпрепятствал дейността на разследващите органи. За посочения период само веднъж е упражнил правото си по чл. 65 от НПК и не е злоупотребявал с процесуалните си права. Оспорва се и решението на първостепенния съд да се наложи двумесечна по чл. 65 ал. 6 от НПК за следващо обжалване на мярката за неотклонение. Иска се отмяна на обжалваното определение и определяне на по-лека мярка за неотклонение на този обвиняем.

Двамата представители на обвинението заявиха, че жалбата против определението е неоснователна и същото следва да бъде потвърдено. Представят и допълнителна писмена пледоария, в която са развили своите съображения.

Съдът разгледа жалбата на обвиняемия П. Д. П. и за да се произнесе съобрази следното:

На обвиняемия П. Д. П. е взета мярка за неотклонение “задържане под стража“ с Определение № 6/21.03.2021 година по ЧНД № 97/2021 г. по описа на СВС. Това определение е потвърдено с Определение № 13/26.03.2021 година по ВЧНД № 12/2021 година по описа на Военно-апелативен съд-София. По ЧНД № 198/2021 г. с Определение №37/03.06.2021 г. в процедурата по чл.65 от НПК съдът не е уважил искането му за изменение мярката му за неотклонение, което е потвърдено с Определение № 35/10.06.2021 г. по ВЧНД № 32/2021 г. по описа на ВАпСъд-София.

Към настоящия момент продължава да е налице обоснованото предположение за това, че обвиняемият полковник П.П. има отношение към деянията, в които е обвинен. Данни в тази насока се съдържат в обясненията на обвиняемия Д. Г. (в том 23 от ДП), показанията на свидетелите Г. и Р. (в

том 3 от ДП) и в протоколите за изготвяне на вещественни доказателствени средства от прилагането на специални разузнавателни средства – аудиозаписи (в томове 6 и 8 от ДП).

Продължава да съществува и реалната опасност, обвиняемият В. да се укрие и да извърши друго престъпление и в този смисъл са налице основанията на чл. 63 от НПК, за вземане на най-тежката мярка за неотклонение. Служебното положение, което е заемал в министерството на отбраната - – зам. директор на Дирекция „.....“ на МО и естеството на информацията, до която в това му качество е имал достъп, както и контактите, които е имал през годините във връзка с работата си, сочат на извод за опасност същият да извърши и друго престъпление. Следва да се има предвид, че по делото са назначени и се изготвят и прилагат множество експертизи като установяването на фактите от значение за главния факт на процеса не е завършило. Поради това съставът на съда прецени, че този обвиняем би могъл да повлияе на разследването и да извърши престъпление срещу правосъдието.

Незаконосъобразно е позоваването на прокуратурата на нормата на чл. 63 ал. 2 от НПК, за да обосновава реалната опасност по чл. 63 ал. 1 от НПК, понеже тази разпоредба намира приложение само в случаите на първоначално вземане на мярката за неотклонение „задържане под стража“.

Обосновано е и определението в частта му, с която на основание чл. 65 ал. 6 от НПК е определен двумесечен срок, в който е недопустимо ново искане за изменение на мярката за неотклонение на обвиняемия. С оглед тежестта на обвиненията и необходимостта от извършване на множество процесуално-следствени действия тази мярка ще способства за приключване на досъдебното производство в разумен срок. Подобна мярка ще даде възможност на органа на досъдебното производство да го приключи по най-бързия начин.

Предвид изложеното атакуваното определение следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 65 ал. 9 от НПК Военно-апелативният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА определение № 46/24.09.2021 година по ЧНД № 237/2021г., на Софийския военен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_