

# РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. Стара Загора, 19.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, XIV-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди  
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Дарина Крумова -Стоянова

при участието на секретаря Николина Хр. Козелова  
като разгледа докладваното от Дарина Крумова -Стоянова Административно  
наказателно дело № 20235530203728 по описа за 2023 година

***Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.***

Образувано е по жалба на „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора против  
наказателно постановление № СЗ-22-ДНСК-238 от 08.09.2023г. на началника  
на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, гр. София.

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е  
незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено. Сочат се подробни  
съображения в тази връзка. При условията на евентуалност се прави искане за  
намаляване на наложената имуществена санкция от 10 000 лв. на 5 000 лв.  
Претендират се направените по делото разноси.

В съдебно заседание С.Х.Д. - управител на дружеството-жалбоподател  
и адв. Д. П. заявяват, че поддържат подадената жалба и молят съда да я  
уважи. В тази връзка правят анализа на събраните в хода на съдебното  
следствие доказателства.

В съдебно заседание въззиваемата страна чрез гл.юрисконсулт Р.Р.  
взема становище по възраженията, изложени в жалбата, като моли съда да  
потвърди обжалваното наказателно постановление. Претендира направените  
по делото разноси.

***Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, намери за установено следното:***

*Жалбата е редовна и допустима - подадена е в срок от надлежна страна.*

С обжалваното наказателно постановление № СЗ-22-ДНСК-238 от 08.09.2023г. на началника на Дирекция за национален строителен контрол, гр. София на нарушителя „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора на основание чл. 237, ал. 1, т. 6, пр. 1 ЗУТ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10 000 лева за извършено нарушение на чл. 237, ал. 1, т. 6, пр. 1, вр. с чл. 142, ал. 5, т. 3, вр. с чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ.

*От фактическа и правна страна е прието следното:*

През м. ноември 2022г. в гр. Стара Загора, бул. М.М.Кусев № 42, ет. 1, офис 4 „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора в качеството си на консултант по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, пр. 1 ЗУТ е изготвило комплексен доклад за положителна оценка за съответствие на инвестиционен проект за строеж: „Сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар със ЗП=РЗП= 479,5 кв.м., находящ се в \*\*\*, строеж V-та категория, с възложител П.Г.З., в нарушение на изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 3 ЗУТ, вр. с чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ за проверка на проекта за съответствие с изискванията за безопасност в случай на пожар.

\*\*\* е собственост на П.Г.З., съгласно нотариален акт № 72, том II, рег. № 1566, дело № 215/21.04.2021г.

Имотът е земеделска земя - нива с площ 2398 кв.м, без сменено предназначение и без одобрен подробен устройствен план. Издадена е скица № 15-521125/18.05.2021г., на СГКК - Стара Загора с виза за проектиране от 18.08.2021г. на главен архитект на \*\*\* „За проектиране на сграда за съхранение на селскостопанска техника и продукция на основание чл. 7 от Наредба № 19 с устройствени показатели Пз до 20%, Кинт, до 0,4 при площ за застрояване 1 549 кв.м.“-

Изготвен е технически инвестиционен проект за строеж: „Сграда за

съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар в \*\*\* в части: „Архитектурна“, „Строителна конструкция“, „Електрическа“ и „Геодезия“.

Изготвена е положителна оценка за съответствие с основните изисквания към строежите с комплексен доклад от м. ноември 2022г. на „СТАНД-Ф“ ЕООД, дружество оправомощено да упражнява надзор в проектирането/строителството, съгласно удостоверение № РК-0286/19.08.2019г. на ДНСК.

Изготвена е положителна оценка за съответствие по част „СК“ от правоспособно лице.

Издадено е становище изх. № ПО-12-47-1/05.08.2021г. на ОД „Земеделие“, гр. Стара Загора относно строителство в земеделски земи без промяна на предназначението им.

Инвестиционният проект е съгласуван и одобрен на 23.01.2023г. от главния архитект на \*\*\*.

Строежът е определен в V-та категория на основание чл. 137, ал. 1, т. 5, б. „б“ ЗУТ.

Според чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ консултантът въз основа на писмен договор с възложителя извършва оценяване на съответствието на инвестиционните проекти.

Положителната оценка е задължителен документ, необходим за одобряване на инвестиционния проект /чл. 144, ал. 1, т. 6 ЗУТ/.

Обхватът на оценката е посочен в чл. 142, ал. 5 ЗУТ, като според т. 3 от същата алинея се изисква извършване на проверка за съответствие на проекта с изискванията на нормативните актове по всяко от основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 ЗУТ.

Съгласно чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ строежите следва да са проектирани в съответствие с основните изисквания за безопасност в случай на пожар, определени в приложение I на регламент /ЕС/ № 305/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 09.03.2011г. за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти и за отмяна на Директива 89/106ЕИО на Съвета /ОВ, L88/5 от 04.04.2011г./ същите касаят осигурена носимоспособност на конструкцията в случай на пожар, ограничаване действието на пожара в рамките на сградата и към съседните

строежи и безопасността на обитателите и спасителните групи при възникване на пожар.

Сключен е договор от 08.11.2022г. за изготвяне на оценка за съответствие с основните изисквания към строежите между П.Г.З. и „СТАНД-Ф“ ЕООД.

Изготвена е оценка за съответствието на проекта с основните изисквания към строежите с комплексен доклад от м. ноември 2022г., подписан и подпечатан от управителя на дружеството-консултант и специалистите от списъчния му състав, чрез които се упражнява дейността по проектни части „Архитектурна“, „Строителни конструкции“, „Електрическа“ и „Вертикална планировка“.

На стр. 6, т. 4.3.2. и стр. последна от доклада „СТАНД-Ф“ ЕООД е оценило положително инвестиционния проект, включително и относно спазване изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ относно пожарната безопасност на строежа, без изложени констатации за съответствие на проекта с конкретни нормативни изисквания, при липса на изготвена проектна част „Пожарна безопасност“ и без подпис на лице от списъчния състав със съответната специалност, чрез което се осъществява дейността по оценяването на проектите относно тези изисквания.

Проектираната сграда е едноетажна със застроена площ 479,5 кв.м и за нея е следвало да се разработи част „Пожарна безопасност“ съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № 13-1971/29.10.2009г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар.

Сградата не попада сред изключенията, посочени в чл. 4, ал. 4 от същата наредба: *„Допуска се да не се разработва част „Пожарна безопасност“ за сгради от класове на функционална пожарна опасност Ф1-Ф4 /жилищни сгради и сгради за обществено обслужване/ със застроена площ до 200 м<sup>2</sup> и до два етажа /в т.ч. подземните етажи/, както и за едноетажни производствени, складови и селскостопански сгради с височина до 8 м и със застроена площ до 200 м<sup>2</sup>“.*

Обхватът на проектната част „Пожарна безопасност“ е посочен в приложение № 3 на Наредба № 13-1971/29.10.2009г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар и

осигурява спазване изискването на чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ за проектиране на строежите в съответствие с основните изисквания за безопасност в случай на пожар.

Липсата на проектна частта, която да отразява спазването на изискванията за пожарна безопасност в съответствие с чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ и приложимата Наредба № 13-1971/29.10.2009г., както и на специалист от списъчния състав на консултанта, който разполага със специални знания относно съществуващите нормативни изисквания е пречка да се изготви реална оценка за съответствие по този въпрос на основание чл. 142, ал. 5, т. 3 ЗУТ.

Направената в т. 4.3.2 от доклада констатация за извършена оценка относно пожарната безопасност на строежа е бланкетна и лишена от съдържание по отношение на конкретните нормативни изисквания и съответните им проекти решения .

Описаното неспазване на изискванията на цитираните правни норми е съществено - посочено като основание за отмяна на строителните книжа като незаконосъобразни в заповед № ДК-11-СЗ-4/02.02.2022г. на началник РДНСК Стара Загора.

Изготвянето на положителен доклад за съответствие на инвестиционния проект по отношение спазване на изискванията на нормативните актове за безопасност в случай на пожар, без реално такава проверка да е извършена, представлява нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 3, вр. с чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ от страна на дружеството-консултант и е довела до издаване на незаконосъобразно одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж.

Наказващият орган е приел, че макар нарушението да е извършено за първи път, същото не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като е с по-висока степен на обществена опасност - засяга в значителна степен отношения, регулирани от ЗУТ и подзаконови нормативни актове по прилагането им.

*Горното наказателно постановление е издадено въз основа на АУАН № СЗ-22/14.03.2023г., съставен от гл.инспектор в РДНСК, гр. Стара Загора,*

*след като в срока по чл. 58г ЗАНН постъпило заявление от 21.03.2023г. с предложение за приключване на административнонаказателното производство със споразумение.*

***Към административнонаказателната преписка са приобщени следните доказателства:***

- **удостоверение** № РК-0286/19.08.2019г. на началника на ДНСК, гр. София, издадено на „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ - оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, със срок на валидност до 19.08.2024г.

Неразделна част към него е и списъкът на екипа от правоспособните физически лица към 19.08.2019г. от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор в „СТАНД-Ф“ ЕООД. Представен е и актуализиран списък към 23.03.2023г.

- **застрахователна полица** 1323220089000007 от 19.01.2022г. за застраховка: професионална отговорност в проектирането и строителството, сключена между „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Дженерали застраховане“ АД, гр. София за срок от 12 месеца

- **договор за оценка съответствието** на проект със съществените изисквания към строежите от 08.11.2022г., сключен между възложителя П.Г.З. и изпълнителя „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 ЗУТ;

- **нотариален акт** за покупко-продажба на недвижими имоти № 72, том 2, рег. № 1566, нот. дело № 215/2021г. по описа на нотариус \*\*\*, вписана под № \*\*\* в регистъра на Нотариалната Камара;

- **скица** на поземлен имот № 15-521125/18.05.2021г.

- **становище** относно строителство в земеделски земи без промяна на предназначението им изх. № ПО-12-4-1/08.02.2023г. на Областна дирекция „Земеделие“, гр. Стара Загора

- **становище** относно строителство в земеделски земи без промяна на предназначението им изх. № ПО-12-47-1/05.08.2021г. на Областна дирекция „Земеделие“, гр. Стара Загора.

- инвестиционен проект **част „ГЕОДЕЗИЯ“**, фаза: технически проект на обект „Сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар в \*\*\*, \*\*\* .

- **чертеж - геодезическо заснемане** на обект \*\*\*, \*\*\*;

- **чертеж вертикална планировка** на обект „Сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар в \*\*\*, \*\*\*;

- *проектна документация част „АРХИТЕКТУРА“*, фаза: технически проект на обект „Сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар в \*\*\*, \*\*\* - същата е надлежно съгласувана.

В *обяснителната записка* към нея е посочено, че ЗП=РЗП= 479,5 кв.м.

Представени са също *чертежи фасада север, фасада запад, фасада юг и фасада изток*; чертежи – вертикален разрез А-А и Б-Б; чертеж – план покрив; чертеж - ситуация; чертеж разпределение, както и количествена сметка.

- проектна документация **част „КОНСТРУКТИВНА“**, фаза: технически проект на обект „Сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар в \*\*\*, \*\*\* - същата е надлежно съгласувана.

В *обяснителна записка* към нея е посочено, че конструкцията на сградата е смесена - стоманобетонени фундаменти, колони и стени, а покривната конструкция е стоманена, състояща се от трапецовидни ферми, столци, разпънки и хоризонтални връзки.

Представен е доклад за оценка на съответствие на част „Конструктивна“.

- проектна документация **част „ЕЛЕКТРО“**, фаза Технически проект на обект „Сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар в \*\*\*, \*\*\* - същата е надлежно съгласувана.

Към нея са представени *обяснителна записка*, от която е видно, че за обекта се предвижда изграждане на мълниезащита, но не присъединяване към електроразпределителната мрежа, а също и *чертеж - мълниезащита* на процесния обект;

Представени са и *удостоверение за пълна проектантска правоспособност* с рег. № 06792/09.12.2022г. и *застрахователна полица* № 21222204100035/13.12.2022г. на ДЗИ на проектанта Нася Иванова Иванова, както и количествена сметка СМР и доставка – електрическа инсталация.

- инвестиционен проект **част „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ“**, фаза: технически проект на обект „Сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар в \*\*\*, \*\*\*, От него е видно, че е изготвен от инж. П. Б. на 15.08.2021г., но не е надлежно съгласуван с проектантите „АС“, „Конструкции“ и „ВП“.

В *обяснителната записка* към тази част е посочено, че проектираната сграда е склад за негорим прикачен селскостопански и производствен прикачен инвентар, техника. Конструкцията ѝ е от стоманобетонени колони и стени до кота 2,50м. Над тях стените са от тухлена зидария и термопанели с изолация от минерална вата /пенополиуретан/. Колоните са от стомана, незащитена срещу пожар. Сградата е ситуирана самостоятелно на терена. Няма изградени сгради на повече от 20 метра. В нея няма спомагателни и битови помещения. Няма ВиК инсталации, ОВ и електроинсталации. Осигурена е мълниезащита. Единствените активни мерки за пожарна безопасност, които са предвидени са посочени в т. 2.2.7., а именно: преносими уреди и съоръжения за първоначално пожарогасене - 2 бр. пожарогасител прах АВС - 6 кг и 2 бр. пожарогасител - вода-пiana - 9 литра.

Представен е и *чертеж пасивни и активни противопожарни мерки, евакуация, разпределение на обект „Сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар в \*\*\*, \*\*\*, в който е отразено местоположението на изискуемите пожарогасители.*

- **комплексен доклад** за оценка на съответствието на инвестиционен проект с основните изисквания към строежите, фаза технически проект на обект „Сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар в \*\*\*, \*\*\*, от който е видно, че е изготвен от „СТАНД-Ф“ ЕООД м. 11 2022г. и подписан от управителя инж. Д., както и от проектантите на обекта арх. Х.Н.И. - част „Архитектурна“, инж. Ж.М.М. - част „СК“, инж. Н.И.К. - част „ЕЛ“ и инж. Н.М.П. - част „Геодезия“.

На стр. 6, т. 4.3.2. „Пожарна безопасност на строежа“ е отбелязано, че *„оценката е извършена съгласно изискванията на ЗУТ чл. 142, ал. 4 и Наредба № Из-1971 за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар и е с обхват съгласно чл. 169, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 ЗУТ относно пожарна безопасност на строежа.“*



На стр. 8 /последна/ е дадено следното становище от строителния надзор, оценяващ съответствието на проекта с основните изисквания към строежите: „проектът за обект: V категория „Сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар в \*\*\*\*“, частна собственост *отговаря на изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3 ЗУТ, на нормативните документи в проектирането и съответства на предвижданията на ПУП*“, поради това и е направено предложение компетентните органи да одобрят проекта.

- **заявление** за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, по които се издава разрешение за строеж с рег. № 94П-16-1/17.01.2023г. на \*\*\*\*;

- **разрешение за строеж** № 2/23.01.2023г., издадено на основание чл. 148, ал. 2 ЗУТ за построяването на сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар в \*\*\*\*, \*\*\*\*, Област Стара Загора със ЗП=РЗП=479,5 кв.м.

- **констативен протокол** № 198/01.02.2023г., в който са отразени констатациите на проверяващите инспектори - инж. К. Д. К. и инж. Д. Р.;

- **заповед** № ДК-11-СЗ-4/02.02.2023г. на началник РДНСК - Стара Загора, с която са отменени като незаконосъобразни одобрения на 23.01.2023г. технически инвестиционен проект и разрешение за строеж № 2/23.01.2023г., издадено то главния архитект на \*\*\*\* за процесния строеж.

Срещу заповедта е депозирано възражение с вх. № РС-МЖ-143-00-431/14.02.2023г. от възложителя П.Г.З..

Във връзка с влизане в сила на заповедта е изпратено до гл.архитект на \*\*\*\* писмо с изх. № РС-МЖ-143-00-096/22.02.2023г. на РДНСК - Стара Загора;

- **АУАН** № СЗ-23/22.03.2023г., съставен срещу П.Ф.В. - главен архитект на \*\*\*\* за нарушение на чл. 140, ал. 3 вр. с чл. 12, ал. 3 ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 19/25.10.2012г. за строителство в земеделски земи без промяна на предназначението им и **наказателно постановление** № СЗ-23-16/02.05.2023г. на началника на РДНСК - Стара Загора, с което на основание 239, ал. 1, т. 2 ЗУТ му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв.

*С оглед изясняване на обстоятелствата по делото са разпитани в качеството на свидетели: К. Д. К. - актосъставител, Д. Г. Р. - свидетел при установяване на нарушението и при съставянето на акта, както и П. В. Б. - изготвил представената в хода на административнонаказателното производство част „Пожарна безопасност“ на процесния обект и Л. Н. Р. - част от списъчния състав на правоспособните физически лица към „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора.*

От показанията на свидетелките К. К. и Д. Р. се установява, че същите са участвали при извършване на процесната проверка на 01.02.2023г. И двете потвърждават констатациите, направени в акта за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление. От показанията им е видно, че АУАН е бил съставен в присъствието на С.Х.Д. - управител на „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, като последната не е направила възражения при връчването му. Нещо повече, Д. искала административнонаказателното производство да приключи със споразумение.

От показанията на свидетеля П. В. Б. се установява, че той е изготвил представената в хода на административнонаказателното производство част „Пожарна безопасност“, касаеща процесния обект. Пред настоящия съдебен състав той разясни, че възприема обекта, като такъв с „най-иска степен на пожарна опасност“, тъй като няма предвидени работни места, няма горивонатоварване, няма предвидено електрическо захранване. Това е и причината, според свидетеля, в изготвения от него проект по част „Пожарна безопасност“, освен оборудването на обекта с противопожарни уреди, да не се предвиждат други активни мерки, които касаят пожароизвестяване и пожарогасене. Свидетелят разяснява също така, че въведеният критерий от законодателя в чл. 4, ал. 4 от Наредба № Из-1971 от 29.10.2009г. досежно квадратурата от 200 кв.м. за едноетажни производствени, складови и селскостопански сгради с височина до 8 м е свързана с пътя за евакуация в случай на пожар.

От показанията на свидетеля Л. Н. Р. се установява, че е част от списъчния състав на правоспособните физически лица към „СТАНД-Ф“

ЕООД, гр. Стара Загора. Същият разяснява реда извършването на оценка на съответствието на проектите в част „Пожарна безопасност“, както и че в конкретния случай не е извършил такава оценка, видно от предявения му *чертеж пасивни и активни противопожарни мерки, евакуация, разпределение на обект „Сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар в \*\*\*, \*\*\*.*

Съдът кредитира показанията на свидетелите, тъй като същите са последователни, вътрешно непротиворечиви и взаимно се допълват.

***При извършената цялостна служебна проверка съдът установи, че при издаването на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи неговата отмяна.***

И АУАН, и НП са издадени от компетентните органи. Съдържат необходимите реквизити, посочени съответно в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и са предявени по надлежния ред на нарушителя.

***От събраните по делото доказателства безспорно се установява, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл. 237, ал. 1, т. 6, пр. 1, вр. с чл. 142, ал. 5, т. 3, вр. с чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ.***

**От обективна страна,** през м. ноември 2022г. в гр. Стара Загора, бул. М.М.Кусев № 42, ет. 1, офис 4 „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора в качеството си на консултант по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, пр. 1 ЗУТ е изготвило комплексен доклад за положителна оценка за съответствие на инвестиционен проект за строеж: „Сграда за съхранение на селскостопанска техника и прикачен инвентар със ЗП=РЗП= 479,5 кв.м., находящ се в \*\*\*\*“, строеж V-та категория, с възложител П.Г.З., в нарушение на изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 3 ЗУТ, вр. с чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ за проверка на проекта за съответствие с изискванията за безопасност в случай на пожар.

Съгласно чл. 142, ал. 5, т. 3 ЗУТ обхватът на оценката изисква извършване на проверка за съответствие на проекта с изискванията на

нормативните актове по всяко от основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 ЗУТ.

Съгласно чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ строежите следва да са проектирани в съответствие с основните изисквания за безопасност в случай на пожар, определени в приложение I на регламент /ЕС/ № 305/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 09.03.2011г. за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти и за отмяна на Директива 89/106ЕИО на Съвета /ОВ, L88/5 от 04.04.2011г./, които касаят осигурена носимоспособност на конструкцията в случай на пожар, ограничаване действието на пожара в рамките на сградата и към съседните строежи и безопасността на обитателите и спасителните групи при възникване на пожар.

Проектираната сграда е едноетажна със застроена площ 479,5 кв.м и за нея е следвало да се разработи част „Пожарна безопасност“ съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № 13-1971/29.10.2009г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар.

Това е така, тъй като сградата не попада сред изключенията, посочени в чл. 4, ал. 4 от същата наредба: *„Допуска се да не се разработва част „Пожарна безопасност“ за сгради от класове на функционална пожарна опасност Ф1-Ф4 /жилищни сгради и сгради за обществено обслужване/ със застроена площ до 200 м<sup>2</sup> и до два етажа /в т.ч. подземните етажи/, както и за едноетажни производствени, складови и селскостопански сгради с височина до 8 м и със застроена площ до 200 м<sup>2</sup>“.*

Липсата на проектна част, която да отразява спазването на изискванията за пожарна безопасност в съответствие с чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ и приложимата Наредба № 13-1971/29.10.2009г., както и на специалист от списъчния състав на консултанта, който разполага със специални знания относно съществуващите нормативни изисквания е пречка да се изготви реална оценка за съответствие по този въпрос на основание чл. 142, ал. 5, т. 3 ЗУТ.

Направената в т. 4.3.2 от доклада констатация за извършена оценка относно пожарната безопасност на строежа е бланкетна и лишена от съдържание по отношение на конкретните нормативни изисквания и съответните им проекти решения.

**От субективна страна,** съдът намира, че в случая се касае за безвиновна отговорност на юридическо лице, поради което и не може да се обсъжда въпросът за вината му, тъй като същата представлява субективно отношение на нарушителя към извършеното административно нарушение.

Съдът намира за несъстоятелни възраженията на дружеството-жалбоподател, касаещи отговорността на другите лица, спрямо които законодателят е предвидил реализирането на наказателна отговорност при констатиране на процесното нарушение.

Административнонаказателната отговорност е лична, като „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора следва я понесе в качеството си на консултант по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 пр. 1 ЗУТ въз основа на сключения с П.Г.З. на 08.11.2022г. на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 ЗУТ договор за оценка на съответствието на процесния проект със съществените изисквания към строежите и изготвения от него комплексен доклад в нарушение на изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 3, вр. с чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ.

Несъстоятелни са и възраженията на дружеството-жалбоподател, че в хода на извършената от него оценка му е бил представен изготвения от свидетеля Белев за процесния обект инвестиционен проект част „Пожарна безопасност“, фаза: технически проект от 15.08.2021г., приложен към жалбата.

Във връзка с горното, съдът от една страна съобрази, че инвестиционният проект в тази си част не е бил съгласуван от съответните проектанти, а от друга, че същият не е бил представен в \*\*\* при подаване на заявлението за издаване на разрешение за строеж.

Съдът намира, че с оглед конкретиката на настоящия казус не може да се приеме наличието на **маловажен случай** по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

В тази връзка отчете, че с извършване на нарушението са засегнати обществените отношения, свързани с проектирането и строителството в Република България, които касаят опазването на живота и здравето на хората

в случай на пожар.

Действително от събраните в хода на съдебното следствие доказателства се установява, че процесният строеж е с ниска степен на опасност от пожар, но все пак такава е налице. От показанията на свидетеля Б. и изготвения от него проект - част „Пожарна безопасност“ е видно, че за да бъде осигурена исканата от законодателя защита е необходимо вземането на активни мерки за пожарна безопасност, в т.ч. изграждането на мълниезащита и поставянето на определен брой пожарогасители. Не може да бъде пренебрегнато и разяснението, направено от свидетеля Б., че колкото по-голяма е квадратурата на сградата, толкова по-дълъг става и пътят за евакуация на хората, намиращи се в нея, в случай на възникване на пожар. Квадратурата на процесния обект е 479,5 кв.м., т.е. повече от два пъти по-голяма от предвидената в изключението на чл. 4, ал. 4 от Наредба № Из-1971/29.10.2009г.

Посочените по-горе обстоятелства, наред с това, че нарушението е извършено за първи път, следва да бъдат ценени като смекчаващи такива при определяне **размера на административното наказание**, което следва да бъде наложено на дружеството-жалбоподател.

Като взе предвид горното и като отчете липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства, съдът прие, че на „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора следва да бъде наложена имуществена санкция в предвидения от законодателя минимален размер, а именно в размер на 5 000 лв. Ето защо, обжалваното наказателно постановление следва да бъде изменено, като размерът на наложеното административно наказание бъде намален от 10 000 лв. на 5 000 лв.

С оглед изхода на делото и направените от страните искания за присъждане на **разноски**, след като съобрази фактическата и правна сложност на делото и размера на наложеното административно наказание, съдът намира, че ДНСК, гр. София следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора сумата от 600 лв., представляваща направените от него в настоящото производство разноски за адвокатско възнаграждение съобразно уважената част от жалбата.

Съответно „СТАНД-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора следва да бъде осъдено да заплати на ДНСК, гр. София сумата от 75 лв., представляваща

направените разноси за адвокатско възнаграждение съобразно отхвърлената част от жалбата.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** наказателно постановление № СЗ-22-ДНСК-238 от 08.09.2023г. на началника на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, гр. София, с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 6, пр. 1 ЗУТ на „СТАНД-Ф“ ЕООД, ЕИК: 200054046, със седалище и адрес на управление в гр. Стара Загора, бул. М.М.Кусев № 42, ет. 1, офис 4 е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10 000 лева за извършено нарушение на чл. 237, ал. 1, т. 6, пр. 1, вр. с чл. 142, ал. 5, т. 3, вр. с чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ, като **НАМАЛЯВА** размера на имуществена санкцията от 10 000 лева (десет хиляди лева) на 5 000 (пет хиляди) лева.

**ОСЪЖДА** Дирекция за национален строителен контрол, гр. София ДА ЗАПЛАТИ на „„СТАНД-Ф“ ЕООД, ЕИК: 200054046, със седалище и адрес на управление в гр. Стара Загора, бул. М.М.Кусев № 42, ет. 1, офис 4, сумата от 600 (шестстотин) лева, представляваща направени разноси за адвокатско възнаграждение по настоящото АНД № 3728/2023г. по описа на Районен съд – Стара Загора.

**ОСЪЖДА** „СТАНД-Ф“ ЕООД, ЕИК: 200054046, със седалище и адрес на управление в гр. Стара Загора, бул. М.М.Кусев № 42, ет. 1, офис 4 ДА ЗАПЛАТИ на Дирекция за национален строителен контрол, гр. София сумата от 75 (седемдесет и пет) лева, представляваща направени разноси за юрисконсултско възнаграждение по настоящото АНД № 3728/2023г. по описа на Районен съд – Стара Загора.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Стара Загора в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: \_\_\_\_\_