

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 48

гр. Пловдив, 09.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева
Велина Ем. Антонова

като разгледа докладваното от Михаела Хр. Буюклиева Въззивно частно наказателно дело № 20235000600042 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.345 вр. чл.249 от НПК.

С протоколно определение № 4/16.01.2023г., постановено по НОХД № 130/2022г., Окръжен съд гр.Смолян, обсъждайки въпросите визирани в чл.248 от НПК, е констатирал, че не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, и е оставил без уважение искането на защитата на подсъдимия С. И. Г. за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на Окръжна прокуратура гр.Смолян за отстраняване на допуснати в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила.

Постъпила е частна жалба от адв.И.С., защитник на подсъдимия Г., срещу съдебния акт на първоинстанционния съд с оплакване за неправилност и незаконосъобразност. Прави се искане за неговата отмяна, за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на Окръжна прокуратура гр.Смолян за отстраняване на допуснати в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила.

Пловдивският апелативен съд, след като се запозна с материалите по делото и с изнесеното в жалбата, и след извършената служебна проверка, намира за установено следното:

Частната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена в срок от надлежна страна в процеса. Разгледана по същество е неоснователна.

За да остави без уважение искането за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора, Окръжен съд гр.Смолян е приел, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия Г.. Изложил е съображения по доводите на защитника на последния за противното.

Настоящата съдебна инстанция споделя изводите на първоинстанционния съд. Намира, че изготвеният срещу подсъдимия обвинителен акт за престъпление по чл.248а, ал.5 вр. ал.3 вр. ал.2 от НК отговаря на изискванията на чл.246 от НПК, на въведените от законодателя критерии и не страда от пороци. Повдигнатото с него обвинение се характеризира с нужната яснота и пълнота. Прокурорският акт е годен да сложи началото на съдебната фаза на процеса, да определи предмета на доказване от гледна точка на вмененото престъпление и участието на подсъдимия Г., както и осъществяване на правото на защита. Съдържанието му дава пълна възможност на същия да разбере в какво престъпление е обвинен и да организира защитата си по правната квалификация.

Въззивният съд не споделя оплакването на защитата, че е налице противоречие между различните части на обвинителния акт -обстоятелствена и заключителна относно обвинението за представяне на неверни сведения за реализирани приходи от земеделска дейност - животновъдство в определен размер. Подобно обвинение, както и такова за невярно деклариране на осигурени финансови средства за реализиране на инвестицията по проекта, фигурира в диспозитива на прокурорския акт. Това е повдигнатото обвинение, по което следва да се защитава подсъдимият.

В обстоятелствената част на обвинителния акт наблюдаващият прокурор е изложил фактическа установеност и по двата пункта на обвинението. На л.4 от прокурорския акт изрично е посочил, че управляваното и представлявано от подсъдимия Г. дружество - „С.“ ЕООД към 31.12.2012г. е разполагало само с ДМА за извършваните от него услуги по техническо обслужване и ремонт на автомобили и през 2012г. не се е занимавало със земеделска дейност. За последната са изложени факти и в

следващия абзац на л.4 и л.5, на л.9, 10,22,23 от обвинителния акт.

Обвинителната теза е поднесена съобразно изискванията на законодателя и подсъдимият би могъл да я разбере и да организира защитата си.

Относно възражението, че описаната в обстоятелствената част на прокурорския акт „фактология е претрупана и отчасти ирелевантна“ за престъплението по чл.248а от НК, това е въпрос, който излиза извън правомощията на съда. Съгласно чл.46, ал.1 от НПК прокурорът повдига обвинението за престъпление от общ характер. Как ще го направи с обвинителния акт, как ще изложи приетата от него фактическа установеност, колко подробна ще бъде над необходимото да изпълни задълженията си по чл.246, ал.2-4 от НПК, не подлежи на съдебен контрол.

Поради горните съображения Пловдивският апелативен съд счита, че атакуваното определение на Окръжен съд гр.Смолян е законосъобразно и обосновано и като такова следва да се потвърди, а частната жалба, като неоснователна, да се остави без уважение.

С оглед на изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение № 4/16.01.2023г., постановено по НОХД № 130/2022г., с което Окръжен съд гр.Смолян е постановил, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, и е оставил без уважение искането за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на Окръжна прокуратура гр.Смолян.

Определението е окончателно и не подлежи на протестиране и обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____