

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2885

гр. Варна, 03.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на трети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жана Ив. Маркова

Членове: Светлана Тодорова
Радостин Г. Петров

като разгледа докладваното от Светлана Тодорова Въззивно частно гражданско дело № 20223100501461 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по реда на чл.418 ал.4 от ГПК въз основа на подадена от Т. Г. В. с ЕГН ***** от гр.С., ул.О. ** ет.* офис ***, частна жалба срещу Разпореждане № 17877 от 23.05.2022г., постановено по ч.гр.д. № 6205/2022г. по описа на ВРС, с което е оставено без уважение заявлението й с вх. № 32800/17.05.2022г. за издаване на заповед за незабавно изпълнение на парично задължение и изпълнителен лист срещу издателя по запис на заповед Б. В. АНД. с ЕГН ***** от гр.В., ул.З. С. ** ет.* ап.** за сумата от 9500 лева по запис на заповед, издаден на 14.02.2022г. в гр.София, предявен за плащане на 15.03.2022г.

При данни, че постановеното неизгодно за частния жалбоподател разпореждане му е съобщено на дата 30.05.2022г., частна жалба рег.№ 36832 от 02.06.2022г., е подадена в срока по чл.275, ал.1 от ГПК и е процесуално допустима.

От събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, **СЪДЪТ** намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Заявителят, сега частен жалбоподател, чрез пълномощник е подал заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение въз основа на документ по 417, т.9 от ГПК – запис на заповед срещу издателя по ценната книга.

След като е преценил, че представеният заедно със заявлението запис на заповед не е редовен от външна страна и не съдържа реквизитите, предвидени в чл.535 от ТЗ, доколкото са налице два падежа – на предявяване и на определена дата, съотв. налице е хипотезата на чл.486, ал.2 от ТЗ, заповедният съд е оставил искането без уважение.

По същество : Съставът на въззивния съд приема за изцяло относима към настоящия случай практиката, установена с Решение № 148 от 15.11.2017г., поставено по т.д. №

61/2017г. по описа на ВКС, ТК, първо т.о. Така прилагайки я съобразно конкретния казус, следва да се посочи, че приемайки, че поемането на задължение от издателя да плати обещаната сума „при предявяване“ на ЗЗ на определената в него дата на плащане е идентичен и равнозначен на употребения в закона легален израз „на предявяване“, с който законодателят е дефинирал един от възможните начини за определяне падежа на менителничното задължение, заповедният съд не е съобразил ясно изразената в документа воля на страните. Видно от съдържанието на представения запис на заповед, в него изрично е включена графа „падеж“, в която е вписана дата 14.03.2022г., при което падежът е определен по реда на чл.486, ал.1, т.4 от ТЗ – на определен ден. Използването на изрече „срещу предявяване“ извън реквизита „падеж“ в частта на документа, с която е поето безусловно задължение да се плати сумата по ЗЗ, сочи, че терминът не е относим към уговаряне на падеж на предявяване по смисъла на чл.486, ал.1, т.1 от ТЗ, а към предявяването за плащане с оглед упражняване правата на платеца по чл.492 от ТЗ.

По изложените съображения представеният ЗЗ е редовен от външна страна, а като е отхвърлил заявлението за издаване заповед за изпълнение на парично задължение, Районен съд Варна е постановил незаконосъобразен съдебен акт, който следва да се отмени и издаде заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Разпореждане № 17877 от 23.05.2022г., постановено по ч.гр.д. № 6205/2022г. по описа на ВРС, с което е оставено без уважение заявлението на Т. Г. В. с ЕГН ***** с вх. № 32800/17.05.2022г. за издаване на заповед за незабавно изпълнение на парично задължение и изпълнителен лист срещу издателя по запис на заповед Б. В. АНД. с ЕГН ***** от гр.В., ул.3. С. ** ет.* ап.** за сумата от 9500 лева по запис на заповед, издаден на 14.02.2022г. в гр.София, предявен за плащане на 15.03.2022г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ЗАПОВЕД за незабавно изпълнение и изпълнителен лист в полза на Т. Г. В. с ЕГН ***** от гр.С., ул.О. ** ет.* офис *** за осъждане на длъжника Б. В. АНД. с ЕГН ***** от гр.В., ул.3. С. ** ет.* ап.** в качеството му на издател, за заплащане на сумата от 9 300 лева по запис на заповед, издаден на 14.02.2022г. в гр.София, предявен за плащане на 15.03.2022г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението – 17.05.2022г. до изплащане на вземането, сумата от 190 лева, представляваща внесена държавна такса, както и сумата 672 лева с ДДС, представляваща адвокатско възнаграждение.

ПОСТАНОВЯВА незабавно изпълнение на заповедта.

ЗАПОВЕДТА за незабавно изпълнение и изпълнителният лист да се издадат от първоинстанционния съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____