

РЕШЕНИЕ

№ 2388

гр. София, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря БИСТРА П. ТОДОРОВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА
Административно наказателно дело № 20221110205460 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на К. Н. К. с ЕГН *****, жив. в /адрес/ срещу Наказателно постановление № 4 от 07.03.2022 г., издадено от ВПД Началник на 06 РУ –СДВР, с което на жалбоподателя на основание чл.212 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, /ЗОБВВПИ/ е наложена глоба в размер на 500,00 лв. /петстотин лева/ за нарушение на чл.87, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Жалбоподателят не е доволен от издаденото наказателно постановление, поради което моли същото да бъде отменено. Същият излага доводите си за неправилно приложение на закона, доколкото не е бил уведомен за изтичащия срок на разрешителното му за оръжие.

Въззиваемата страна ВПД Началник на 06 РУ -СДВР – редовно призована, изпраща процесуален представител в съдебно заседание, който оспорва жалбата и моли наказателното постановление да бъде потвърдено.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, обсъди доводите в нея и се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ бл. № 180356 от 15.02.2022 г., съставен от мл. полицейски инспектор в група «КОС» при 06 РУ – СДВР е установено, че на 15.02.2022 г., около 14.00 часа в приемната на КОС при 06 РУ –СДВР се е явил жалб. К. Н. К. с ЕГН *****, жив. в /адрес/, който предал притежаваното от него късоцевно огнестрелно оръжие с разр.обр.№3 № 20170293086, издадено от 06 РУ – СДВР, валидно до 04.01.2022 г., като същият не е подал документи за подновяване на разрешителното в едномесечен срок преди изтичането му, съгласно ЗОБВВПИ.

В акта е отразено, че е нарушена разпоредбата на чл.87, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Въз основа на акта е издадено процесното Наказателно постановление № 4 от 07.03.2022 г. на ВПД Началник на 06 РУ –СДВР, с което на жалбоподателя на основание чл.212 от Закона за /ЗОБВВПИ/ е наложена глоба в размер на 500,00 лв. /петстотин лева/ за нарушение на чл.87, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля Т. В. С. – Костадинова, както и от приобщените по делото по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

От така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно посочената за нарушена разпоредба на чл.87, ал.1 от ЗОБВВПИ (Изм. - ДВ, бр. 44 от 2012 г., в сила от 1.07.2012 г., доп., бр. 73 от 2012 г., в сила от 25.09.2012 г., изм., бр. 53 от 2014 г., бр. 14 от 2015 г., доп.,

бр. 100 от 2020 г.) в едномесечен срок преди изтичането на срока по [чл. 84, ал. 2](#) лицето, получило разрешение за съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях или разрешение по [чл. 81а](#), подава писмено или по електронен път заявление по образец за подновяване на разрешението до директора на ГДНП на МВР или до съответния началник на РУ на МВР, придружено от:

1. (изм. - бр. 73 от 2012 г., в сила от 25.09.2012 г., бр. 20 от 2018 г., бр. 37 от 2019 г.) ☐ документите по [чл. 79, 80, чл. 81, ал. 1, т. 4](#) и ал. 2, 3, 5 и 6 или [чл. 81а](#), и

2. удостоверение за годност за употреба на огнестрелното оръжие;

3. (нова – ДВ, бр. 37 от 2019 г.) ☐ документ от стрелбищен комплекс за проведени минимум веднъж за срока на действащото разрешително учебни стрелби по програма, включваща не по-малко от 50 броя боеприпаси за всяко от огнестрелните оръжия по [чл. 6, ал. 3, т. 1](#), вписани в разрешителното.

В акта за установяване на административно нарушение същото е описано по следния начин : на 15.02.2022 г., около 14.00 часа в приемната на КОС при 06 РУ –СДВР се е явил жалб. К. Н. К., който предал притежаваното от него късоцевно огнестрелно оръжие с разр.обр.№3 № 20170293086, издадено от 06 РУ –СДВР, валидно до 04.01.2022 г., като същият не е подал документи за подновяване на разрешителното в едномесечен срок преди изтичането му, съгласно ЗОБВВПИ.

При така даденото описание на вмененото нарушение в акта за установяване на административно нарушение съдът намира, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при образуване на административно - наказателното производство, представляващи самостоятелно основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

При съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати нарушения на разпоредбите на [чл. 42, ал. 1, т. 3](#) и [т. 4 ЗАНН](#), респективно на [чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН](#), доколкото изцяло липсва посочване на времето и мястото на извършване на нарушението, както и описание на обстоятелствата, при които

е извършено. Същевременно съответните реквизити, в случая кога и къде се твърди, че е извършено нарушението, и описание на релевантните за съставомерността му обстоятелства - докога е бил срокът на валидност на процесното разрешение, пред кой орган, по какъв ред и какви документи е следвало да бъдат подадени, с оглед продължаването му, кореспондират с основните обективни признаци на административното нарушение, съответно представляват абсолютно задължителни реквизити на съдържанието на АУАН и НП, с пряко отношение към факта на извършване на нарушението. Обстоятелството, че същите не са посочени, от една страна нарушава правото на защита на санкционираното лице, което бива поставено в обективна невъзможност да организира защитата си, и едновременно с това води до невъзможност за съда да следи, както за сроковете по [чл. 34 ЗАНН](#) при съставянето на АУАН, така и за съответствието на обективизираните в АУАН и НП твърдения с приобщената в хода на производството доказателствена съвкупност.

Всички тези факти са от съществено значение за законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на санкционираното лице, което би следвало да организира адекватна защита не срещу абстрактно вменено нарушение, а срещу конкретно такова, което винаги се свързва с конкретна дата, място и обстоятелства, при които се твърди нарушението да е било извършено.

В обобщение на изложеното съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, относно изискването на закона да бъде направено ясно, точно и пълно описание на извършеното нарушение, на което нарушение да е дадена точна правна квалификация, както и да бъдат посочени датата, мястото на извършване и обстоятелствата, при които е станало това. Както в АУАН, така и в наказателното постановление липсва конкретно и недвусмислено описание на извършеното нарушение, поради което съдът счита, че възможността на жалбоподателя да разбере за какво точно е ангажирана административно-наказателната му отговорност и правото му на защита са били нарушени, което може да има само една последица, а именно отмяна на обжалваното постановление, без да е необходимо съдът да се произнася по съществото на спора.

В административно-наказателното производство пълното описание на нарушението, както в АУАН, така и в НП е от изключително значение за законосъобразното развитие на самия процес, не само с оглед гарантиране правото на защита на дееца в пълен обем, но и поради факта, че това е изискване относно формата на тези актове. Не само пълната липса на релевантни факти, но и частичната такава, която се отнася до основните въпроси във връзка с ангажирането на административнонаказателна отговорност, представлява съществено нарушение на процесуалните правила и самостоятелно основание за отмяна на съответното НП. Липсата на описание на конкретни факти относно вмененото нарушение, води до невъзможност на съда, а и на нарушителя /с което съществено се нарушава правото му на защита/, да установи какво точно нарушение е извършил, при какви обстоятелства, за да може да бъдат съотнесени фактите към твърдяната за нарушена правна норма.

В случая липсата на посочени в НП конкретни факти, свързани с изпълнителното деяние на административното нарушение, представлява съществено нарушение на процесуалните правила, което е основание за отмяна на издаденото НП.

Водим от горното, Софийски районен съд,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 4 от 07.03.2022 г., издадено от ВПД Началник на 06 РУ –СДВР, с което на жалбоподателя К. Н. К. с ЕГН *****, жив. в /адрес/, на основание чл.212 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, /ЗОБВВПИ/ е наложена глоба в размер на 500,00 лв. /петсотин лева/ за нарушение на чл.87, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за

изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____