

РЕШЕНИЕ

№ 193

гр. Сливен, 20.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Ян. Блецова Калцова

Членове: Стефка Т. Михайлова Маринова
Симеон Ил. Светославов

като разгледа докладваното от Стефка Т. Михайлова Маринова Въззивно гражданско дело № 20222200500304 по описа за 2022 година

Производството се движи по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

Образувано по жалба на длъжника „Маргарита 08“ ЕООД, гр. Сливен срещу отказ за спиране на публичната продан на ипотекираните и описани недвижими имоти, както и на изпълнителното производство по изп.д. №20229150400736 по описа на ЧСИ Гергана Грозева, рег. №915, район на действие СлОС, обективизиран в протокол, изх. №47069/27.06.2022г.

В жалбата си дружеството длъжник посочва, че е поискало спиране на изпълнителното дело и публичната продан, тъй като е заплатило директно на вискателя сумата от 5787,75лв. при дълг 9336,50лв. главница и 145,23лв. лихва, като е представило платежните. За малкия остатък ипотекирания имот е изнесен на публична продан. С оглед възражението на вискателя, че платената сума е по други кредити, посочва, че следва да се приложи разпоредбата на чл.76 от ЗЗД, като следва да се погаси най-обременено задължение и то е по изп.д. №736/2022г., тъй като е обезпечено с ипотека. ЧСИ Грозева отказала исканото с тези мотиви спиране, тъй като счела, че е извън компетентността ѝ преценката за най-обременено задължение. Моли съда да отмени обжалвания отказ за спиране на изпълнителното производство.

Другата страна по изпълнителното производство – вискателят „Кей Би Си Банк България” ЕАД, с предходно наименование „Райфайзенбанк България” ЕАД е подал писмено възражение по жалбата, като намира същата за неоснователна. Посочва, че мотивите за спиране на изпълнителното производство, изложени в жалбата не попадат в основанията, предвидени в чл.432 от ГПК. Моли съда да остави жалбата без уважение.

На основание чл.436, ал.3 от ГПК ЧСИ Грозева е депозирала писмени обяснения, в които посочва, че жалбата е неоснователна. Излага фактологията по делото и посочва, че е отказала спиране на производството, тъй като не е налице посочена в чл.432 от ГПК хипотеза. Соченото от длъжника основание – размера/остатъка на дълга не било измежду визираните в закона основания за спиране на изпълнението. Посочва, че вискателят е този, който при това положение може да поиска спиране на изпълнението, но той не е сторил това. Искане от негова страна няма. Посочва, че по делото са присъединени вземания на същия вискател към същите длъжници по още три изпълнителни дела, като по общо две дела процесните недвижими имоти са предоставени като обезпечение на вземанията. По настоящото дело като вискател е присъединена и Държавата за публични вземания на единия от длъжниците. Относно искането за прилагане на чл.76 от ЗЗД посочва, че по отношение на извънсъдебните плащания /директно по сметка на вискателя/ ЧСИ не е компетентна, поради липса на информация относно всички договори, кредити между страните. Посочва, че се касае за факти, осъществени извън изпълнителното производство.

От събраните по делото доказателствата, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Изпълнителното производство по изп. дело №736/2022г. по описа на ЧСИ Гергана Грозева, рег. №915 и район на действие СлОС е образувано по молба на вискателя „Райфайзенбанк България” ЕАД, понастоящем с наименование „Кей Би Си Банк България” ЕАД от 10.03.2022г. против длъжниците „Маргарита 08“ ЕООД, гр. Сливен, Н. Г. М. и М. ИВ. М. въз основа на изпълнителен лист от 24.01.2022г., издаден въз основа на Заповед за изпълнение №110/2022г. по ч.гр.д. №173/2022г. по описа на СлРС за солидарно заплащане на следните парични суми: 9336,50лв. главница по договор за срочен банков кредит от 20.09.2017г., ведно със законната лихва, считано от 20.01.2022г.; 211,13лв. редовна договорна лихва за периода 21.05.2021г. – 13.12.2021г.; 193,99лв. обезщетение за забава върху редовно падежирали главници за периода 21.06.2021г. – 13.12.2021г.; 67,74лв. обезщетение за забава върху предсрочно изискуемата главница за периода 14.12.2021г. – 18.01.2022г.; 76,29лв. комисионна за управление за периода 20.09.2020г. – 19.09.2021г. и 347,71лв. разноски.

С молбата за образуване на делото, вискателят е посочил като изпълнителни способи изпълнение върху недвижимите имоти, ипотекирани в полза на вискателя и

налагане на възбрана върху същите; налагане на запор върху дружествени дялове, трудови възнаграждения, банкови сметки, МПС на длъжниците.

ПДИ до длъжниците са връчени на 24.03.2022г.

С разпореждане от 15.03.2022г. по делото е присъединена като вискател Държавата за публични вземания спрямо тримата длъжници.

На 24.03.2022г. е наложен запор на трудовото възнаграждение на длъжника М.М. при работодателя „Иво 2003“ ЕООД и запор на дружествения дял на М.М. в „Маргарита 08“ ЕООД.

На 21.03.2022г. е вписана възбрана върху ипотекираните недвижими имоти.

Наложени са запори на банковите сметки на длъжника М.М. в „Ти Би Ай Банк“ ЕАД и „Кей Би Си Банк България“ ЕАД.

Наложени са запори на банковите сметки на длъжника „Маргарита 08“ ЕООД в „Кей Би Си Банк България“ ЕАД.

Наложени са запори на МПС, собственост на „Маргарита 08“ ЕООД и на М.М..

По искане на вискателя е насрочен опис на ипотекираните недвижими имоти за 12.05.2022г. Страните са уведомени.

С разпореждане на ЧСИ Грозева, въз основа на удостоверения по чл.456 от ГПК са присъединени вземания на същия вискател спрямо същите длъжници по изп. д. №964/2022г., изп. д. №965/2022г. и изп. д. №966/2022г., трите по описа на ЧСИ Грозева.

На 12.05.2022г. е извършен описа на недвижимите имоти, както следва: 1. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор №67338.564.39.2.1, попадащ в сграда №2, разположена в поземлен имот с идентификатор №67338.564.39, с адрес: гр. Сливен, ***** с предназначение: жилище, апартамент, с площ 112,93кв.м., ведно с избено помещение №6 площ 17,23 кв.м. и 2. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор №67338.564.39.2.22, попадащ в сграда №2, разположена в поземлен имот с идентификатор №67338.564.39, с адрес: гр. Сливен, ***** гараж №6, с предназначение: гараж в сграда, с площ 26,41 кв.м.

С молба от 01.06.2022г. длъжникът М.М. – лично и като управител на „Маргарита 08“ ЕООД посочва, че е платила извънсъдебно на вискателя общата сума от 8500лв. и моли вдигане на запора върху дружествените дялове на „Маргарита 08“ ЕООД и върху трудовото възнаграждение на Яна Енчева.

С молба от 09.06.2022г. вискателят моли да се намали дълга на „Маргарита 08“ ЕООД по изп.д. №965/2022г. с платена от длъжника на 17.05.2022г. сума в размер на 5787,75лв. Посочва, че със сума в размер на 2712,25лв., платена доброволно на банката, е погасена кредитна карта на длъжника, по която няма образувано изп. дело. С

разпореждане от 10.06.2022г. ЧСИ Грозева е разпоредила да е отрази върху изп. лист извънсъдебното плащане на 5787,75лв.

С протокол от 15.06.2022г. ЧСИ Грозева е отказала вдигане на наложените запори по искането на длъжника М..

На 22.06.2022г. е подадена молба от длъжника „Маргарита 08“ ЕООД, гр. Сливен, с оглед становището навискателя относно платените суми, с искане ЧСИ да приеме на основание чл.76 от ЗЗД, че най-обременено е задължението по изп.д. №736/2022г. и плащанията на сумите са направени по него и в тази връзка е направено искане за спиране на публичната продан и самото принудително изпълнение по изп.д. №736/2022г.

Молбата е изпратена за становище на вискателя, който намира искането за неоснователно. Посочва, че е информирал вече съдебния изпълнител какви задължения са погасени с извършените от длъжника плащания и за в бъдеще длъжникът следвало по посочва по кой кредитен договор и по кое изпълнително дело извършва плащане.

С разпореждане в протокол от 27.06.2022г. ЧСИ Грозева е отказала да спре публичната продан на ипотекираните и описани недвижими имоти и на принудителното изпълнение, тъй като не са налице законови основания.

Отказа е съобщен на длъжника „Маргарита 08“ ЕООД на 07.07.2022г.

Жалбата против отказа за прекратяване на изпълнителното производство е подадена на 11.07.2022г.

От приетото за установено от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения двуседмичен срок от получаване на съобщението за атакуваното действие, от процесуално легитимирано лице – длъжника и срещу подлежащо на обжалване действие на съдебния изпълнител, съгласно разпоредбата на чл.435, ал.2, т.6 от ГПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Искането на длъжника „Маргарита 08“ ЕООД, гр. Сливен, направено молба от 22.06.2022г. е за спиране на публичната продан на ипотекираните и описани недвижими имоти, както и на изпълнителното производство, поради извънсъдебно плащане по сметка на вискателя на част от дължимата по делото сума.

Основанията за спиране на изпълнението са посочени в разпоредбата на чл.432, ал.1 от ГПК. В чл.432, ал.1, т.7 от ГПК е посочено и в други случаи, предвидени в закон. Плащането на част от сумата по изпълнителното дело, а в случая това плащане е извънсъдебно, т.е. намаляването на дълга, не е предвидено нито в посочената правна норма, нито в други правни норми като основание за спиране на изпълнението.

Норма, касаеща подобна възможност при определени предпоставки е тази на чл.454, ал.1 от ГПК, но тя се отнася само до длъжник *физическо лице*, при определени предпоставки и нарочно отправено искане, съдържащо писмено задължение на длъжника за ежемесечно внасяне на посочения 10% размер на вземанията. В случая не е направено подобно искане, още повече, че искането за спиране е от страна на юридическото лице – длъжник и би било недопустимо. Освен това при солидарни длъжници, изпълнението се спира само по отношение на това физическо лице – длъжник, който е направил вноската.

Както е посочила ЧСИ Грозева, вискателят е този, който в случая, с оглед извънсъдебното плащане на част от дълга, може да поиска спиране на изпълнението. Такова искане обаче няма направено. Напротив, вискателят се противопоставя на искането на длъжника.

На следващо място, с оглед възраженията в жалбата, че съдебният изпълнител е следвало да приложи чл.76 от ЗЗД, следва да се посочи, че съдебният изпълнител прави преценката по чл.76 от ЗЗД в случаите, когато извършва разпределение на суми, постъпили в резултат на изпълнението по изпълнителното производство, т.е. по неговата сметка. В случая обаче се касае за плащане на суми директно по сметка на вискателя, извън изпълнителното производство, извън сметката на ЧСИ. В този случай съдебният изпълнител няма правомощие да посочи кои суми и по кое изпълнителното дело са погасени, тъй като няма представа за всички договорни отношения между страните, като следва да се има предвид, че между страните има не само едно – настоящото изп. производство, а още три висящи изпълнителни дела, както и видно от становището на вискателя и други договорни отношения относно вземания, които не са предмет на принудително изпълнение. В този случай нито съдебният изпълнител, нито съда по повод жалба против действията му по реда на чл.435 и сл. от ГПК имат правомощие да извършат погасяване по реда на чл.76 от ЗЗД. При такова извън съдебно плащане и при положение, че страните имат редица различни договорни отношения, то длъжникът следва при всяко плащане да посочва платената сума по кой договор, респ. по кое изпълнително дело и за кое вземане се отнася. В случая, вискателят е посочил, че част от сумата е по договор между тях, извън изпълнителните дела, а другата част е за вземане по друго изпълнително дело. При това положение, при липса на изрично посочване от страна на длъжника в платежното нареждане за погасяването вземане, съдебният изпълнител е обвързан от заявеното от вискателя, като няма право на преценката по чл.76 от ЗЗД, тъй като плащането не е през неговата сметка.

С оглед изложеното, съдът намира, че не е налице законово предвидено основание за спиране на изпълнителното производство, в частност насрочената публична продан. Обжалваният отказ за спиране на публичната продан и

изпълнителното производство е правилно и законосъобразно. Подадената против него жалба е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

По тези съображения, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на длъжника „Маргарита 08“ ЕООД, **Е И К *******, със седалище и адрес на управление: гр. Сливен, *********срещу отказ за спиране на публичната продан на ипотекирани и описани недвижими имоти, както и на изпълнителното производство по изп.д. №20229150400736 по описа на ЧСИ Гергана Грозева, рег. №915, район на действие СлОС, обективиран в протокол, изх. №47069/27.06. 2 0 2 2 г . , като **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____