

# РЕШЕНИЕ

№ 3857

гр. София, 14.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 133 СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА

при участието на секретаря АЛБЕНА Г. МАРИНОВА  
като разгледа докладваното от ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА  
Административно наказателно дело № 20221110213716 по описа за 2022 година

за да се произнесе с решение, взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.**

Образувано е по жалба от „ФАРМНЕТ“ ЕАД, ЕИК: , чрез изпълнителния директор В М, против наказателно постановление (НП) № 23-2200437 от 06.10.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 1 от КТ, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение по чл. 152 от КТ.

С жалбата се иска цялостна отмяна на обжалваното НП като незаконосъобразно, издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и при неправилно приложение на материалния закон. Излагат се съображения за постановяване на процесното НП при нарушаване на изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Сочи се, че в нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН АНО не е обсъдил подадените срещу АУАН писмени възражения и представените доказателства. Твърди се, че дружеството-жалбоподател не е извършило вмененото му административно нарушение. В условията на евентуалност се излагат аргументи за приложимост на чл. 28 от ЗАНН, а също така и за явна несправедливост на наложеното административно наказание.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Георгиева, която поддържа жалбата и по изложените в

нея съображения моли за отмяна на обжалваното НП.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юрк. Иванов, който оспорва жалбата и моли атакуваното НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

***След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установено от фактическа страна следното:***

На 27.07.2022 г. в обект на контрол складова база, стопанисвана от „ФАРМНЕТ“ ЕАД, находяща се в гр. София, район „Кремиковци“, местност „Япаджа“ № 6, и до 05.08.2022 г. по документи в сградата на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, била извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на „ФАРМНЕТ“ ЕАД. От представен по време на проверката на място в обекта на контрол предварителен график за работа за месец юли 2022 г. било установено, че лицето С Д И е работило на 07.07.2022 г. втора смяна от 14:30 часа до 23:00 часа, а на 08.07.2022 г. е работило първа смяна от 08:00 часа до 14:30 часа, като по този начин не му е била осигурена непрекъсната междудневна почивка, която не може да бъде по-малко от 12 часа. От приложената към предварителния график за работа легенда за разпределение на работното време проверяващите установили, че втора смяна е от 14:30 часа до 23:00 часа, а първа смяна – от 08:00 часа до 14:30 часа. Резултатите от проверката били обективирани в протокол за извършена проверка № ПР2224913 от 05.08.2022 г.

Въз основа на установеното в хода на извършената проверка проверяващите органи от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ преценили, че „ФАРМНЕТ“ ЕАД в качеството си на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ не е осигурило непрекъсната междудневна почивка не по-малко от 12 часа на Силвия Добрева Иванова, на длъжност „експедитор проверяващ“ на 7-ми срещу 8-ми юли 2022 г., с което на 08.07.2022 г. в складова база, находяща се в гр. София, район „Кремиковци“, местност „Япаджа“ № , е извършило нарушение на чл. 152 от КТ. Поради това на 05.08.2022 г. в присъствието на един свидетел, присъствал при установяване на нарушението, и на представител на жалбоподателя, свид. А. К. – главен инспектор при Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ съставила срещу „ФАРМНЕТ“ ЕАД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 23-2200437/05.08.2022 г. за извършено нарушение на чл. 152 от КТ. Препис от акта бил връчен на представителя на дружеството, който подписал АУАН без възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН постъпили писмени възражения срещу така съставения акт, съдържащи съображения, идентични на тези в жалбата.

Въз основа на съставения АУАН и при цялостно възпроизвеждане на фактическите констатации от същия, на 06.10.2022 г. директорът на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ издал обжалваното НП № 23-2200437/06.10.2022 г., с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 1 от

КТ наложил на „ФАРМНЕТ“ ЕАД имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на чл. 152 от КТ.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни – показанията на свидетеля А. С. К. (актосъставител), както и писмените такива, приобщени към доказателствената съвкупност по реда на чл. 283 от НПК, които са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

Съдът кредитира показанията на свид. А. С. К. (актосъставител), тъй като същите са логични, последователни и в унисон с останалите писмени доказателства. В разпита си пред съда свид. К. подробно разказа за извършената проверка и констатациите от нея, като изрично подчерта, че изводите ѝ за извършено нарушение са били направени на база предварителен график за работа за м. юли 2022 г. и легенда за разпределение на работното време.

Приобщените по делото доказателствени източници, тълкувани поотделно и в своята взаимовръзка, в пълнота сочат на възприетата от съда фактическа обстановка. Предвид горното и по аргумент от противното от разпоредбата на чл. 305, ал. 3 от НПК по-детайлен анализ на доказателствените материали съдът не дължи да излага.

***Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:***

Жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство, е подадена от надлежно легитимирана страна – санкционираното лице, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, както и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

В изпълнение на това свое правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени при спазване на установените в чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН давностни срокове. АУАН и НП отговарят на изискванията съответно на чл. 42 и на чл. 57 от ЗАНН, като съдържат изискуемите от закона реквизити, включително описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е било извършено и посочване на съответстващата му правна квалификация. И в двата процесуални документа ясно са посочени датата и мястото на извършване на твърдяното нарушение, а именно – на 08.07.2022 г. в обекта на контрол: складова база, находяща се в гр. София, район „Кремиковци“, местност „Япаджа“ № 6. Не е налице противоречие между словесното описание на фактите и дадената правна квалификация на нарушенията. По никакъв начин не е ограничено правото на защита на

санкционираното лице да разбере в извършването на какво административно нарушение е обвинено, респективно да организира защитата си. При съставяне на АУАН са спазени и изискванията на чл. 40 и чл. 43 от ЗАНН. Актът е съставен в присъствието на един свидетел, присъствал при установяване на нарушението, подписан е от съставителя и свидетеля, като е предявен за запознаване и е подписан от представител на санкционираното дружество.

Съдът счита за необходимо да отбележи, че с оглед мястото на осъществяване на нарушението, на основание чл. 48, ал. 1 от ЗАНН, териториално компетентен орган се явява директорът на Дирекция „Инспекция по труда – гр. София“ към ГД „Инспектиране на труда“, а не издалият процесното НП директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, чието правомощие се свежда до това да осъществява своите функции само на територията на областта. Към момента на осъществяване на деянието (08.07.2022 г.) е бил в сила Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (отменен на 05.10.2022 г.), според който изпълнителният директор на ИА „ГИТ“, определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда – видно от разпоредбата на чл. 6, ал. 2, т. 15 от посочения Правилник. Цитираната разпоредба предвижда възможност за изпълнителния директор да определя само материалната компетентност на инспекторите по труда. Извън този вид компетентност обаче остава възможността за определяне пространствените граници за редовно действие на инспекторите по труда, т. е. тяхната териториална компетентност /в тази насока Решение № 3624 от 15.04.2022 г. на ВАС по адм. д. №11698/2021 г., VI о./.

По настоящото дело е приложена Заповед № 3-0024/08.01.2019 г., издадена на основание чл. 6, ал. 2, т. 14 от Устройствения правилник на ИА „ГИТ“ (отм.) от изпълнителния директор на ИА „ГИТ“, с която същият е разширил териториалната компетентност на служителите в Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ да извършват контрол по спазване на трудовото законодателство и на територията на Столична община. С оглед гореизложеното следва, че изпълнителният директор на ИА „ГИТ“ е надхвърлил своите правомощия без изрично да е овластен за това, като е разширил териториалната компетентност на инспекторите от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, без надлежно да са му делегирани подобни правомощия.

Настоящата съдебна инстанция констатира, че действително е приет нов Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда (Обн., ДВ бр. 81 от 11.10.2022 г.), който дава възможност на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ да разширява териториалния обхват на компетентността на служителите на ГИТ. Въпреки това обаче същият има действие занапред, като не би могло да се приеме, че към момента на извършване на нарушението и констатирането на същото изпълнителният директор на ИА „ГИТ“ е имал подобно правомощие.

От изложеното по-горе следва, че процесните АУАН и НП са издадени от териториално некомпетентни лица и поради това наказателното постановление следва да бъде отменено на формално основание. Въпреки това, с оглед изчерпателност на съдебния акт, съдът намира, че следва да разгледа спора и по същество.

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че обжалваното НП е издадено при неправилно приложение на материалния закон, доколкото не се установи извършването на описаното в АУАН и НП нарушение.

Административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 152 от КТ, чиято разпоредба гласи, че работникът или служителят има право на непрекъсната междудневна почивка, която не може да бъде по-малко от 12 часа.

В случая безспорно се установи от показанията на актосъставителя К., че констатациите на служителите от Д „ИТ“ СО за извършено от „ФАРМНЕТ“ ЕАД нарушение на чл. 152 от КТ са били изградени въз основа на представените им легенда за разпределение на работното време и предварителен график за работа за м. юли 2022 г., който обаче не е бил окончателен и е претърпял корекции и промени. Констатациите на проверяващите се оборват от приложените по делото Заповед № ЗФ-06-22А/24.06.2022 г. на управителя на „ФАРМНЕТ“ ЕАД и молба от Силвия Добрева Иванова за промяна на смяната ѝ на 08.07.2022 г. От посочената заповед и отчет за работното време за м. юли 2022 г. е видно, че от 30.06.2022 г. работното време в склад „Експедиция“, в складовата база, находяща се в гр. София, район „Кремиковци“, местност „Япаджа“ № , където С Д И е полагала труд, е било променено, като през месец юли 2022 г. работното време на първа смяна от понеделник до петък е било от 08:30 до 14:30 часа, а на втора смяна – от 12:30 до 21:00 часа. Това обстоятелство обаче не е било взето предвид при съставяне на АУАН и издаване на НП, в които погрешно е посочено, че работното време на първа смяна на 07.07.2022 г. е било от 08:00 до 14:30 часа, а на 08.07.2022 г. на втора смяна – от 14:30 до 23:00 часа. От посочената молба се установява, че Силвия Добрева Иванова е пожелала промяна в смените си, отразени в предварителния график, като на 06.07.2022 г. е подала молба до прекия си ръководител с искане на 08.07.2022 г. да работи първа смяна (вместо втора смяна), като е посочила, че на тази дата ще бъде на работа за времето от 11:30 до 14:30 часа. От коригирания отчет за работното време за м. юли 2022 г., представен на АНО с писмените възражения срещу АУАН, става ясно, че на 07.07.2022 г. Силвия Добрева Иванова е работила осем часа (втора смяна от 14:30 часа до 21.00 часа), а на 08.07.2022 г. – три часа вместо шест часа (съгласно одобрената ѝ молба – от 11:30 до 14:30 часа). При изчисление на периода между 21:00 часа на 07.07.2022 г. и 11:30 часа на следващия ден се установява период от 14 часа и 30 минути. От изложеното е видно, че непрекъсната междудневна почивка на Силвия Добрева Иванова между смяната от 07.07.2022 г. и тази от 08.07.2022

г. е била повече от 12 часа, а именно 14 часа и 30 минути, т.е. не е налице осъществен състав на нарушение по чл. 152 от КТ.

Доколкото доказателствената тежест принадлежи на административнонаказващия орган, а в случая не бе доказано по несъмнен начин жалбоподателят да е извършил вмененото му нарушение, то същият не следва да бъде санкциониран.

По изложените съображения съдът счита, че оспорваното наказателно постановление е незаконосъобразно и неправилно и като такова следва да бъде отменено.

След като издаденото НП се отменя, то няма как да бъде уважено искането на процесуалния представител на наказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а от своя страна жалбоподателят не претендира разноси, поради което такива не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 133-ти състав

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 23-2200437 от 06.10.2022г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 1 от КТ на „Фармнет“ ЕАД, ЕИК: , е наложена имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение по чл. 152 от КТ.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_