

ПРОТОКОЛ

№ 5275

гр. София, 16.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА
и прокурора И. В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Частно наказателно дело № 20241110203889 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 12:30 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ – К. С. К., редовно уведомен, явява се лично, доведен от Следствен арест на „Г.М. Димитров“ № 42.

За него се явява и АДВ. Г. Г. – САК.

СРП - редовно уведомена, прокурор И. В.

СЪДЪТ даде възможност на страните да вземат становище по хода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на обвиняемия

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ ПО

К. С. К. ЕГН: *****, българин, български гражданин, осъждан, женен, работи като лаборант, адрес: гр. София, ж.к. *****

СЪДЪТ разяснява правата на обвиняемия по реда на чл. 55 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си.

Искания за отводи

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи на съда и съдебния секретар.

АДВ. Г.: Нямам искания за отводи на съда, прокурора и съдебния секретар.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания за отводи на съда, прокурора и съдебния секретар. Разбрах правата си.

Искания по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания по реда на съдебното следствие.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете, препис извлечение от акт за смърт, епикриза, експертно лечение на ТЕЛК, удостоверение за граждански брак и два акта за раждане.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира, че са налице предпоставките да даде ход на съдебното следствие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Делото се докладва с прочитане искането на СРП за вземане на МНО „Задържане под стража” спрямо К. С. К..

Прочете се.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Моля да го уважите. Няма да соча доказателства. Да се приемат.

АДВ. Г.: Оспорваме искането на СРП.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам казано от адвоката ми.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ намира, че представените документи са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените доказателства.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и след съвещание намира, че делото е изяснено от фактическа страна.

На основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА протоколите и другите документи съдържащи се в досъдебно производство №513 ЗМК–72/2024 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 3729/2024 г. по описа на СРП.

С оглед изявленията на страните, че нямат искания за доказателства и констатацията на съда, че делото е изяснено от фактическа страна на основание чл. 286 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така направеното искане за вземане на най-тежката мярка за неотклонение спрямо обвиняемия К. С. К.. Същият е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление за измама в условията на повторност, престъплението е тежко по смисъла на закона и се предвижда наказание лишаване от свобода. Разследването е в ранна фаза, което оправдана и наличието на ограничения брой процесуални действия към настоящия момент, но качеството на същите са достатъчни да се направи обосновано предположение за авторството на деянието, извършено от обвиняемия. Фактическата обстановка по делото се извежда от разпита на пострадалите, които описват подробно начина на запознаване с обвиняемия и неговия съучастник, тяхната комуникация и начина, по който са били въведени в заблуждение. Извършени са разпоредителни действия от страна на пострадалото лице, който е предал парите във владението на обвиняемите лица. Описани са подробно всичките места, на които са извършени действията, механизма на деянието и неговият интензитет. За дейността на двамата обвиняеми информация са имали служители на СДВР, които са подготвили специализирана полицейска операция, на която наблюдават действията на тези лица. На инкриминираната дата са забелязали автомобила на двамата обвиняеми, паркиран пред блока на жертвата, останали са в района за външно наблюдение и са видели как двамата обвиняеми, излизат от входа на блока, качват се в автомобила и бързо тръгват за оттегляне от местопроизшествието. Полицаяте са видели и възрастния мъж, който е казал какви пари им е дал, в каква връзка и, че е бил измамен, предприети са действия по задържането на двамата обвиняеми, установени са на светофар, направена е тампонада, опит за задържане, опит за бягство от тяхна страна, даже е предизвикано ПТП, със служебен автомобил, лицата са задържани и привлечени към наказателна отговорност. Извършено е разпознаване като лицата категорично са посочени като извършители на деянието. Накратко изложената ретроспекция на извършените до момента действия по делото, е налице обосновано предположение за авторството на деянието.

По отношение на другите предпоставки, считам, че видно от приложената справка за съдимост обвиняемият К. е многократно осъждан, неговата престъпна дейност води до извода за наличието на реална опасност същият да извърши друго престъпление. Той е лице със завишена обществена опасност, предвид начина и механизма на извършеното деяние, тези осъждания до момента не са указали своя ефект.

По отношение на опасността да се укрие, по делото има установен адрес, видно от представените доказателства в днешното съдебно заседание, с малки деца е.

По отношение на тези писмени документи, които удостоверяват

наличие на заболявания и трудова ангажираност, считам, че същите не пречат за взимане на най-тежката мярка за неотклонение, тъй като не оставят съда във възможност да взема решения дали има пречки от медицински характер и лицето може да търпи арест. По отношение на социалния характер, за малолетните деца има кой да се грижи за тях.

От всичко изложено считам, че към настоящия етап най-адекватна мярка се явява мярката „Задържане под стража“.

АДВ. Г.: Оспорвам искането на представителя на СРП, като считам същото за крайно тежко и ненужно. Относно визирания в хипотезата за чл. 63 от НПК кумулативни предпоставки изразявам следното становище:

В настоящия ранен етап на разследване обоснованото предположение за извършено престъпление от К. С. К. е силно разколебано. Считам, че действията на СРП са силно прибързани, не е изяснено в достатъчна степен участието на подзащитния ми в случая. На този етап не считам, че са събрани достатъчно данни за повдигане и превличане на К. С. К. като обвиняем. Самото присъствие на местопроизшествието не е достатъчна индичия за участието му като съизвършител в нея, същият не е знаел или предполагал, че е замесен по какъвто и да е начин във въпросната ситуация.

От данните събрани по досъдебното производство и от разпита на пострадалия можем да наведем на извод, че в съзнанието на пострадалия не е била планирана представа относно обективната действителност. Мисля, че тук няма завършен състав на престъпление, което не е предмет на днешното съдебно заседание.

Относно втората предпоставка опасност от укриване, лицето има постоянен адрес, налице е една трайна, административна и териториална отседналост, трудово ангажиран е, със сключен граждански брак, но е единствен работен член на семейството, с починала майка преди три месеца, болен възрастен баща на 75 години, който е с два инфаркта, две малолетни деца на 2 г. и на 9 г.

По въпроса за опасност от извършване на ново престъпление, касае се за лице със завършено висше образование, работещо като рентгенов лаборант, считам че същият не е лице с висока степен на обществена опасност и зачита в страната установения правов ред. Към настоящия момент изтърпява условна присъда, която е към края си, но не считам, че К. К. е лице с трайно изградени престъпни навици. Същият е с пожизнено ТЕЛК решение и се нуждае от адекватно и продължително лечение, а условията в Следствения арест са крайно неподходящи и неприемливи откъм храна, мръсен въздух, мухъл дървеници. Това са все условия, които биха способствали за драстично влошаване на здравословното състояние на подзащитния ми. Семейството му би изпаднало във обективна невъзможност за физическото си оцеляване. Считам, че една мярка за неотклонение „Домашен арест“ с електронно наблюдение би била напълно адекватна в случая би свела до нулата опасността от извършване на ново престъпление и

би постигнала целите, предвидени в настоящото досъдебното производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам казаното от защитника си.

СЪДЪТ след като изслуша съдебните прения дава последна дума на обвиняемия.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Моля да по-лека мярка за неотклонение.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание, и служебна проверка на материалите по делото, намира следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал.1 от НПК.

Образувано е по искане на СРП за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на К. С. К..

В настоящото производство съдът следва да извърши преценка дали са налице предпоставките за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия. В случая на К. е повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление, извършено в условията на повторност, а именно по чл. 210, ал.1, т. 4, вр. чл. 209, ал. 1, вр.чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл.28, ал.1 от НК, извършено в условията на съучастие, за което е предвидено наказание лишаване от свобода, повече от пет години, като първото условие за взимане на най-тежката мярка за неотклонение е налице.

От събраните до момента доказателства и доказателствени средства съдът счита, че може да се изведе обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към извършване на престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Видно от материалите по делото, събрани в този ранен етап на производството, подобен вероятностен извод би могъл да бъде направен, доколкото доказателственият стандарт се отличава драстично по отношение на завишения, необходим за окончателното решаване на делото и категорична преценка за авторството на деянието. От показанията на Ф. и съпругата му, служителите на МВР и служител в банката би могла да се направи тази прелиминарна преценка за съпричастност, доколкото са налице и протоколи за разпознаване на лица. Пострадалите разпознават К. като едно от лицата, които им е заявило, че за предоставените от тях левове, ще получат идентична сума в евро.

По отношение на твърдените от защитата субективни елементи на престъпния състав, следва да се посочи, че към настоящия момент данни за субективна несъставомерност липсват и това възражение се явява неоснователно. Ето защо и втората предпоставки за взимане на най-тежката мярка за неотклонение е налице

По отношение на алтернативно дадените предпоставки, съдът намира, че не е налице опасност от укриване, доколкото лицето е трудово

ангажирано, има сключен брак, адрес, на който живее и малолетни деца.

Не така стоят обстоятелствата във връзка с опасността от извършване на престъпление. Тази опасност съдът извежда с висок интензитет, същата се явява реална, а не хипотетична, с оглед обремененото съдебно минало на обвиняемия, същият е многократно осъждан. Деянието, за което му е повдигнато обвинение в настоящото производство се твърди да е извършено в изпитателния срок на предходно осъждане, за престъпление по чл. 209 от НК, а именно измама, отново извършена в съучастие. Доколкото е повдигнато обвинение за повторност е налице презумпцията чл. 63, ал.2, т. 1 от НПК, която навежда на извод, че опасност от извършване на престъпление е налична. Такава допълнително се извежда и не се оборва от съдимостта на лицето, което е с установени трайни престъпни нагласи, а механизма на извършване на деянието е усложнен, въвеждането в заблуждение се характеризира със своята упоритост, предварителна подготовка и настойчивост, а от материалите по делото се установява, че лицето има обществено опасни прояви, въвн от тази, за която му е наложено наказание лишаване от свобода, отложено по реда на чл. 66 от НК. Видно е, че приложеното до момента въздействие с методите и средствата на наказателното правораздаване не е постигнало своите цели и не е ограничило възможността на обвиняемия да извършва противобществени прояви.

Що се отнася до представените в днешното съдебно заседание документи, съдът намира, че смъртта на майката на лицето, неговото здравословно състояние, сключеният брак и наличието на малолетни деца, не се отразяват сами по себе си благоприятно на опасността от извършване на престъпление и същите не са пречка спрямо обвиняемия да се изпълнява най-тежката мярка за неотклонение. Видно е, че нито едно от обстоятелствата, за които свидетелстват представените книжа, не е изиграло контрамотив по отношение на поведението на обвиняемия. Здравословното му състояние към настоящия момент, доколкото същото се характеризира с давност повече от година, не е пречка да изтърпява най-тежката мярка за неотклонение. Същото има хроничен характер и може да се контролира в условията на ареста. Що се отнася до малолетните му деца, за същите грижи могат да полагат и други членове на семейството включително и тяхната майка.

Съдът, по изложените съображения намира, че искането е основателно и като единствена първончална мярка, която да противдейства на изведената опасност от извършване на престъпление се явява най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Така мотивиран и на основание чл. 64, ал.4 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на К. С. К. – ЕГН: *****, обвиняем по

досъдебно производство №513 ЗМК–72/2024 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 3729/2024 г. по описа на СРП, мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест насрочва съдебното заседание пред СГС за **21.03.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Не желая никой да бъде уведомяван за задържането ми.

ПРЕПИС от протокола да се изпрати на Следствения арест - София за сведение и изпълнение и на ОЗ „Охрана” за осигуряване на обвиняемия за датата и часа на съдебното заседание пред СГС.

Препис от протокола да се издаде при поискване от страните.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 13:00 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____