

РЕШЕНИЕ

№ 253

гр. гр. Хасково, 12.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гроздан Б. Грозев

при участието на секретаря Цветелина Хр. Станчева
като разгледа докладваното от Гроздан Б. Грозев Административно
наказателно дело № 20215640201361 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 204/2021г. от 03.12.2021г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница Пловдив, при Агенция „Митници“, с което на „КАМЕНИЦА"АД е наложена имуществена санкция в размер на 559 470.78 лв. на основание чл.20, ал.1 и ал.2,т.1, чл.43, ал.1,т.1, чл.84, ал.7,т.1, чл.112, ал.2, чл.128, ал.2 от ЗАДС.

Недоволен от горепосоченото наказателно постановление е останал жалбоподателя, който го обжалва в срок, чрез адвокатско дружество“С. и С.“. В жалбата се сочи, че НП е неправилно и незаконосъобразно. Соци се, че описаното в НП нарушение не е извършено и е недоказано. Поради това, няма основания за налагане на административно наказание - имуществена санкция на дружеството. Твърди се, че приетото в НП „преопаковане", не отговаря на действителността, а ставало въпрос за подмяна опаковката в която се намирали бутилките, тоест ново групиране на същите, а не подмяна на опаковката на самата бира, така както е излезла от линията. Налице била смяна на вторичната опаковка - например от каси, бутилките да се преместят и групират в картонени трейове, което пък възниквало от поръчките на дружеството от различните им клиенти и техните изисквания. Нямамо обаче смяна на бутилките в които които всъщност били опаковката на бирата. Сочат се и процесуални нарушения, които според жалбоподателя са съществени и водят до отмяната на НП. Освен това бил съставен един АУАН и наложено едно наказание за множество периоди и множество извършени според органа нарушения. Това действие противоречяло на

изискването на чл. 18 от ЗАНН. В тази връзка се иска съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени като неправилно и незаконосъобразно, постановено при съществени процесуални нарушения, обжалвано наказателното постановление. В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се явява, за същият се явява адв.Т. С.. Той поддържа жалбата излага доводи по същество защо следва да се отмени НП и представя становище в тази връзка. Претендират се и направените по делото разноси от дружеството жалбоподател.

Ответникът по жалбата, се представлява от юрк.Б.. Тя в съдебно заседание оспорва жалбата, като счита, че издаденото Наказателно постановление било правилно и законосъобразно, поради което моли да бъде потвърдено. Излага доводи в тази насока по същество и представя становище. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и претендира разноси при евентуално потвърждаване на НП.

Жалбата е подадена в законоустановения срок. Подадена е срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Съдът, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

Във връзка с възложена проверка на „КАМЕНИЦА" АД, от свидетелките М. Й. Г., св.С. А. А. и св.И. Б. М., всички служители на Митница Пловдив, са изискани и представени документи и писмени обяснения от данъчно задълженото лице, във връзка с дейността му като лицензиран складодържател. Проверката обхващала периода от месец юни 2015г, до месец декември 2020г., като е обективирана с Протокол № BG003000-RK21-ПП32/03.08.2021г. При тази проверка контролният орган установил, че „КАМЕНИЦА" АД, ЕИК 825347340, е данъчнозадължено лице по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, като лицензиран складодържател с ИНЛС: BGNCAOOO13000, с издаден от директора на Агенция „Митници" Лиценз № 33/26.06.2006 г., за управление на данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки: пиво-бира, с ИНДС: BGNCAOOO13001, намиращ се в гр. Хасково, Северна индустриална зона, гр. Хасково. В регистър „Дневник на складовата наличност“/ДСН/ за данъчен склад с ИНДС BGNCAOOO13001, се установило, че дружеството е отразявало произведените количества бира, напълнена и опакована в бутилки, кегове, PET-опаковки и кенове (готова продукция), предадена бира на цистерни, складиращи количества бира напълнена и опакована, поставена бира под режим отложено плащане на акциз и освободена бира за потребление.

От произведената готова продукция - напълнена и опакована бира, били изписани количества, отразени в регистър „ДСН" с код на предназначение 90 - „стоки, вложени в производство в склада" (кода на предназначение бил съгласно чл. 85а, т. 56 от ППЗАДС). За изписаните в регистър „ДСН" количества бира с код 90 - „стоки, вложени в производство в склада", дружеството твърдяло, че допълнително се преопаковат и наново се завеждат в регистър „ДСН" с начин на постъпване: код 02 – „произведени в данъчния склад". с оглед констатираното било изискано от дружеството да представи писмени обяснения, относно причините за всяко изписано количество бира с код 90 - „стоки, вложени в производство в склада". За изясняване на обстоятелствата, с изх. № 1095/16.03.2021 г. на „Каменица" АД, са дадени писмени обяснения от Й.П.С., ЕГН *****, в качеството ѝ на мениджър-данъци. В тези обяснения било посочено, че „Поради липса на техническа възможност да се

произвежда в непрекъснат режим готов продукт във вид, който трябва да се пусне на пазара за някои от продуктите, се налага да се извършва допълнително преупаковане на бирата, излязла от линиите. Подробно се давали обяснения за различните видове бира. Първоначалното бирата се опаковала в каси, а след това се извършва преупаковане в тарелки и фолио."

Естановено е, че всяка произведена готова продукция - бира, излязла от съответната производствена линия, е получила уникален партиден номер, генериран от ERP система *SAP/интегрирана система за планиране ресурсите на предприятието!* и носи в себе си видима информация на всеки един етап от производството ѝ.

Изписаните количества с код 90 - „стоки, вложени в производство в склада" от регистър „ДСН", представлявали произведена и готовата за пълнене филтрувана бира, съхранявана в депозитните резервоари т.н. „BBT"-та (bright beer tanks), излязла от производствените линии, със своя уникален партиден номер. По представената от дружеството справка, партидните номера на количествата бира за преупаковане с код „90-стоки, вложени в производство в склада", били различни от партидните номера на количествата бира, преупаковани, с код 02 „произведени в данъчния склад", тоест според проверяващите това били две различни производства, които по партидните си номера носели надлежната информация за тяхното производство.

При извършен сравнителен анализ на изписаните количества бира, отразени в регистър „ДСН" с код „90-стоки, вложени в производство в склада" (за преупаковане) с представената от дружеството Справка - извлечение: „Канселиране на документи 1000 101+102 2015-2020" от ERP системата-SAP на сторнирани количествата с код 102, било установено, че количествата изписани за преупаковане, не са отразени в представената справка от ERP системата-SAP, за склад 1000 „Склад за стоки с отложено плащане на акциз", това било видно, от справка „Канселиране на документи 1000 101+102 2015-2020". Тоест изписаните количества, са само по регистър „ДСН" с код „90-стоки, вложени в производство в склада" .

От представените справки по години за преупаковане, изписаните количества с код „90-стоки, вложени в производство в склада", били в повече и не съответствали на количествата с код 02 „произведени в данъчния склад", за които дружеството твърдяло, че са от преупаковане.

За разликите между количествата за преупаковане и преупакованите количества, дружеството не било отчитало загуби и не е издавало акцизни данъчни документи за начислен акциз.

При така изложената фактическа обстановка, проверяващите приели, че в данъчен склад с ИНДС: BGNCA00013001, на адрес: гр. Хасково, Северна индустриална зона, обл. Хасково, „КАМЕНИЦА" АД, ЕИК: 825347340, в качеството си на лицензиран складодържател, с Лиценз № 33/26.06.2006 г., в нарушение на ЗАДС за периода от 04.10.2019 г. до 14.12.2020г. е извело от данъчния склад, извън режим отложено плащане на акциз, акцизна стока- бира, изписана по регистър „ДСН" с код „90 - стоки, вложени в производство в склада"(подробно описани в колони 1 -5 в таблица № 1), за която акцизна стока не е издало акцизни данъчни документи за начислен акциз в общ размер на 279 735,39(двеста седемдесет и девет хиляди седемстотин тридесет и пет лева и 39 ст.), на датите, на които е станал дължим, съгласно чл. 43, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС, по смисъла на чл. 20, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗАДС, с което е осъществило състава на чл. 112, ал. 1 от ЗАДС.

С писмо, рег. индекс: 32-285592 от 08.09.2021г., на ТД Митница Пловдив, са поканени представителите на „КАМЕНИЦА" АД, да се явят в ТД Митница Пловдив на 28.09.2021г., за даване на писмени обяснения, съставяне и връчване на акт за установяване

на административно нарушение/АУАН/. Писмото- покана е връчено на 10.09.2021 г., видно от *Известие за доставяне*: ИД PS 4040 01RP75 I на „Български пощи“ ЕАД.

На 28.09.2021 г. в ТД Митница Пловдив, се явила Й.П.С., ЕГН *****, в качеството ѝ на упълномощено лице на „КАМЕНИЦА“ АД, по силата на *Пълномощно* с Рег. № 3954/28.07.2021 г. от нотариус № 383 - Р.Я. при РС - гр. София, съставяне и връчване на АУАН. Акта бил връчен като било отбелязано като възражение „Не съм съгласна с направените констатации във връчения акт“.

На 04.10.2021 г., с вх. № 32-311098/04,10.2021 г., е постъпило *Възражение* от Й.П.С., ЕГН *****, в качеството ѝ на упълномощено лице на „КАМЕНИЦА“ АД, по силата на *Пълномощно* с Рег. № 3954/28.07.2021 г. от нотариус № 383 - Р.Я. при РС - гр. София. В него се изтъкват доводи срещу констатациите в акта, а именно:

По повод на възражението, с рег. индекс 32-316076/06.108.2021 г., по преписката е представено *Становище* от М. Г. - държавен инспектор в ТД Митница Пловдив. В становището се прави анализ на изложените доводи и се аргументира тяхната необоснованост.

Възражението е оставено без уважение.

На база съставеният АУАН е издадено и атакуваното НП. В него е възприета същата фактическа обстановка и правна квалификация.

Като свидетели по делото се допуснаха и разпитаха М. Й. Г., св.С. А. А. и св.И. Б. М., които потвърждават изнесеното в АУАН и НП. Тези показания на свидетелите изцяло се кредитират от съда, като непротиворечиви, еднопосочни и подкрепящи се от останалите събрани по делото доказателства, в това число и от обясненията на жалбоподателя.

Като свидетели са допуснати и В.Д.П. и В.Г.Б. и двамата служители в „КАМЕНИЦА“ АД, които обясняват процеса на подмяна на касите в друг вид опаковка в която се поставя бутилираната бира. Съдът кредитира и тези показания като намира, че не противоречат на показанията на проверяващите.

По делото е представен и приет Ревизионен доклад № BC003000-PK1-РД10/32-409626/28.11.2022г. и Ревизионен акт № BG003000-PK1-РА10/32-447492/21.12.2022г. на Агенция „Митници“, ТД Митница Пловдив на „КАМЕНИЦА“ АД. Видно от същите в хода на ревизионното производство са изискани справки Top Down Analysis /Дървовидни структури/ от Е R P система S A P за произведените партии бира, от които са видни количествата материали по партии, вложени в производството на бирата от етап варка до поставянето ѝ в потребителска опаковка, ведно с първични документи по заприхождаване и изписване на бирата на различните етапи от производството, включително вложените партии бира за препакетиране, в случаите на получена бира в резултат на препакетиране.

След преглед и анализ на допълнително представените материали, ревизиращият екип, който следва да се отбележи включва двама от свидетелите по АУАН, а именно С. А. А. и св.И. Б. М., **стига до извод**, че количествата бира, декларирани в регистър „ДСН“ с код на извеждане 90 „стоки, вложени в производство в склада“, с изключение на сторнировъчните записи, представляват изведени за препакетиране /преопаковане готови и опакови продукти като вследствие на препакетирането им съпоставени с код 02 „произведени в данъчния склад“ и нов допълнителен код, съответстващ на търговското им описание, в регистър ДСН. В тази връзка за количествата бира, декларирани в регистър „ДСН“ с код на извеждане 90 „стоки, вложени в производство в склада“, **не се дължи акциз**. Не се установяват данни за не начислен и не заплатен акциз за препакетираните стоки. Същите са отразявани в е-АДД и във фактурите за продажба с партиден номер, съдържащ символи за производствена линия 565 - REPACK /линия за препакетиране/. Преопаковането /препакетирането на стоки в данъчния склад, представлява обичайна складова операция, която не е производство по смисъла на чл. 59 от ЗАДС и

следователно не следва да намира отражение в регистър ДСН на данъчния склад.

Ревизионният акт е издаден за установени липси при повторно препакетиране на най-външните опаковки на акцизните стоки - бира и дължимият за тях акциз в общ размер на **12995.43** лв. за ревизирания период 01.12.2016г. - 31.12.2021г. по вид продукт на месечна база /данъчен период/ със съответните дати на изписване на акцизните стоки за препакетиране и заприхождаване на препакетираните стоки за всяка година. По Ревизионният акт са установени данни за вида на акцизните стоки, за които има наднормативни липси/фири при бутилиране /опаковане/, по търговска марка на готовия продукт, допълнителен код, градус плато, вложени количества бира от ББТ, допустими технически загуби в хектолитри, надвишени количества хектолитри, данъчната основа и дължимият акциз в общ размер на **70088.38** лв. за периода от 01.12.2016г. -31.12.2021г.

Съгласно писмо рег. № 32-244216/21.07.2022г. на Агенция „Митници“, Централно митническо управление до „КАМЕНИЦА“ АД е записано: „По отношение на поставените въпроси за „процеса па препакетиране“ и за отчитането му в регистър ДСН следва да се има предвид, че „препакетирането“ не е опаковане и не е производство по смисъла на чл. 59 от ЗАДС, с оглед на което не следва намира отражение и в Регистър „ДСН“./Приложение № 24/

Общият размер на задължението по Ревизионен акт е в размер на **83083.81** лв. - главница. На основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК са начислени лихви - **28087.74** лв., за неплатени суми в законоустановения срок. Задълженията по Ревизионен акт са платени от „КАМЕНИЦА“ АД на 30.12.2022г.

По делото е допусната и изготвена и съдебно-счетоводна експертиза. От заключението на която се установява, че няма разлика в количеството произведена и заприходена бира в склад 1000, посочена в протокола за производство, в САП и в ДСН. Добавена е и информация за прехвърлените произведени и заприходени продукти за препакетиране и в последствие заприходения краен препаК.ран продукт. От данните в справката можело да се направи извод, че крайните препакетирани продукти и продуктите за препакетиране представляват едни и същи продукти в първична опаковка, **за които е претърпяла промяна само вторичната опаковка.** Установено е още от експертизата, че бирата, която се прехвърля от Отдел Опаковане за препакетиране не подлежи на продажба. Бирата, подлежаща на препакетиране не напуска склад 1000, т. е. не е освободена за потребление и върху нея не се дължи акциз. Подлежат на продажба само Крайните препакетирани продукти. Бирата напуска данъчния склад само и единствено след като е препаК.рана и акцизът ѝ е платен в периода, в който е продадена, в случаите в които акцизът е дължим.

Посочените в Наказателното постановление кодове съответстват на продукти „За препакетиране“, които не подлежат на продажба, тъй като не са напускали Данъчния склад.

Според експертизата е установено, че не са осъществявани продажби от кодовете за препакетиране, а са продадени само крайни препакетирани продукти. За препакетираните продукти е платен акциз в размер на **104 268.15** лв. Платеният акциз се отнася само за продажбите на местния пазар. За износа продажбите са под режим отложено плащане на акциз /РОПА/.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.43, ал.1,т.1 от ЗАДС – Чл. 43. (В сила от 1.07.2006 г. - ДВ, бр. 91 от 2005 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 105 от 2006 г.) Извън случаите по чл. 42 акцизът се начислява от:

т.1. (изм. - ДВ, бр. 109 от 2007 г., бр. 95 от 2009 г., в сила от 1.04.2010 г., бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г., бр. 92 от 2015 г., в сила от 1.01.2016 г.) лицензияния складодържател, лицата по чл. 3, ал. 1, т. 4 и 6 и регистрираните лица по чл. 57, чл. 57б, ал. 4, чл. 57в и чл. 58в на датата, на която е станал дължим - с издаване на данъчен документ по чл. 84, ал. 1;

Съгласно чл.84, ал.7, т.1 от ЗАДС – чл.84, ал.(7) (Доп. – ДВ, бр. 92 от 2015 г., в сила от 1.01.2016 г., изм., бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) Акцизен данъчен документ се издава на датата, на която:

т.1. акцизните стоки са освободени за потребление по смисъла на чл. 20, ал. 2 – за всеки получател и за всяко превозно средство, с изключение на случаите по чл. 20, ал. 2, т. 5, т. 15 – 18;

По силата на действащата към момента на нарушението правна норма на чл.112, ал.1 от ЗАДС – чл.112, (В сила от 1.07.2006 г. - ДВ, бр. 91 от 2005 г.) ал. (1) Лице, което, като е задължено, не начисли акциз, се наказва с имуществена санкция в двоен размер на неначисления акциз, но не по-малко от 500 лв.

Настоящият състав намира, че при съставянето на АУАН и НП не са на лице съществени процесуални нарушения които да водят до отмяната на атакуваното НП. Според съда в АУАН са посочени всички изискващи се реквизити съгласно чл.42 от ЗАНН по отношение на АУАН. Освен това съвсем точно и ясно е описано нарушението и обстоятелствата при които е извършено, както и датата и мястото на нарушението. Съдът намира, че не е нарушено правилото на чл.18 от ЗАНН при посочване на период в който е извършено нарушението. В противен случай б и се стигнало до издаване на множество АУАН за едно и също нарушение всеки път когато се прецени, че е имало препакетиране. Това е преценка на органа извършващ проверката и на нарушава ЗАНН. Спазени са и сроковете за издаване на АУАН като се има предвид кога е констатиран нарушението и кога е съставен АУАН и каква дата на нарушението е посочена. Няма нарушения и при съставянето, предявяването и връчването на АУАН на упълномощено лице. акта е съставен от компетентен орган.

Наказателното постановление също отговаря формалните изисквания на ЗАНН. Съвсем точно и ясно е описано нарушението и обстоятелствата при които е извършено, както и датата и мястото на нарушението. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган в срока по ЗАНН. Ето защо и съдът намира, че липсва съществено процесуално нарушение което води до отмяна на НП.

С оглед на събраните по делото доказателства съдът счита, че констатираното в НП нарушение не се доказва да е извършено от жалбоподателя, като мотивите за това са следните: По категоричен начин на първо място се установи, че не в случая не става въпрос за препакетиране на бирата, за смяна на вторичната опаковка. Освен това безспорно от заключението на експертизата става ясно, че крайните препаК.рани продукти и продуктите за препакетиране представляват едни и същи продукти в първична опаковка, **за които е претърпяла промяна само вторичната опаковка.** На следващо място тези препаК.рани продукти, тоест такива със сменена вторична опаковка не са напускали данъчният склад, не е освободена за потребление и върху нея не се дължи акциз. На продажба подлежат само Крайните ПрепаК.рани продукти. Бирата напуска данъчния склад само и единствено след като е препаК.рана и акцизът ѝ е платен в периода, в който е продадена, в случаите в които акцизът е дължим. За тези продадени количества бира за процесния период жалбоподателят е заплатил съответният акциз.

Горното се доказва и от констатациите направени от двама от свидетелите участвали при проверката по НП - служителите на Митница Пловдив и същите участвали в ревизията на дружеството, като след като са се запознали по-подробно с начина на осчетоводяване на произведените количества бира, едни и същи проверяващи са стигнали до изводите на експертизата. Тоест в Ревизионен доклад № ВС003000-РК1-РД10/32- 409626/28.11.2022г. и Ревизионен акт № ВГ003000-РК1-РА10/32-447492/21.12.2022г. на Агенция „Митници“, ТД Митница Пловдив на „КАМЕНИЦА“ АД, е установено, че количествата бира, декларирани в регистър „ДСН“ с код на извеждане 90 „стоки, вложени в производство в склада“, с изключение на сторнировъчните записи, представляват изведени за препакетиране

/преопаковане готови и опакови продукти като вследствие на препакетирането им съпоставени с код 02 „произведени в данъчния склад“ и нов допълнителен код, съответстващ на търговското им описание, в регистър ДСН. В тази връзка за количествата бира, декларирани в регистър „ДСН“ с код на извеждане 90 „стоки, вложени в производство в склада“, **не се дължи акциз. Не се установяват данни за не начислен и не заплатен акциз за препаК.рани стоки. Същите са отразявани в е-АДД и във фактурите за продажба с партиден номер, съдържащ символи за производствена линия 565 - REPACK /линия за препакетиране/. Преопаковането /препакетирането на стоки в данъчния склад, представлява обичайна складова операция, която не е производство по смисъла на чл. 59 от ЗАДС и следователно не следва да намира отражение в регистър ДСН на данъчния склад.**

На база всичко описано до тук следва безспорният извод за недоказаност на твърдяното в НП нарушение.

С оглед описанието на нарушението съдът намира за необходимо да отбележи, че същото правилно е квалифицирано по цитираните в НП норми от ЗАДС и правилно е приложена посочената санкционна норма, както и правилно е определена санкцията. Разбира се всичко това е така с уговорката, че нарушението беше извършено и доказано.

Тоест според съда следва НП да се отмени като незаконосъобразно, а на жалбоподателя да се присъдят направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение и за възнаграждение за вещи лица, по изготвеното заключение по съдебно-счетоводната експертиза.

Мотивиран така и на основание чл.63 ал.1 изр.І от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 204/2021г. от 03.12.2021г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница Пловдив, при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Териториална дирекция Митница Пловдив при Агенция „Митници“, да заплати на „КАМЕНИЦА“ АД С ЕИК825347340, сумата от 9744.00лв. направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение и сумата от 2044.80 лева за вещо лице.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 - дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Хасково:/п/ не се чете.

Вярно с оригинала!

Секретар: Ц.С.