

ПРОТОКОЛ

№ 687

гр. Петрич, 30.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Ангелина Бисеркова

при участието на секретаря Елена Пашова

Сложи за разглеждане докладваното от Ангелина Бисеркова Гражданско дело
№ 20231230101029 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищецът К. А. Ц., редовно призована чрез пълномощник адв. И. А. М.,
надлежно упълномощена, съгласно пълномощно на лист 17 от делото -
призовката връчена на 11.10.2023 г. на адв. М., не се явява и не изпраща
процесуален представител.

Ответникът Ш. Ш. Д., редовно призован чрез пълномощник адв. Г. К.,
надлежно упълномощен съгласно пълномощно и договор за правна защита и
съдействие от лист 53 до лист 56 от делото, - призовката е връчена на
02.10.2023 г. на адв. К., не се явява, представлява се от адв. К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

С вх. № 9451/24.10.2023 г. по делото е постъпила молба от ответника
чрез пълномощник адв. К., в която е обективирана воля за следното:

Представя и моли да се приемат следните допълнения във връзка със
заявеното в писмения отговор възражение за изтекла погасителна давност:

Твърди, че в случая срокът по чл. 114, ал. 3 от ЗЗД е започнал да тече от
деня, в който деликтът е настъпил, а именно 19.05.2017 г., когато ищцата е
обжалвала постановление за разпределение по чл. 460 от ГПК от 01.06.2017

г., по изп. дело № 20137960400147/2023 г., пред ОС Бл.

Твърди, че от 05.05.2017 г. вземането за обезщетение е станало изискуемо и е започнала да тече предвидената в чл. 110 ЗЗД обща петгодишна давност, изтекла в случая на 05.05.2022 г. Сочи, че исковата молба е депозирана след изтичане на давностния срок, а именно на 14.08.2023 г.

В случай, че съдът не възприеме за основателно горното, заявява възражение за изтекла погасителна давност, обосновано с идентични /на гореизложените/ твърдения.

С вх. № 9559/30.10.2023 г., в 08:50 часа е депозирана нова молба от ответника, действащ чрез пълномощник адв. Г. К., в която се сочи, че е допусната техническа грешка в молба вх. № 9451/24.10.2023 г. в частта - абзац последен, в който при условията на евентуалност е релевирано възражение за изтекла погасителна давност, обосновано с твърдение, че давностният срок е започнал да тече на 01.06.2017 г., когато е било извършено действието по разпределение на сумата, което действие, според ищцата я е увредило и на която дата последната е знаела, че действието се извършва от ЧСИ-ответникът, т.е. когато деецът е бил установен. В тази връзка давностният срок е изтекъл на 01.06.2022 г., а исковата молба е депозирана на 14.08.2023 г., т.е. след като предвиденият в закона погасителен давностен срок е изтекъл.

С вх. № 9566/30.10.2023 г. в 09:45 часа по делото е депозирана молба от ищцата К. А. Ц., действаща лично, в която е обективизирана воля за оттегляне на предявения иск и за прекратяване на настоящото исково производство.

Адв. К.: Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което Ви моля да дадете ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, становището на явилата се страна, предвид и на докладваните молби, съдът намира, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

О п р е д е л и:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: Уважаема госпожо Съдия, тъй като Вие докладвахте молба, с която ищецът заявява оттегляне на предявения иск, в тази връзка не възразявам да бъде прекратено делото поради оттегляне на иска, като моля да присъдите на ответника сторените от същия в настоящото производство разноси, за което сме представили доказателство - договор за правна защита и съдействие.

Съдът, като съобрази волята на ищеца за оттегляне на предявения иск, заявена преди първото открито съдебно заседание по делото, се счита десезиран от разглеждане на предявеното за защита право, поради което и на основание чл. 232, ал. 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. дело № 1029/2023 г. по описа на Районен съд гр.П. поради оттегляне на предявения иск.

Определението на съда подлежи на обжалване с частна жалба пред Окръжен съд гр.Бл., в едноседмичен срок, считано от днес за ответника, а за ищеца от съобщаването му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Предвид изхода на делото съдът счита за основателно искането на ответника за присъждане на сторените от страната съдебни разноси по делото. В тази връзка и предвид доказателството за заплатен от ответника в полза на пълномощника му адвокатски хонорар в размер на 608, 90 лева – съгласно чл. 9 вр. с чл.2 от Договор за правна и защита и съдействие № 13 от 13.09.2023 г., находящи се на листи 54-56 в кориците на делото, съдът на

основание чл. 78, ал. 2 от ГПК

О п р е д е л и:

ОСЪЖДА К. А. Ц., ЕГН ***** с адрес гр.П. ул. „К.“ № *, вх. *, ет. * да заплати на Ш. Д. ЧСИ рег. № 796 на КСЧИ с район на действие ОС Бл. и адрес гр. П., ул. „П. Д.“ № **, сумата от 608,90 /шестстотин и осем лева и деветдесет стотинки/ съдебни разноси, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Определението на съда подлежи на обжалване с частна жалба пред Окръжен съд гр.Б. в едноседмичен срок, считано от днес за ответника, а за ищеца от съобщаването му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Протоколът се написа в с.з., което приключи в 10:40 часа.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____

Секретар: _____