

РЕШЕНИЕ

№ 228

гр. София, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XIII ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела Борисова

Членове: Милен Михайлов
Стойчо Попов

при участието на секретаря **МАРТИНА М. ТРАЙКОВА**
като разгледа докладваното от Милен Михайлов Въззивно частно
наказателно дело № 20231100600418 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава XXI НПК.

Образувано е по частна жалба от адв. И. Ю. от САК - повереник на Частния тъжител Е. Д. М., срещу Определение от 12.12.2022 г., постановено по НЧХД № 15469/2019 г. по описа на СРС, НО, 97 състав. В жалбата се твърди, че Определението на СРС е неправилно, като се иска отмяна на същото и връщане делото на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Повереникът сочи, че въпреки издадените му от СРС две съдебни удостоверения не е могъл да се снабди с информация за трите имена и ЕГН на ответника по тъжбата и подчертава, че многократно е правил искане до СРС да обяви лицето за местно и общодържавно издирване.

В съдебно заседание пред въззивния съд жалбоподателят и частен тъжител Е. М. поддържа жалбата и не прави искания по доказателствата, нито искания за отводи.

В хода по същество жалбоподателят моли съда да уважи така подадената въззивна жалба, да отмени атакуваното определение и да върне делото на СРС за ново разглеждане, като твърди, че тъжбата отговаря на изискванията по чл. 81 от НПК.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите в жалбата, както и тези, изложени от жалбоподателя в съдебно заседание и след като в съответствие с чл. 314 от НПК провери изцяло правилността на атакуваното Определение, намира, че същото следва да бъде отменено, като установи следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

В Софийски районен съд е депозирана частна тъжба от Е. Д. М. чрез упълномощения му повереник - адв. И. Ю. срещу лицето Р. С., въз основа на която е образувано наказателно дело от частен характер № 15469/19 г. на СРС, НО, 97-ми състав.

С Разпореждане (без дата), находящо се на л.5 от първоинстанционното дело, СРС е указал на частния тъжител, че в 30-дневен срок следва посочи индивидуализиращи данни за лицето, срещу което е насочена тъжбата – три имена, ЕГН и адрес за призоваване. Със същото разпореждане съдът е разпоредил на тъжителя да бъде издадено удостоверение, по силата на което да се снабди от СДВР с посочената информация.

С молба от 08.02.2023 г. Повереникът на частния тъжител уведомява съда, че не е могъл да се сдобие с необходимите данни, тъй като разполага само с две имена за лицето и е получил отговор от СДВР, че лицата, отговарящи на имената Р. С. са повече от сто, което го поставя в обективна невъзможност да индивидуализира лицето, срещу което тъжбата е подадена. В тази връзка иска от съда да обяви за общодържавно издирване Р. С. – журналист, публикуващ статии в изданията „Банкеръ“, „Параграф 22“ , „Дунав мост“ и др.

С Разпореждане, находящо се на л. 16 от първоинстанционното дело, съдът е оставил без уважение така направеното искане за общодържавно издирване и е разпоредил на частния тъжител да се издаде удостоверение, което да му послужи пред издание „Параграф“ 22 за снабдяване с необходимите данни за лицето Р. С..

С Разпореждане от 14.07.2022 г. СРС е предоставил седемдневен срок на частния тъжител за отстраняване на недостатъците в тъжбата, изразяващи се в липса на индивидуализиращи данни за лицето, срещу което е подадена.

На 19.09.2022 г. Повереникът на частния тъжител е подал молба, в която сочи, че въпреки издадените му два броя удостоверения, не е успял да се снабди нужните данни, тъй като не е получил отговор. В молбата адв. Ю. сочи, че е установил датата на раждане на лицето Р. С. - **** г., с оглед на което моли предоставения му срок за отстраняване на нередовностите в тъжбата да бъде продължен, доколкото при наличието на тези данни лицето лесно може да бъде установено от органите на МВР, като сочи, че подобни действия могат да бъдат разпоредени от съда, но не и от тъжителя и неговия повереник.

С Определение от 12.12.2022 г. СРС, НО, 97-ми състав е прекратил наказателното производство по НЧХД № 15469/19 г. по описа на СРС, НО, 97-ми състав на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 5, т. 2 от НПК /в определението погрешно е посочена ал. 4/, като основния довод на съда е, че недостатъците на частната тъжба не са отстранени в указания от срок и същата не отговаря на изисквания на чл. 81, ал. 1 и сл. от НПК.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

След преценка на изложените факти настоящият въззивен състав намира, че първоинстанционният съд неправилно е прекратил производството по делото.

Съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 5, т. 2 от НПК наказателното производство не се образува или образуваното се прекратява, ако тъжбата не отговаря на условията, посочени в чл. 81 от НПК. Настоящата инстанция не споделя изводите на СРС за наличието на основание за прекратяване на производството.

Частният тъжител е положил усилия за отстраняване на нередовностите на тъжбата в указания от съда срок, като не е успял да установи необходимите данни по независещи от него причини. Въпреки това с писмо от 19.09.2022 г. повереникът на частния тъжител е посочил допълнителни данни за лицето Р. С. – датата на раждане на същия. Наличието на тази информация обуславя изискването на допълнителна справка за лицето, каквато съдът не е изискал, а вместо това след постъпването на писмото е прекратил производството по делото.

В хода на въззивното производство бе изискана справка от НБД „Население“

за лице с имена Р. С. и дата на раждане **** г. В отговор е постъпила справка, съдържаща лични данни за посоченото лице – имена, дата на раждане, ЕГН, постоянен и настоящ адрес.

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от НК съдът, прокурорът и разследващите органи в пределите на своята компетентност са длъжни да вземат всички мерки, за да осигурят разкриването на обективната истина. Доколкото посочената разпоредба представлява един от основните принципи на наказателния процес, тя се отнася за всички негови етапи, освен тези, за които изрично е посочено друго.

В настоящия случай първоинстанционния съд не е положил необходимите усилия, като въпреки новопостъпилата информация за датата на раждане на лицето Р. С., СРС не е уважил искането на повереника за удължаване на срока за отстраняване на нередовностите в тъжбата и е прекратил производството по делото.

В тази връзка настоящият съдебен състав счита, че първоинстанционният съд е можел и е следвало да положи допълнителни усилия за идентифициране на лицето, срещу което е подадена тъжбата или да издаде допълнително удостоверение на частния тъжител, въз основа на което той да сдобие с нужните данни. Видно от получената в хода на въззивното производство справка, датата на раждане и двете имена на лицето са достатъчни за идентифицирането му от НБД „Население“.

Предвид изложените дотук съображения въззивният съд намира, че постановеното Определение е неправилно и следва да бъде отменено, като доколкото не са налице данни за предубеденост на първоинстанционния състав, делото следва да бъде върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия от същия състав.

Мотивиран така и на основание чл. 334, т. 1 от НПК, Софийски градски съд, НО, XIII въззивен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Определение от 12.12.2022 година, с което на основание чл. 250, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 5, т. 2 от НПК е било прекратено наказателното производство по НЧХД № 15469/2019 година по описа на СРС, НО, 97 състав

и ВРЪЩА делото на СРС, НО, 97-ми състав за продължаване на съдопроизводствените действия съгласно мотивната част на настоящия съдебен акт.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____