

# РЕШЕНИЕ

№ 302

гр. София, 17.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 16-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ

при участието на секретаря МАРИЯ АЛ. ХАРИЗАНОВА  
като разглежда докладваното от ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ Административно наказателно дело № 20231110212101 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от „НИКОН-НК” ЕООД против Наказателно постановление № СО-1-Ю-23-02-003 от 08.08.2023г. на заместник кмета на Столична община, направление „Правен и административен контрол“, с което на основание чл. 21, ал.2 и чл. 16, ал.3 от Наредба за обществения ред на територията на Столична община (отм.) (НОРТСО) на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1000,00 (хиляда) лева за нарушение на чл. 4, т. 2 от НОРТСО (отм.).

С жалбата се иска да се отмени изцяло обжалваното наказателното постановление като незаконосъобразно, необосновано, постановено при нарушения на материалния и процесуалния закон. Твърди се неизпълнение на задълженията от страна на административнонаказващия орган по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, свързани с липса на обсъждане на направените възражения на дружеството в хода на административнонаказателното производство. Счита, че посочените в наказателното постановление отегчаващи отговорността обстоятелства – създаденото затруднение за свободно преминаване в района на извършване на нарушението и риска от предизвикване на пътнотранспортно произшествие, са неточни. В тази връзка представя изображения и посочва, че достъпът до бл. 133 – пешеходен и с автомобил, е

откъм главния вход на магазин „ДАР“, където има улица, а не откъм входа за зареждане от магазина, както и че липсва риск от ПТП, тъй като площта не представлявала улица, нито тази, посочена като тротоар представлявала такъв, както и че на отсрещната страна също можело да се преминава. Намира, че административнонаказващият орган е следвало да приложи чл. 28 от ЗАНН, което би постигнало целите на наказанието по чл. 12 от ЗАНН. Твърди, че съгласно представените скица на сградата на магазина, издадена от СГКК и извлечения от кадастрално - информационната система на АГКК, поземления имот представлявал частна общинска собственост, както и че на кадастралната карта не били отразени тротоар или улица, което се потвърждавало и от приложените снимки, поради което мястото до входа за зареждане на магазина не отговаряло на легалната дефиниция в §1, т.6 от ДР на ЗДвП. С нотариален акт и договор за учредяване на допълнително право на строеж се удостоверявало правото на собственост на дружеството върху сградата, поради което на основание чл. 64 от ЗС дружеството можело да се ползва от земята, доколкото е необходимо за ползването на сградата според предназначението ѝ на търговски обект и свързаната дейност по зареждане със стока, нейната обработка, складиране и подготовка за продажба. Излага доводи за разминаване в правната квалификация на нарушението между акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление, тъй като в акта било посочено, че дружеството не използва по предназначение общински имот, а в наказателното постановление, че използва имот, предназначен за общо ползване. Посочва, че т.нар. тротоар попадал в площта, предвидена за прилежащ терен към сградата на магазина, необходим за нормалното ѝ функциониране, съгласно §1, т.6 от ДР на ЗДДС, т.е. дори да бъде прието, че това е тротоар, то дружеството имало правно основание за ползването му. Във връзка с представения договор за изкупуване на рециклируеми материали изтъква, че като търговец „НИКОН-НК“ ЕООД е положило дължимата грижа за своевременно извозване и рециклиране на кашоните, които се генерират от осъществяваната търговска дейност. Изтъква, че кашоните не са обикновени опаковки, а служат за транспорт на стоката, която се доставя в магазина. Съобразно определения в договора график, отпадъците били извозени на следващия ден след проверката. Изтъква, че липсвало лично и непосредствено възприемане на твърдяното нарушение от страна на служителите на столичен инспекторат -

кога са поставени тези кашони, от кого са поставени и колко време престояли на общинския тротоар, поради което не са както се твърди „съхранявани“.

В условията на евентуалност счита, че следва да бъде приложена нормата чл. 28 от ЗАНН, тъй като от деянието липсват вредни последици и са налице множество смекчаващи отговорността обстоятелства - ниска степен на обществена опасност в сравнение с другите случаи на нарушения на НОРТСО, предприети действия за разделно събиране на отпадъци от магазина и своевременното им извозване, отстраняване на кашоните още при извършване на проверката от столичен инспекторат, както и липсата на друго извършено нарушение на НОРТСО /отм./ от този вид.

Дружеството-жалбоподател се представлява от процесуален представител, който моли да се отмени наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно по съображения, посочени в жалбата. Като аргумент за приложението на чл. 28 от ЗАНН допълва липса на твърдения в наказателното постановление отегчаващи отговорността обстоятелства – опасността от настъпване на пътнотранспортно произшествие, както и граждани, които не са могли да преминат по тротоара. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на въззиваемата страна счита за безспорно доказано от фактическа страна извършеното нарушение и моли съдът да потвърди обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Посочва, че в случая е нарушена норма, която изрично забранява всякакви отпадъци да се складират около сградите на търговските обекти, имайки предвид изискванията на Закона за управление на отпадъците. Изтъква, че наложената санкция е в минималния предвиден от наредбата размер. Също претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, **Съдът прие за установено следното от фактическа страна:**

На 22.03.2023г., в 12:30 часа, в гр. София, район „Красно село“, ул. „Видлич“ №4 при извършена проверка на магазин за хранителни стоки на горепосочения адрес, стопанисван от „Никон-НК“ ЕООД, служители на Столичен инспекторат са установили, че генерираните от дейността на магазина отпадъци от опаковки (кашони и хартия), заемат тротоар- публична

общинска собственост (тупикова улица между ул. „Видлич“ и бл. 133). За констатациите от проверката е съставен констативен протокол № КП-23-0013224 от дата 22.03.2023г. В разпоредителната част на протокола на основание чл. 71, т. 2, т. 4 и т. 7 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община на дружеството са дадени предписания и е наложена санкция (с фиш №011329 от дата 22.03.2023г.)

На 16.04.2023г., в 14:20 часа в търговския обект на горепосочения адрес е извършен последващ контрол на дадените с констативен протокол № КП-23-0013224 от дата 22.03.2023г. предписания. За резултатите от последващия контрол е съставен констативен протокол № КП-23-0013289 от дата 16.04.2023г. В момента на проверката служители на Столичен инспекторат са констатирали, че отпадъците от дейността на магазина – опаковки (кашони), се съхраняват върху тротоар- общинска собственост - подход към бл. 133. Установено е, че предписанието, дадено с № КП-23-0013224 от дата 22.03.2023г. „в срок: постоянен... да не се допуска ползването на улични, тротоарни и зелени площи за складиране на всякакъв вид отпадъци“ не е изпълнено, във връзка с което ще бъде стартирана процедура по чл. 40 от ЗАНН. На основание чл. 4, т. 2 от НОРТСО (отм.) е дадено предписание „в срок: постоянен - да не се допуска ползването не по предназначение на общински имоти и/или имущества, предназначени за общо ползване (в т.ч. за складиране, съхранение на отпадъци), освен в случаите на получено предварително съгласуване или разрешение по съответния ред“.

За установеното с констативен протокол № КП-23-0013289 от дата 16.04.2023г., на 02.05.2023г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 23-02-003 за това, че на 16.04.2023г., около 14:20ч. в гр. София, район „Красно село“, ул. „Видлич“ №4 „Никон-НК“ ЕООД, стопанисващо търговски обект – магазин за хранителни стоки на посочения адрес, е ползвало не по предназначение общински имот, предназначен за общо ползване, освен в случаите на получено предварително съгласуване или разрешение по съответния ред, като е съхранявало отпадъци от опаковки (кашони) върху публична общинска собственост- тротоар, подход към бл. 133 без предварително съгласуване или разрешение по съответния ред. Актът бил съставен в присъствието на упълномощен

представител на търговеца и е връчен на последния без възражения. В срока по чл. 44 от ЗАНН са постъпили писмени възражения, в които са изложени част от релевираните с жалбата възражения срещу акта за установяване на нарушение.

Въз основа на установените в акта за установяване на административно нарушение факти и обстоятелства от Ралица Стоянова – заместник-кмет на Столична община, е издадено обжалваното наказателно постановление № СО-1-Ю-23-02-003 от дата 08.08.2023 г., с което на „Никон-НК“ ЕООД на основание чл. 16, ал. 3 от НОРТСО (отм.) на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв. за извършено административно нарушение на чл. 4, т. 2 от НОРТСО (отм.)

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 от НПК: Акт за установяване на нарушение № 23-02-003 от дата 02.05.2023г.; договор за изкупуване на рециклируеми материали от дата 17.11.2020г.; 3 бр. снимки; скица №15-504310-12.05.2023г. на сграда с идентификатор 68134.204.215.2; 2 бр. извлечения от АГКК; уведомление за извършване на търговска дейност № 3117/09.02.2009г.; нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №44, том II, рег. №2189, дело 193/2001г.; договор за учредяване на допълнително право на строеж от 12.09.2007г.; 1 бр. снимково изображение от 16.04.2023г.; 2 бр. касов бон; Констативен протокол № КП-23-0016642 от дата 02.05.2023.; Констативен протокол № КП-23-0013289 от дата 16.04.2023г.; Констативен протокол № КП-23-0013224 от дата 22.03.2023г.; Заповед № СОА20-РД-1059/13.01.2020г. на Кмета на СО; длъжностна характеристика за длъжността „старши инспектор“ при СОИ към СО; заповед № РД-18-50 от 20.06.2016г. на изп.д. на АГКК; показанията на свидетелите Н. Б. Н. и св. Стефания Иванова Иванова.

Съдът изцяло кредитира с доверие показанията на свидетеля Н., служител на столичен инспекторат, който е описал логично, непротиворечиво и последователно установеното при проверката. Съдът основава фактическите си твърдения и върху показанията на свидетелката Иванова, служител на наказаното дружество, която е подкрепила същите в частта им относно установените хартиени отпадъци. Съдът не дава вяра на показанията

й единствено в частта им, в която твърди, че отпадъците били на място докато протичало зареждането на стока от доставчиците, доколкото в показанията на свидетеля Н. не се обсъжда такова зареждане.

Границите, идентификаторите на имотите, основните кадастрални данни и данните за собствеността са регистрирани в одобрената със Заповед № РД-18-50 от 20.06.2016г. на изп.д. на АГКК актуална кадастрална карта и кадастрални регистри, според които поземлен имот с идентификатор 68134.204.215, върху който е разположен търговския обект, е частна общинска собственост.

Видно от скица на сграда № 15-504310/12.05.2023г. в поземления имот с идентификатор 68134.204.215 – частна общинска собственост, е разположена сграда за търговия с идентификатор 68134.204.215.2, а също и долепена до нея сграда с идентификатор 68134.204.215.3 с адрес на сградата гр. София, ул. „Видлич“ №4.

Правото на собственост на дружеството върху процесния търговски обект се установява от Нотариален акт № 160, том XXV, рег. № 7613 от 28.03.2001г. и от Договор за учредяване на допълнително право на строеж върху общински недвижим имот - частна общинска собственост за реализиране на пристрояване на собствената сграда на дружеството от 12.09.2007г.

От приложения по делото снимков материал и предвид описанието на процесното място, на което е осъществено нарушението, се установява, че от север на сградата на магазина, попадаща в посочения поземлен имот частна общинска собственост, до мястото, за което се твърди, че е вход за зареждане, са поставени тротоарни блокчета, подредени с ограничение на бордюр по продължение на сградата, върху които са разположени отпадъци от опаковки (кашони), натрупани на купчина.

От извлечения от АГКК се установява, че лицето на урегулирания поземлен имот с идентификатор 68134.204.215. тангира с линията, описваща уличната регулация (ул. “Видлич“). По вътрешните регулационни линии от север, откъм входа за зареждане, съвпадащ с описаното място на извършване на нарушението, липсва проекция на улица, включително задънена улица (тупик).

Чрез договор между Никон НК“ ЕООД и Евро Импекс“ ЕООД, сключен на 17.11.2020г. с клауза за автоматично продължаване, е уговорено изкупуването от Евро Импекс“ ЕООД на рециклируеми материали, генерирани от търговската дейност на дружеството- жалбоподател. Съгласно Приложение №1 от договора графикът за извозване на изкупените рециклируеми материали от търговския обект на ул. „Видлич“ е всеки понеделник и четвъртък.

Видно от протокола за извършена проверка на търговския обект № КП-23-0013224 от дата 22.03.2023г. контролните органи са установили заемането на тротоар – публична общинска собственост (тупикова улица между ул. „Видлич“ и бл. 133) рециклируем отпадък (кашони и хартия). На основание чл. 71, т.2, т.4 и т.7 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община на дружеството е наложена санкция за извършено нарушение (с фиш №011329 от дата 22.03.2023г.) и да дадено предписание под №2 в разпоредителната част на протокола „в срок: постоянен да не се допуска заемането на тротоари и улични платна с амбалаж и стоки, ползването на улични, тротоарни и зелени площи за складиране на всякакъв вид отпадъци и/или изхвърлянето на всякакъв вид отпадъци извън определените за целта места.

Протокол № КП-23-0013289 от дата 16.04.2023г. отразява последващ контрол на № КП-23-0013224. Констатирано е, че даденото на основание чл. 71, т.2, т.4 и т.7 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община на дружеството с протокол № КП-23-0013224 предписание не е изпълнено, поради което ще бъде стартирана процедура по ЗАНН. На основание чл. 4, т.2 от НОРТСО (отм.) с протокола е дадено предписание „в срок: постоянен да не се допуска ползването не по предназначение на общински имоти и/или имущества, предназначени за общо ползване (в т.ч. за складиране, съхранение на отпадъци), освен в случаите на получено предварително съгласуване или разрешение по съответния ред“.

С протокол № КП-23-0016642 от дата 02.05.2023г. се установява последващ протокол на № КП-23-0013289 от дата 16.04.2023г. В установителната част на протокола е посочено „ За установеното в № КП-23-0013289/16.04.2023г. се съставен АУАН....“

**При така установеното от фактическа страна съдът намери от правна страна следното:**

Жалбата е подадена в срока на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице – представител на наказаното юридическо лице, срещу обжалваем акт в срока на обжалване на наказателното постановление, поради което разглеждането на жалбата е допустимо.

Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Актът за установяване на административно нарушение е съставен в предвидените в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН давностни срокове и покрива необходимите минимални стандарти, съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Наказателното постановление е издадено в срока на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Компетентността на актосъставителя произтича от разпоредбата на чл. 12, т.2 от НОРТСО (отм.) в качеството му старши инспектор в Столичен инспектор към Столична община.

АУАН е съставен в присъствието на един свидетел, който е присъствал при установяване на нарушението, видно от протокол за извършена проверка № КП-23-0016642. Актът е съставен в присъствието на упълномощен представител на жалбоподателя и е надлежно предявен и връчен на същата дата на последния, без да се дадат обяснения или направят възражения. В законоустановения по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са постъпили писмени възражения, в които са релевирани част изложените с жалбата съображения за неправилност и незаконосъобразност на АУАН.

Съдът не намира нарушения на процедурата по съставяне и връчване на акта за установяване на нарушение.

Със Заповед №СОА20-РД0-1059/13.01.2020г. на Кмета на СО на основание чл. 21, ал.2 от НОРТСО (отм.) е възложена компетентност на административнонаказващия орган заместник– кмет на Столична община, направление „Правен и административен контрол“.

Административнонаказателната отговорност на „Никон – НК“ ЕООД е ангажирана за нарушение на разпоредбата на чл. 4, т.2 от НОРТСО (отм.), съгласно която „Забранява се: ползването не по предназначение на общински



имоти и или имущество, предназначени за общо ползване, освен в случаите на получено предварително съгласуване или разрешение по съответния ред“. Според чл. 16, ал. 3 от НОРТСО (отм.): „Който нарушава забраната по чл. 4, т. 1 и 2, се наказва с глоба в размер от 300 до 600 лв. и/или с имуществена санкция в размер от 1000 лв. до 1500 лв.“

Съдът намира, че от отразеното в констативния протокол от 16.04.2023г., снимката от проверката и показанията на свидетеля Н. се установи по несъмнен начин, че дружеството жалбоподател е заело тротоар с амбалаж – отпадъци от опаковки кашони, извън необходимото технологично време за извършване на товаро-разтоварни работи. Видно от изготвеното при проверката снимково изображение, амбалажът е бил поставен върху линейно продължаващ до сградата тротоар, застлан с тротоарни плочки, оградени от бордюр. Свидетелят не е възприел извършване на товаро-разтоварни работи.

Поради изложеното се установи от обективна страна нарушение на разпоредбата на чл. 71, т. 2 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, с оглед забраната за заемането на тротоарите с амбалаж извън необходимото технологично време за извършване на товаро-разтоварни работи. Разпоредбата на чл. 4, т. 2 от НОРТСО (отм.), има за цел опазването на обществения ред на територията на Столична община, според чл. 1, ал. 1 от НОРТСО (отм.). Съдът счита, че с посочената за нарушена в наказателното постановление разпоредба не се нарушава обществения ред, нито се застрашава опазването на общински имот. С описаното в акта и наказателното постановление деяние се засягат отрицателно обществените отношения, свързани с реда за събирането и изхвърлянето на отпадъци на територията на Столична община, поради което при описаните обстоятелства на нарушението правилната му правна квалификация е по чл. 71, т. 2 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община.

Доколкото в субсидиарната разпоредба на чл. 82, ал. 1 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община е предвидена имуществена санкция в относителноопределени предели от 700 до 20 000 лв., с оглед по-високия максимален предел на санкцията, същата не представлява санкция за по-леко

наказуемо нарушение от тази, наложена по наказателното постановление, предвидена в чл. 16, ал. 3 от НОРТСО (отм.). Поради това съдът не би могъл да измени наказателното постановление в частта му относно правната квалификация на нарушението и съответстващата му приложима санкционна норма, съгласно чл. 63, ал. 7, т. 1 от ЗАНН. С оглед на изложеното обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено, като издадено при неправилно приложение на материалния закон.

С оглед изхода на делото на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноси. Предвид изложеното и ниската правна и фактическа сложност на делото, което е решено в едно съдебно заседание, съдът определя юрисконсултско възнаграждение в размер на 80, 00 /осемдесет/ лева, платимо от въззиваемата страна в полза на жалбоподателя.

При този изход на делото искането на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява неоснователно.

Воден от горното на основание чл. 63, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 3, т. 1 от ЗАНН Съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № СО-1-Ю-23-02-003 от 08.08.2023г. на заместник кмета на Столична община, направление „Правен и административен контрол“, с което на основание чл. 16, ал. 3 от НОРТСО (отм.) на „НИКОН-НК“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000,00 (хиляда) лева за нарушение на чл. 4, т. 2 от НОРТСО (отм.).

**ОСЪЖДА** Столична община да заплати на „НИКОН-НК“ ЕООД от 80,00 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**ОТХВЪРЛЯ** искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд София-град с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните по реда на АПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

