

# ПРОТОКОЛ

№ 868

гр. Варна , 23.04.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ** в публично заседание на двадесет и първи април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела И. Писарова  
Членове: Светлана Тодорова  
Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Нели П. Катрикова Добрева  
Сложи за разглеждане докладваното от Даниела И. Писарова Въззивно гражданско дело № 20213100500394 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 14:04 часа се явиха:

**Въззивникът „БАНЧЕВ-90“ ООД**, редовно призован, явява се лично представляващият на дружеството Силвия Панайотова, представлява се от адвокат С.Е., АК-Шумен, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Въззивникът „ДД ВЕЛДЕТ“ ЕООД**, редовно призован, не се явява законен представител на дружеството, представлява се от адвокат В.В., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Вещото лице А. Д. Т.**, редовно призована, явява се лично.

**Адв. Е.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. В.:** Моля да се даде ход.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице пречки по хода на делото предвид редовното призоваване на страните, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**съгласно Определение № 693 от 23.02.2021 г.**

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по две

въззивни жалби:

**Въззивна жалба вх.№288459 от 11.12.2020г. на ДДД ВЕЛДЕТ ЕООД, ЕИК 203481982**, гр.Велики Преслав, чрез адв.В.В. от ВАК срещу решение от 20.11.2020г., постановено по ГД №17507/2019г. на 7 състав на ВРС, в частта, в която съдът е отхвърлил иска на „ДДД Велдет” ЕООД ЕИК 203481982 със седалище и адрес на управление гр.Велики Преслав, пл.„Александър Стамболийски” бл.6, вх. Б, ет. 1, ап. 1 срещу „Банчев- 90“ ООД, ЕИК 202384834, с.Лозево, ул. „Август Попов“ № 26, за осъждане ответника да заплати на ищеца сумата от 3 628,80 лева, представляваща компенсаторна неустойка по чл.20, ал.2 от договор № 6002/01.07.2015г. за предоставяне на услуга /дезинсекция, дератизация и дезинфекция/ на предприятието на ответника - кравекомплекс в с.Драгоево, община Велики Преслав, дължима за неизпълнение - неспазване срока по разплащането, в размер на тройния размер на договорената годишна такса по чл.14 от договора, ведно със законната лихва считано от датата на подаване на исковата молба25.10.2019г., на основание чл. 92 ЗЗД.

**Въззивна жалба вх.№289627/16.12.2020г. на БАНЧЕВ -90 ООД, ЕИК 202384834**, с.Лозево, общ.Шумен, обл.Шумен, срещу решение №261322/20.11.2020г., постановено по ГД №17507/2019г. на ВРС, 7 състав, в частта, в която съдът е осъдил „Банчев- 90“ ООД, ЕИК 202384834 със седалище и адрес на управление с. Лозево, ул. „Август Попов“ № 26 ДА ЗАПЛАТИ на „ДДД Велдет” ЕООД ЕИК 203481982 със седалище и адрес на управление гр. Велики Преслав, пл. „Александър Стамболийски” бл.6, вх. Б, ет. 1, ап. 1, сумата от 604,80лева, представляваща компесаторна неустойка по чл.21 от договор № 6002/01.07.2015г. за предоставяне на услуга /дезинсекция, дератизация и дезинфекция/ на предприятието на ответника- кравекомплекс в с. Драгоево, община Велики Преслав, дължима за неизпълнение и прекратяване на договора в размер на 50% от общата стойност на договора, ведно със законната лихва считано от датата на подаване на исковата молба25.10.2019г. до окончателното погасяване на задължението, на основание чл.92 ЗЗД.

И двете ВЖ съдът намира за редовни – подадени са от легитимираните страни, чрез надлежно упълномощени проц.представители, в преклузивния

срок и при наличие на интерес от обжалването. На тези изисквания отговаря и постъпилият по едната жалба отговор.

С първата жалба ищецът –въззивник твърди, чрез пълномощника си адв.В., че в обжалваната част решението на ВРС е неправилно и незаконосъобразно, а също така и необосновано. В жалбата основно се навеждат оплаквания срещу превратното тълкуване на събрани доказателства и игнориране изцяло от съда на други такива, което е повлияло на крайните правни изводи по спора. Оспорват се също и изводите на съда относно основателността на насрещното възражение на ответника а нищожност на договорната неустойка поради прекомерност и нарушаване на добрите нрави.

В жалбата ищецът поддържа, че процесният договор е сключен между търговци и макар да има характера на договор за изработка, с оглед естеството на страните по него, представлява търговска сделка. Поради това и съдът е следвало да прецени постановките на т.3 от ТР №1/2009г. на ОСТК на ВКС относно характера и действителността на неустоечната клауза. През тази призма въззивникът поддържа, че следва съдът да цени клаузите на чл.19, чл.20, ал.2 и чл.21 от процесния договор. РС не е отчел императивната разпоредба на чл.309 ТЗ, която дерогира чл.92, ал.2 ЗЗД. При съобразяване на същата и постановената относима практика, съдът следва да присъди претендираната мораторна неустойка в пълен размер. /цит. р.ВКС по т.дело №911/2009г. на Първо т.о.; решение по т.дело №977/2009г. на ВКС и по т.дело №426/2012г. на ВКС/.

Претендира се отмяна на решението в обжалваната част и вместо това уважаване на иска изцяло ведно с присъждане на сторените по делото разноси.

В срока по чл.263 ГПК /пощ.клеимо/ ответникът БАНЧЕВ -90 ООД, чрез адв.Св.Е. от ШАК, оспорва основателността на жалбата. Изразява се становище за законосъобразност на изводите на съда относно нищожността на уговорената неустойка за забавено изпълнение в трикратен размер на договорена годишна такса, при това единствено в тежест на възложителя Банчев -90 ООД. Поддържа се, че тази клауза е нищожна поради противоречие с добрите нрави и не поражда действие между страните. Твърди се, че независимо от търговския характер на сделката, това не пречатства

възражения срещу валидността

С втората жалба, подадена от ответника БАНЧЕВ -90 ООД, чрез адв.Е., се излага, че осъдителната част на решението на ВРС е неправилна и незаконосъобразна по отношение на присъдената компенсаторна неустойка по чл.21 от договора, в размер на 604.80 лева. Излагат се съображения, че сумата е била платена, а представеният по делото платежен документ не е бил оспорен от насрещната страна, поради което е следвало да бъде зачетен от съда и искът –отхвърлен. Отправено е искане до въззивния съд, ако приеме, че е налице непълнота на доклада на съда /че не представя доказателства за плащането на процесната сума/, то да бъде извършен ново разпределение на доказателствената тежест ведно с даване на изрични указания. Моли съдът да приеме, че са налице основанията на чл.266, ал.3 ГПК като бъде допуснато изготвянето на ССЕ, по която вещо лице след проверка при двете дружества, да посочи какви задължения включва извършеното от ответника на 30.04.2019г. плащане на сумата 2 534.40 лева, по пл.нареждане №ТЕХРН0000465772/30.04.2019г., с посочване на фактурите и основанията за плащане на отделните суми.

Претендира се отмяна на решението и отхвърляне на иска по чл.92 ЗЗД изцяло ведно с присъждане на сторените деловодни разноски.

По делото не е постъпил отговор по жалбата на БАНЧЕВ-90 ООД, въпреки редовното връчване на преписа от същата на 30.12.2020г., на адв.В..

**Адв. Е.:** Поддържам депозираната въззивна жалба. Съответно оспорвам въззивната жалба на ответната страна. Поддържам отговора на въззивната жалба. По отношение на Вашето определение, считам същото за правилно и законосъобразно. Нямам допълнения към въззивната жалба и към отговора. Единствено представям и моля да приемете адвокатско пълномощно, ведно със списък на разноските и доказателство за платен адвокатски хонорар. Толкова, доколкото вещото лице е в залата, моля да бъде изслушано.

**Адв. В.:** На първо място нямам възражения по отношение на доклада по делото. Поддържам подадената въззивна жалба. Оспорвам подадената насрещна въззивна жалба. Нямаме доказателствени искания, не сме сочили такива във въззивната жалба.

**СЪДЪТ докладва** постъпило с вх. № 6966 от 13.04.2021г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

**СТРАНИТЕ заявиха**, че са запознати със заключението и не възразяват да бъде изслушано в днешно съдебно заседание.

**А. Д. Т.** - 40 г.; българка; българска гражданка; неосъждана; без родство, дела и трудовоправни отношения със страните; предупредена за отговорността по чл.291 НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**В.л. Т.:** Поддържам заключението, което съм представила.

**На въпроси на адв. Е.:**

**В.л. Т.:** На стр.5, отговор на 5 въпрос, в таблица 7 посочвам, че е отразено като номер на фактура и дата на издаване, съответно плащане 302.40 лв. Не е отразявано два пъти плащане на тази фактура. Фактура №50 от 07.04.2017г. е закрыта като плащане един единствен път на 31 май с този превод от 2 534.40 лв. Няма други постъпления, които да са осчетоводени в „ДДД Велдет” ЕООД от страна на „БАНЧЕВ-90“ ООД по фактури.

На стр.4, т.4 плащането на 09.01.2019г. от 302.40 лв. не е отразено като плащане при „ДДД Велдет” ЕООД.

На стр.5, т.5 в таблицата сумата 417.60 лв. не е висяща. Признали са сумата като приход директно с коментар, че е преведена сума по неиздадени фактури. Тоест трябвало е да издадат фактури за някакви услуги, не са издали и директно признават тази разлика, която няма с какъв документ да срещнат като приход.

**Адв. Е.:** Аз нямам други въпроси към вещото лице. Моля да бъде приета експертизата.

**Адв. В.:** Нямам въпроси към заключението.

**СЪДЪТ** намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице следва да бъде прието и приобщено като доказателство по

делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото днес изслушаното заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, ведно с приложената справка-декларация.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ окончателно възнаграждение** на вещото лице **А. Д. Т.** в размер на **200.00** (двеста) лева, платими от ответника. (Изд. РКО за 200.00 лв. по вн. б. от 02.03.2021г.)

**Адв. Е.:** Нямаме доказателствени искания.

**Адв. В.:** Нямаме искания.

**СЪДЪТ** предоставя за сведение представения списък по чл.80 от ГПК, съответно на процесуалния представител на насрещната страна.

**Адв. В.:** Не правим възражение във връзка с представения списък на ответната страна.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Адв. Е.:** Поддържам изцяло изложеното от нас във въззивната жалба. Бих желала да направя коментар на приетата в днешно съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза. Видно от същата е, че от страна на „БАНЧЕВ-90“ ООД на 09.01.2019г. е извършен банков превод с получател „ДДД Велдет“ ЕООД на стойност 302.40 лв. като конкретно е посочено сумата какво погасява като задължение. Тоест сумата от 302.40 лв. е платена да погаси задълженията по фактура №50 от 07.04.2017г. Това е отразено в счетоводството на „БАНЧЕВ-90“ ООД. Вещото лице в днешно съдебно заседание посочи, че тази сума не е отразена като платена в счетоводството на „ДДД Велдет“ ЕООД. Същата е отразена като платена едва с плащането на общата сума от 2534.40 лв. За мен в този случай всъщност е налице плащане,

отразено при „ДДД Велдет” ЕООД по отношение на фактура №50 от 4.04.2017г. реално като два пъти платено без също да е отразено счетоводно. На следващо място остава една висяща сума в размер на 417.60 лв. като общият сбор на тези две цифри са 720 лв. Видно от счетоводните записвания и в двете дружества сумата, която „БАНЧЕВ-90“ ООД е платил на 30.04.2019г. в размер на 2534.40 лв. с изрично посочено като основание какво се плаща като задължение по фактури плюс изрично посочване, че се плаща неустойка е отразено правилно счетоводно, както се потвърждава и в нашето възражение, че всъщност с част от тази сума е платена именно неустойката по прекратяване на договора.

Отделно от това тази сума е преведена по посочената от страна на „ДДД Велдет” ЕООД банкова сметка в поканата за доброволно плащане, поради което и представляваното от мен дружество няма вина, че всъщност сметката, по която кредиторът е посочил, че следва да се плати реално е сметка на друго дружество. В тази връзка намирам, че „БАНЧЕВ-90“ ООД няма каквото и да било задължение по отношение на фактури, включени в исковата претенция на „ДДД Велдет” ЕООД.

Поради това, Ви моля да уважите изцяло въззивната жалба, като ми присъдите и сторените разноски, съобразно представения списък.

По отношение на въззивната жалба на „ДДД Велдет” ЕООД считам същата за изцяло неоснователна и недоказана. Подробни аргументи съм изложила в отговора и ги поддържам. Смятам, че практиката е константна, че независимо, че в случая говорим за търговци, то след като неустойката е уговорена в противоречие с добрите нрави, то същата се явява като нищожна, поради което изобщо не е породила действие между страните.

Моля да отхвърлите въззивната жалба на „ДДД Велдет” ЕООД като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на Районен съд – Варна в тази му част, съответно Ви моля да отмените решението, което се явява осъдително за представляваното от мен дружество и да постановите решение, с което изцяло да отхвърлите претенцията на „ДДД Велдет” ЕООД.

**Адв. В.:** Моля да уважите изцяло депозираната въззивна жалба. Подробни съображения сме изложили в същата, които моля да имате

предвид. Тук ще насоча Вашето внимание върху един основен момент. Ответното дружество „БАНЧЕВ-90“ ООД е извършило плащане на суми във връзка с включен между търговците договор едва след като е получило покана във връзка с дължими суми по повод извършени действия по дератизация в обекта на ответника за исковия период, а именно за 2017г., 2018г. и 2019г. С това си плащане ответното дружество признава забавено изпълнение на дължимо от негова страна плащане. Що се касае до твърдението, че с изплатената сума в размер на 2534.40 лв. са изплащали освен задължения за главница и такива за лихви, то видно от сключения договор и посочените в същия задължения за ежемесечно заплащане на услугите, предоставени от представляваното от мен дружество, е видно, че сумарно сумата от 2534.40 лв. покрива само главницата на тези задължения. По отношение на претенцията за заплащане на неустойка във въззивната си жалба сме посочили, че в случая неустойката изпълнява наказателната функция, а именно поради значително забавяне на задължението за заплащане на главницата по сключения договор, то ответното дружество дължи същите. Считам, че становището на първоинстанционния съд е неправилно и незаконосъобразно, некореспондира с цитираната от нас практика във връзка със заплащане на неустойка, и за това моля да имате предвид всичките решения.

Моля да ни присъдите и сторените по делото разноски. Не съм представил списък на разноски. Само правя искане за присъждане на такива.

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_