

# ПРОТОКОЛ

№ 170

гр. Пазарджик , 04.02.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в  
публично заседание на четвърти февруари, през две хиляди двадесет и първа  
година в следния състав:

Председател:           Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Административно  
наказателно дело № 20205220201604 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 13:15 часа се явиха:

Жалбоподателят ЗП М. А. З. – редовно уведомена, от предходното  
съдебно заседание, се явява лично и с пълномощника си адв.Р. И., редовно  
упълномощен.

За адм.наказ.орган ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА -  
ПАЗАРДЖИК - редовно призовани, се явява юрк.М. Ш., надлежно  
упълномощена.

Явява се свидетелят Т. А. П..

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВАТ СЕ постъпилите по делото официално уведомително  
писмо от АНО с приложения към него справка за издадени трудови договори

по чл.114а ал.1 от КТ, придружително писмо с вх.№ 20065537/30.06.2020г., с което лицето Я. А. З. представя трудови договори в „Инспекцията по труда“, призовка по чл.45 от АПК, покана по чл.40 ал.2 от ЗАНН и писмо-съобщение по чл.416 ал.3 от КТ с известие за доставка, както и общо 18 броя едnodневни трудови договори.

Страните /по отделно/: Да се приемат.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: официално уведомително писмо от АНО с приложени към него справка за издадени трудови договори по чл.114а ал.1 от КТ, придружително писмо с вх.№ 20065537/30.06.2020г., с което лицето Я. А. З. представя трудови договори в „Инспекцията по труда“, призовка по чл.45 от АПК, покана по чл.40 ал.2 от ЗАНН и писмо-съобщение по чл.416 ал.3 от КТ с известие за доставка, както и общо 18 броя едnodневни трудови договори.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Т. А. П. – на 26 години, от с.Братаница, обл.Пазарджик, българин, български гражданин, неженен, безработен, с начално образование, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Т. П.:

СВ. П.: Знам, делото се води за картофи. Отидохме да работим. Не помня датата. Сутринта тази жена дойде и ме намери. Аз бях пред нас и тя ми каза да отиваме да работим на нива да вадим картофи. Трябваше да сме аз, Ю., А., един И., жена му. Тръгнахме да работим. Отидохме към 08.30 ч. Като отидохме на място не дойде коняра с коня. Конярът трябваше да вади картофи. С едно рало изорава и картофът излиза и ние ги събираме. Чакахме коняра, но не беше дошъл. Ние сме чакали да дойде, но не е дошъл. Седнахме да ядем закуски ние. Един господин и една госпожа дойдоха. Ние бяхме седнали да ядем. Дадоха да попълваме документи и са ни накарали да се подписваме. Аз не съм разбрал на какво съм се подписал. Аз съм неграмотен.

Нищо не сме чели ние. Писаха нещо и ни накараха да се подписваме и ние се подписахме. Тя ни е накарала и ние се подписахме. Госпожата ни вика: „Няма нищо страшно“. Тази госпожа от проверката ни го каза. Ние се подписахме и това беше. Те са си тръгнали и ние сме си тръгнали.

На свидетеля се предяви декларация по чл.402 КТ.

СВ. П.: Това е моят подпис горе. Аз съм го подписал това. Аз не съм писал съдържанието на декларацията. Това го писа жената и мъжа – те пишеха. Аз не съм работил изобщо за М.. За този ден отидох за първи път. Предишни дни аз не съм ходил да вадя картофи. Следващите дни след проверката не съм ходил да работя също.

Аз не си знам моя ЕГН. Когато говорихме с М. да ходих да вадим картофа, не сме говорили за договор. Проверяващите са дошли там и ние тогава нищо не сме правили. Аз ядох закуската и жената изкара едни документи и почна да пита за имена и всичко. Аз лична карта съм й дал на нея. Тя ми иска лична карта. Написа там нещо, а аз се подписах. Ръцете ми бяха чисти. Някой от другите не е бил изцапан на ръцете. Ние не сме работили. На нивата не е имало изкарани картофи. Само празни чували имаше. Ние седяхме на земята. Имахме кофи за събиране и върху тях бяхме седнали. Дрехите ни бяха чисти. За този ден не са ми платили. Аз не съм работил, няма за какво да ми плащат. Когато дойдоха поверяващите, аз бях седнал със закуска.

АДВ. И.: Господин съдия, водим коняра, който се казва П. Г. И. и евентуално моля да го допуснете и разпитае относно това дали е бил там в този ден.

ЮРК. Ш.: Възразявам, господин съдия. Неотнормено е искането и не би допринесло за изясняване на обективната истина.

Съдът намира, че искането е основателно, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел по делото П. Г. И..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

П. Г. И. – на 43 години, от с.Братаница, обл.Пазарджик, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, осъждан, без родство с жалбоподателя.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля П. И.:

СВ. И.: Лятото миналата година имахме уговорка с нея да вадим картофи, но сутринта като станах и видях, че животното не се чувстваше добре и не отидох. Датата не мога да си я спомня. Не съм и вадил изобщо картофи. Миналата година заради пандемията не съм вадил изобщо. Без моя кон и плуг хора не могат да извадят картофи, защото аз си правих вадите с коня и колкото и да е конят ги прави на 60 см., а машина на 70 см. и няма как с машина да се вади картоф. С голи ръце не може да се вади също. Ако се дърпа зелената част, ще излезе само шумката без картофа, ще се скъса. Не знам дали ѝ е правена на нея проверка. Аз по принцип трябваше да съм там към 07.30 ч., защото колкото и да е животно не може да изоре бързо, а те трябваше към 08.30 ч. да идат работниците. Аз трябваше да отида сам и после аз си тръгвам и те идват по-късно и почват да берат. На мен хора не ми трябват. Аз си ходя с плуга и си заминавам. Аз не отидох и не знам дали са отишли те. Аз не ѝ се обадох тогава, защото не бях плащал телефона и ми бяха спрели сметката. Тя ми се обади на мен по-късно. Някъде към 09 без нещо ч. се обади и ѝ казах, че не мога да дойда, че е болен конят. Тя вика: „Ние ще идем до къра“ или там бяха - не си спомням и ѝ казвам: „И да идете аз не мога да дойда. Не мога да помогна с нищо“. В следващите дни не съм ходил с коня там. Преди този ден предишни дни не съм ходил да вадя картофи. Ходил съм само, когато го ся, тогава съм ходил аз. Не съм ходил с моя кон да ора там, за да се вади картоф.

ЮРК. Ш.: Представям извадка от информационната система на ГИТ за регистъра за трудови договори, не за еднократните, в който се подават уведомления за сключени трудови договори, като едното по ЕГН, а другото по ЕИК. Представям ги във връзка с обстоятелството, че за същия няма регистриран трудов договор.

АДВ. И.: Не възразявам.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: заверени копия на хартиен носител на извлечения от регистър на уведомления за трудови договори в информационната система на ГИТ.

Страните /по отделно/: Да се приключи делото.

Съдът намира, че по силата на служебното начало ще следва да пристъпи към събиране на допълнителни гласни доказателства, именно като допусне до разпит и разпита Я. А. З.. От днес приетите писмени доказателства стана ясно, че е син на жалбоподателя и именно той е представил в „Инспекцията по труда“ едnodневни трудови договори, вкл. и за датата на процесното административно нарушение, както и такива за две предходни дати. В същото време в предходното съдебно заседание като свидетел по делото бе разпитано лицето Й. К., който след предявяване на едnodневните трудови договори, пуснати на негово име, общо 3 на брой, същият отрече да е полагал подпис върху тях. При съпоставка на трите броя трудови договори за свидетеля К. и с невъоръжено око личи, че подписът за работник се различава във всеки от трите екземпляра. С оглед на всичко това, за съда е важно да изясни обстоятелството как Я. З. се е сдобил с въпросните едnodневни трудови договори, респ. кога и от кого те са били подписани и кое е наложило да ги представи в „Инспекцията по труда“.

По тези съображения съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Я. А. З. при режим на довеждане в следващото съдебно заседание от страна на защитата.

За разпит на допуснатия свидетел съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.03.2021г. от 13.30 часа, за която дата и час жалбоподателят и неговият пълномощник – уведомени. АНО – уведомен чрез процесуалния представител юрк.Ш.. Свидетелят З. – при

режим на довеждане.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13.34 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_