

# РЕШЕНИЕ

№ 266

гр. ХАСКОВО, 16.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, I-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА

Членове: ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-  
ДИМИТРОВА  
ГЕОРГИ К. МИЛКОТЕВ

при участието на секретаря Д. Й. Х.  
като разгледа докладваното от ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-  
ДИМИТРОВА Въззивно гражданско дело № 20235600500548 по описа за  
2023 година

### **Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.**

С решение № 324 от 29.05.2023г., по гр.д. № 1465 по описа на съда за 2022г. Районен съд-Хасково е отхвърлил предявения от „456 УПРАВЛЕНИЕ НА СГРАДИ“ ЕООД, ЕИК 115287607, със седалище и адрес на управление - \*\*\*\* против Н. В. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, от \*\*\*\* иск с правно основание чл.422, ал.1 ГПК за установяване по отношение на Н. В. Н., че „456 УПРАВЛЕНИЕ НА СГРАДИ“ ЕООД има вземане спрямо нея за сумата от 55,00 лева, представляваща неплатени задължения от собственика на самостоятелен обект с административен адрес - \*\*\*\*, за закупуване на автоматична гаражна врата, дължими на етажната собственост с административен адрес - \*\*\*\*, на основание решение на общо събрание на етажната собственост, проведено на 07.03.2021г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 24.03.2022г. до окончателното ѝ изплащане, по Заповед № 336/13.04.2022г., издадена по ч.гр.д. № 786/2022г. по описа на Районен съд-Хасково, като неоснователен.

Недоволен от решението е останал въззивникът „456 УПРАВЛЕНИЕ НА СГРАДИ“ ЕООД, който чрез пълномощника си го обжалва с оплакване за неправилност. Намира за неправилни изводите на първоинстанционния съд по приложението на материалния закон, като счита, че закупуването на автоматична врата представлява разход включен в хипотезата на чл. 6, ал. 1, т. 9 от ЗУЕС и са налице доказателства, че този подземен паркинг- гараж е със статут на обща част. Във въззивната жалба са цитирани правни норми от Закона за собствеността и от ЗУЕС, анализът които според въззивника водят до извод различен от този направен от първоинстанционният съд. Счита, че от

събраните по делото доказателства е безспорно установено, че ответникът е собственик на самостоятелен обект сграда и е следвало да изпълни взетото решение от общото събрание на етажната собственост, като бездействието му е дало повод за завеждането на настоящият иск и образуването на настоящето дело.

Претендира от въззивната инстанция да отмени обжалваното решение на Районен съд-Хасково и вместо него да постанови ново по съществото на спора, с което да уважи изцяло исковата претенция.

В срока по чл. 263 ал.1 ГПК не е депозиран писмен отговор.

В с.з. пред въззивната инстанция въззиваемата Н. В. Н. оспорва жалбата и заявява, че няма да сочи доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата и доводите на страните и след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2, вр. чл. 12 от ГПК, установи следното:

Съгласно чл.269 ГПК, въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта - в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен в рамките на доводите заявени във въззивната жалба.

Обжалваното първоинстанционно решение е валидно и допустимо.

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 259, ал. 1 от ГПК срок, от легитимирана страна и против съдебен акт, подлежащ на обжалване, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Настоящият съдебен състав намира, че по делото са събрани всички относими и необходими за изясняване на спора доказателства. Изложената от районния съд фактическа обстановка е правилно установена и не се оспорва от страните, поради което на основание чл. 272 ГПК изцяло се споделя.

С оглед наведените в депозираната въззивна жалба доводи е необходимо да се обсъди следното:

Първоинстанционният съд е бил сезиран с иск по чл.422, ал.1 ГПК предявен от „456 УПРАВЛЕНИЕ НА СГРАДИ“ ЕООД, ЕИК 115287607, с адрес на управление - \*\*\*\*\* против Н. В. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, от \*\*\*\*, за установяване по отношение на Н. В. Н., че „456 УПРАВЛЕНИЕ НА СГРАДИ“ ЕООД има вземане спрямо нея за сумата от 55,00 лв., представляващи неплатени задължения от собственика на самостоятелен обект с административен адрес - \*\*\*\*, за закупуване на автоматична гаражна врата, дължими на етажната собственост, с административен адрес - \*\*\*\*, на основание решение на общо събрание на етажната собственост, проведено на 07.03.2021г. Ищецът претендира и законната лихва върху сумата от 55,00 лв., считано от 24.03.2022г. до окончателното ѝ изплащане по Заповед № 336/13.04.2022г., издадена по ч.гр.д. № 786/2022г. по описа на Районен съд-Хасково.

Предмет на делото е установителен иск с правно основание чл.422, ал.1 ГПК. Искът е предявен от заявителя по образувано заповедно производство и в едномесечния срок от уведомяването му за постъпилото от длъжника възражение срещу издадената заповед за изпълнение срещу длъжника за вземане на заявителя срещу длъжника.

Не се спори по делото, че ответницата е собственик на \*\*\* с площ от 53,10 кв.м. находящ се на седми етаж в сграда с административен адрес: \*\*\*\*, разположена на първи етаж на сградата, с площ от 6,10 кв.м., на 1,336 % равняващи се на 7,12 кв.м. ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, както и на 1,228 % ид.части от урбанизирана територия с площ от 743 кв.м. съставляваща Поземлен имот, с идентификатор \*\*\*\* по КККР на \*\*\*\*, видно от нотариален акт за покупко-продажба на

недвижим имот № \*\*\*, том първи рег.№ \*\*\* дело \*\*\*\* от 19.04.2017 г. на нотариус по заместване Ваня Петрова при нотариус Веселин Петров с № 466 по регистъра на Нотариалната камара.

Видно от протокол от 07.03.2021г.общото събрание на етажната собственост на жилищната сграда е взела решение автоматичната врата на общия подземен паркинг да бъде подменена с нова, на обща стойност 3048,00 лв., като управителят да разпредели сумите за събиране по равно на всеки апартаменти в етажната собственост, като включи със същата сума и собствениците на паркоместа и гаражи в подземния паркинг, които не притежават апартаменти, както и че събирането на средствата трябва да започне незабавно и да приключи до 15.04.2021 г.

За да отхвърли предявения иск първоинстанционният съд приема,че закупуването на автоматична врата за подземния паркинг на сградата не представлява разход за ремонт, реконструкция,преустройство,основен ремонт и основно обновяване на общите части на сградата, или подмяна на общи инсталации и оборудване по смисъла на чл.6, ал.1, т.9 ЗУЕС, за да се търси участие в този разход от всеки собственик на самостоятелен обект в сградата, съобразно притежаваните от него ид.части. Този извод на съда кореспондира изцяло със събраните по делото писмени доказателства.

Безспорно е установено, че въззиваемата страна, която е ответник по предявения иск не е собственик на парко място в подземния паркинг. По делото не са представени доказателства, от които да е видно, че подземният паркинг представлява обща част в сградата в режим на етажна собственост, съгласно чл.37, ал.4,т.2 ЗУТ, поради което ответницата ,която е собственик само на самостоятелен обект в сградата и собственик на 1,336% ид.части от общите части на сградата, не следва да участва в направения от ищеца разход - покупка на автоматична врата за подземния паркинг.

С оглед изложеното и поради съвпадане на изводите на двете съдебни инстанции първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно, следва да се потвърди.

Мотивиран така, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 324/29.05.2023г. на Районен съд- Хасково, по гр.д. № 1465/2022 г. по описа на съда.

Решението не подлежи на касационно обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_