

РЕШЕНИЕ

№ 5457

гр. София, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-14 СЪСТАВ, в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Маргарита Апостолова

при участието на секретаря КРАСИМИРА Б. Г.
като разгледа докладваното от Маргарита Апостолова Гражданско дело № 20221100112233 по описа за 2022 година

Образувано е по предявен от Е. Г. К. срещу „Т.Б.“ ООД иск, с правно основание чл. 49 от ЗЗД, с който се претендира осъждане на ответника за сума в размер на 26000лв., частично от 50000лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането до изплащане на вземането.

Ищцата сочи, че в сайта <https://glasnews.bg/>, на 14.11.2021г. е публикувана статия със следното заглавие „Пак скандал, пак с Ж.К., но сега и с пукната глава“ и следното съдържание. *„Бившата миска Ж.К. отново се прочу с грозна проява. Тя за пореден път е видяна пияна и дрогирана. като сега е и пострадала. За това сигнализираха нейни съседи, които ни изпратиха и кадри. От тях се вижда, че главата на Ж. е превързана, след като била ударена с бутилка. Припомняме, че в средата на миналата година, навръх Гергьовден, съседи се оплакаха от К.. Тогава се разраства голям спор, който прерасна в скандал. Оказа се, че в основата му стои опит да се направи магия. Малко след това миската започна да хвърля яйца през терасата по колите пред блока. Стигна се до нецензурни думи към полицаяте и К. бе отведена в ареста на Шесто РУ. Съседи поискаха сина ѝ да остане при тях, но тя не се съгласи и детето също се качи в патрулката.“*

Поддържа се изнесеното в статията да не отговаря на истината и представлява преднамерена, публична, невярна и клеветническа кампания, която накърнява честта, достойнството и доброто име на ищцата. В резултат на медийната публикация поддържа да изживява интензивни и продължителни отрицателни емоции на стрес, тревога, обида, възмущение и гняв, съпроводени с влошаване на физическото здраве.

Твърди се, че изложеното съставляващо внушаване на неморални и непристойни действия извършени от ищцата да е в нарушение на чл.39 от Конституцията на Р.България.

Визираните публикации твърди целенасочено да манипулират общественото мнение, съставляват обида и не отговарят на обективната истина, което за човек с висока обществена и професионална репутация има по-голям отзвук. Накърнено е доброто име на ищеца, неговата чест и достойнство, пострадал е семейния му живот и социални контакти.

Съобразно изложеното моли исковата претенция да бъде уважена. Претендира разноски.

В указания законоустановен едномесечен срок по реда на чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от „Т.Б.“ ООД със становище, с което се оспорва изцяло предявеният иск като неоснователен. Релевира възраЖ.е за местна неподсъдност на спора, тъй като седалището на ответника е в гр.Пловдив. Излага твърдения, че публикациите отразяват журналистическо разследване, като информацията е придобита от трети лица. При условията на евентуалност оспорва ищцата да е претърпяла вреди от публикацията, тъй като статии с подобно съдържание са многократно публикувани поради медиен интерес, които обичайно са с негативно съдържание.

Съобразно изложеното поддържа исковата претенция да е неоснователна. Претендира разноски.

При така изложеното, след като обсъди доказателствата по делото, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

От изложеното в исковата молба, съдът намира предмет на исковата претенция да е съдържанието на публикуван материал в интернет сайт <https://glasnews.bg/> на 14.11.2021г. със заглавие „Пак скандал, пак с Ж.К., но сега и с пукната глава“. Съдържанието на публикацията съдът намира за установено с оглед приложен констативен протокол рег. № 3068, том 1, акт. № 112/18.11.2021 г. на нотариус В.П., рег. № 206 на НК за удостоверяване на съществуването и съдържанието на намиращата се на цитираната уеб страница информация, както и разпечатване на хартиен носител, върху който е възпроизведена информацията като съвкупност от текст и графични изобраЖ.я. От възпроизведения на хартиен носител текст на статията се установява нейното съдържание съобразно изложеното в исковата молба, а именно: „Бившата миска Ж.К. отново се прочу с грозна проява. Тя за пореден път е видяна пияна и дрогирана. като сега е и пострадала. За това сигнализираха нейни съседи, които ни изпратиха и кадри. От тях се вижда, че главата на Ж. е превързана, след като била ударена с бутилка. Припомняме, че в средата на миналата година, навръх Гергьовден, съседи се оплакаха от К.. Тогава се разраства голям спор, който прерасна в скандал. Оказа се, че в основата му стои опит да се направи магия. Малко след това миската започна да хвърля яйца през терасата по колите пред блока. Стигна се до нецензурни думи към полицаите и К. бе отведена в ареста на Шесто РУ. Съседи поискаха сина ѝ да остане при тях, но тя не се съгласи и детето също се качи в патрулката.“. В статията е поместена снимка на жена качваща се в линейка.

Представено е писмо от СДРВ – 06 РУ /л. 66/, в което се посочва, че на 14.11.2021 г. в 06 РУ - СДВР е подаден сигнал чрез телефон 112, за лице с кръв по главата на адрес: гр.

София, ул. ****. На място е бил изпратен патрул на 06 РУ - СДВР, който установява лицето Е. Г. К., която имала кръв по главата и е била във видимо нетрезво състояние. Същата е обяснила, че А.Б., с който празнували заедно в дома ѝ, я нападнал с бутилка, след което избягал. По случая е била изготвена докладна записка рег. № 230р-45130/15,11,2021 г. по описа на 06 РУ - СДВР, която след извършена проверка е приложена към дело.

Представен е фиш за спешна медицинска помощ на МЗ Център за спешна медицинска помощ – гр. София за пациент Е. К., в което е констатирана порезна рана на челото в ляво.

Представено е извадка от системата на МВР на дирекция „Национална система 112“ /л. 57/, в която е въведена следната информация – Обаждаме от охранител към охр. фирма Д.е.с. – Бояна – при него е дошла Е. К. , на парти в нейния дом на ул. ****, мъж употребил алкохол и наркотици, я е ударил три пъти с бутилка в главата, кръви от главата. Въведени са данни за повторно обаждаме от Е. К., „Ударена с бутилка по главата – чакат АП на адреса; при опит за КВ с 6 РУП – обаждащата се прекъсна – има насочен екип към адреса; ОВ – вдига мъж, който казва, че екип е на място няма нужда от СМП към момента“.

По делото са събрани гласни доказателства, чрез разпит на П.В.Д., които съдът цени по реда на чл. 172 от ГПК. Дава показания, че с ищцата са в близки приятелски отношения, като в същото време работи в управляваната от последната модна агенция. Процесната статия се отразила изключително зле на ищцата. Тя се затворила в себе си, отказвала да излиза, ограничила социалните си контакти, избягвала да бъде виждана на публични места. Концентрирала се върху грижите за сина си. Негативните преживявания били усилены от обстоятелството, че статията станала достояние на сина □. Публикуваният материал се отразил и на професионалната □ дейност - множество модели от агенцията □ се отказали от нейните услуги и решили да работят при нейн конкурент, като причина за това визирали изнесените в материала данни. Това допълнително влошило емоционалното □ състояние. Негативно повлияли оценките за ищцата, че системно употребява алкохол и наркотици.

По делото са събрани гласни доказателства, чрез разпит на Ц.А.Н., които съдът цени по реда на чл. 172 от ГПК. Дава показания, че с ищцата са в близки приятелски отношения, работят често по общи проекти. Разбрала за статията от свои приятели. Получила множество обаждания от различни хора, които се интересували дали написаното е вярно. Статията втълпявала, че ищцата е наркозависима. Дава показания, че на посочената в материала дата, ищцата организирала тържество в дома си по случай премиерата на театрална постановка. Свидетелката присъствала на събирането, но □ се наложило да си тръгне по-рано. Обстановката е била спокойна и приятелска, не е имало употреба на наркотици или на прекомерни количества алкохол. Посочва, че след като е разговаряла с ищцата разбрала за това, че един от присъстващите в дома □ актьори я е ударил неволно с бутилка по челото. Тъй като е имало кръв е била повикана линейка. Докато свидетелката е била на събирането не е имало обаждане на телефон 112. Статията се отразила изключително негативно на ищцата. Тя напуснала жилището си в кв. Бояна и се преместила в квартира. Това предизвикало стрес, особено за сина □, тъй като се наложило да го премести в друго

училище. Той чувствал постоянен срам във връзка със статията, на публични места странял от майка си, за да не чува подхвърлянията спрямо нея. Публикацията се отразила негативно и на професионалата □ дейност, като ангажиментите □ за снимки и реклами спаднали. Неблагоприятното представяне на ищцата в медиите произлизало от недоброжелателни съседи.

По делото са събрани гласни доказателства, чрез разпит на Т.И.М., които съдът цени по реда на чл. 172 от ГПК. Посочва, че към процесния период е работила в glasnews.bg. Дава показания, че не тя е автор на статията, но е подала информацията, която е получена от съседи и проверена от свидетелката чрез нейни източници в „телефон 112“ и 06 РУ на СДВР. Дава показания за предишен случай, при който по сигнал на съседи за постоянен шум и скандали свидетелката, заедно с екипа □, посетили жилището на ищцата. Те били поканени да излъчат случилото се, но след това били изгонени от ищцата, която ги замеряла с яйца. Посочва, че данни за системност на нетрезвено състояние на ищцата, изхождали от съседите ѝ, което било упоменато в статията.

При така изложената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

За да бъде уважен предявеният иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД е необходимо да се установи кумулативното наличие на предвидените законови предпоставки, а именно: противоправно деяние /чрез разгласените неистинни твърдения/, осъществено при или по повод възлагане на работа от ответника, характера и размера на вредата, причинна връзка между деянието и настъпилите вреди.

На осн. чл. 45, ал. 2 от ЗЗД вината на изпълнителя се предполага до доказване на противното. Това са правопораждащи факти и доказването им следва да се извърши от ищеца, пълно и главно - без да остава съмнение за осъществяването им.

За да се установи наличието на противоправно деяние е необходимо да се установи нарушение на нормативно установено задълЖ.е. С разпоредбите на чл. 39 - 41 от Конституцията на Република България се уреждат права и свободи на гражданите, всяко от които е конституционно гарантирано и се ползва с еднаква тежест спрямо останалите. Възможната колизия на прокламирани права - в случая между свободата на словото от една страна и засягане, чрез упражняването ѝ на правата и доброто име на гражданите, от друга страна, е уредена с чл. 39, ал. 2 и чл. 41, ал. 2 от Конституцията на Република България. С посочените разпоредби изрично е предвидено, че свободата на словото не е абсолютна, а се разпростира до пределите, след които вече се засягат други конституционно защитени ценности-какви са правата и доброто име на гражданите. Прокламираната с чл. 40, ал. 1 от Конституцията на Република България свобода на печата и другите средства за масова информация е свързана с правото на личността и на социалната общност да бъдат информирани по представляващи интерес въпроси. Въпреки това нейното съдържание не включва предоставена възможност за разпространяване на неверни данни, нито на данни с негативен подтекст, засягащи лични граждански и човешки права. Въпросът за баланса на посочените конституционно защитени ценности се решава конкретно въз основа на

обстоятелствата на всеки отделен случай. /В този смисъл съдебна практика на ВКС/. За преценка на основателността на исковата претенция, съдът следва да съобрази доводите, дадени с Решение № 85 от 23.03.2012 г. по гр. д. № 1486/2011 г., Г. К., I V г. о. на ВКС относно разграничение на изнесената информация като факт или мнение. При спор за причинени вреди от изнесена в публичното пространство информация, съдът е длъжен да съобрази, че на проверка за истинност подлежат фактическите твърдения, те могат да ангажират деликтната отговорност на разпространилото ги лице само ако са неверни и позорят адресата. Оценките (мненията) не подлежат на проверка за вярност, тъй като не представляват конкретни факти от обективната действителност. Те могат да ангажират отговорност само ако представляват обида.

Разпространеното публично изявление на 14,11,2021 г. касае личността на ищцата, факт, безспорен между страните, както и с оглед конкретното цитиране името на лицето „Ж.К.“. Ето защо налице е основание за преценка дали посочените изявления са противоправни. По отношение изявлението, че „Бившата миска Ж.К. отново се прочу с грозна проява“ съдът намира същото да не подлежи на преценка за вярност, доколкото съставлява мнение на автора относно описания в статията инцидент с участието на ищцата

На преценка за истинност подлежи обаче направените изявления, че ищцата е видяна *„лияна и дрогирана, като сега е и пострадала“, „...след като е била ударена с бутилка“* тъй като с тях се твърди настъпването на определени факти, които, съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест по смисъла на чл. 154 от ГПК, подлежат на установяване от ответника. Съдът намира изявлението за частично верни. От приложеното по делото писмо от СДВР – 06 РУ, разпечатка от системата на дирекция „112“ за приет разговор, чието съдържание не е било оспорено по делото, както и фиш за спешна медицинска помощ се установява, че на процесната дата – 14,11,2021 г. ищцата е била в нетрезво състояние, както и че е била с порезна рана в областта на главата. Пред служители на телефон 112, така и пред отзовалия се полицейски екип самата ищца е заявила, че е била нападната и ударена с бутилка, като пред органите на реда е посочила и името на нападателя си – А.Б.. Така представените доказателства не са били оспорени от ищцата. Не следва да бъдат кредитирани показанията на свидетелката Н., че ударът е бил осъществен по неволя от гост в дома на ищцата, доколкото влизат в противоречие с горепосочените доказателства, вкл. и с изложеното от ищцата пред полицейския екип.

Въпреки че по делото се установява настъпването на събитието, за което е съставена статията, следва да се посочи, че във връзка с него са направени и други твърдения и квалификации, чиято истинност не е доказано и които са от характера да накърняват честта и достойнството на ищцата. На първо място в статията е посочено, че ищцата е била *„дрогована“* – това обстоятелство не е установено по делото. Действително се установява, че ищцата е била в нетрезво състояние, но не и от употреба на наркотици. Употребата на наркотични вещества е свързана със значително по-висока обществена укоримост в сравнение с консумацията на алкохол, като самото им придобиване или държане е наказуемо (чл. 354а, ал. 3 от НК). В конкретния случай, твърденията в статията са изцяло

спекулативни, като не са подкрепени от събраните доказателства. В статията единствено общо е посочено, че за съобщените обстоятелства са сигнализирали съседи. Това позоваване е общо, без да са излож. конкретните данни, излож. от съседи и не може да се приеме, че е проведено журналистическо разследване, още повече такова, отговарящо на приложимите стандарти.

В същото време са направени внушения за систематичност в отрицателното поведение на ищцата, които са от характера самостоятелно и независимо от съобщения случай да накърнят достойнството и честта на ищцата. В заглавието на публикувания материал на два пъти е използван изразът „пак“, а в съдържанието му - „отново“ и „за пореден път“. По делото не се доказват предишни случаи, при които ищцата да се е явявала в нетрезво състояние на публично място, още повече след употреба на наркотици.

В статията са споменава за предишна ситуация с участието на ищцата, породена от спор с нейни съседи, като се е стигнало до замеряне на паркирани пред блока коли с яйца, довело отвеждането на ищцата в 06 РУ на СДВР. По делото не са ангажирани никакви доказателства за настъпване на горепосочените факти. Данни в тази насока излага единствено свидетелката М., но показанията □ в тази част са откъслечни и неконкретни, като следва да се съобрази по реда на чл. 172 от ГПК и евентуалната заинтересованост на свидетелката като бивш служител на ответника, поради което тези показания не са достатъчни да установяват в условията на пълно и главно доказване настъпването на това обстоятелство.

При преценка на баланса между свободата на изразяване на мнение и правото на добро име съобразно ал. 2 на чл. 10 от ЕКЗПЧОС, настоящият съдебен състав намира, че изграждането на образ на ищцата, като лице, което употребява наркотици, системно се явява на обществени места в нетрезво състояние и изпада в конфликтни ситуации, вкл. чрез съобщаване за предишни ситуации, настъпването на които не се доказва по делото, излиза извън границите на добросъвестното упражняване на правото на изразяване и разпространяване на мнение и на свободата на словото, прокламирани в чл. 39 от КРБ и чл. 10 от КЗПЧОС. Разпространеното уронващо изявление, само по себе си е вредоносно (дори и да не са установени други конкретни вреди от него), тъй като разгласеното по този начин невярно позорящо твърдение, става публично достояние сред неограничен кръг лица, тъй като е споделено в интернет пространството. Основание за ограничаване на правото на свобода на изразяване на мнения, са присъщите на личността чест, достойнство, добро име, които могат да са обект на посегателство при нанасяне на обидата и клеветата.

Достоверността на част от излож.те в статията данни не е от характера да изключи отговорността на ответника - установеното нетрезво състояние на ищцата и претърпяната от нея травма, вследствие на удар с бутилка от друго лице, не са от характера да изключват отговорността на ответника, доколкото, от една страна те са съобщени по начин, изграждаш подчертано негативен образ на ищцата и надхвърлящ простото им съобщаване, а от друга са излож. наред с други факти и обстоятелства, чиято истинност не бе доказана. Не са ангажирани конкретно източници на информация, които да удостоверят твърдените факти.

Доказването на част от споменатите в статията твърдения следва да се съобрази при определяне на размера на дължимото обезщетение за неимуществени вреди. Същевременно намесата в личния живот на ищцата не е продиктувана от необходимост на обществото да бъде запознато с упражняваната от нея дейност, а съставлява пряка и ненужна намеса в семейния живот, вероятно продиктувана от стремеж към осигуряване на по-широка аудитория.

По делото не се спори, че ответното дружество е издател – собственик на интернет сайта <https://glasnews.bg/>, в който е публикувана процесната статия.

Съобразно изложеното, съдът намира да е налице осъществено противоправно деяние, вследствие на което да се ангажира деликтната отговорност на ответника.

От ангажираните по делото свидетелски показания се установи претърпени от ищцата неимуществени вреди във връзка с публикувания материал. Тя се чувствала публично злепоставена, притеснена, с понижено настроение, като е ограничила контактите си и е избягвала обществени места и събирания.

С оглед изложеното съгласно чл. 51, вр.чл. 52 от ЗЗД на увреденото лице се дължи обезщетение за причинените от деянието неимуществени вреди. Доколкото паричният еквивалент на причинените неимуществени вреди се определя от съда по справедливост, то настоящият съдебен състав намира, че претърпените от увредения неимуществени вреди следва да бъдат обезщетени в размер на **1000,00 лв.** При определяне на същите съдът съобрази същността на изнесените клеветнически твърдения, вида на причинените увреждания, възрастта на пострадащото лице, фактът, че ищеца е публична личност, негативното отражение на извършеното в психоемоционален план резултат от извършения деликт, големият кръг от хора, достояние на които е станало изявлението, като на публикацията са се позовали редица други интернет издания, продължителността на търпените вреди.

Същевременно съдът съобрази обстоятелствата, които сочат на определяне на по-нисък размер на обезщетение. На първо място, следва да се посочи, че по делото бе доказано настъпването на обстоятелството дало повод за публикуване на процесния материал – ищцата е била в нетрезво състояние и с рана на главата, претърпяна от удар бутилка, като на място е била повикана линейка на бърза помощ. Разпространените твърдения не се установи да са повлияли трайно негативно на професионалната кариера на ищцата, като свидетелските показания в тази насока са твърде общи и неконкретни. Не се доказва на ищцата да се е наложило да напусне жилището си, респ. да се наложи да премести детето си в друго училище, именно във връзка с публикуването на статията, като показанията на свидетелите в тази част са общи, без да са подкрепени от други доказателства по делото. Разпространената информация е засегнала предимно личното усещане за чест, достойнство и справедливост на лицето и като цяло няма данни да е с дълготраен характер. На последно място следва да бъде отчетен и фактът, че се касае до публична личност, която, с оглед нейните прояви и участия в различни медии, неминуемо, често и обичайно е коментирана в публичното пространство, като предвид горното устойчивостта □ към подобни прояви

следва да е по-висока. Не се спори и по делото се установява, че през годините по отношение на ищцата са налице редица публикации с тематика и изказ като процесната. Следва да бъде съобразена и социално икономическата обстановка в страната и условията на живот за определяне на справедливо обезщетение, тъй като в противен случай би се стигнало до неоснователно обогатяване, каквато не е целта на закона.

Съобразно горното исковата претенция следва да бъде уважена в посочения размер и отхвърлена за разликата като неоснователна.

Като законна последица от уважаване на иска се дължи и законна лихва от датата на увреждането до изплащане на вземането на осн. чл. 84, ал. 3 от ЗЗД.

По разноските:

Съобразно изхода от спора на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК на ищеца се дължат разноски, които съдът намира за доказани в размер на 91,20лв. от общо 3040,00лв., от които 1040,00лв. - държавна такса и 2000 лв. – адвокатско възнаграждение.

На осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК на ответника се дължат разноски съобразно отхвърлената част от иска, които съдът намира за доказани в размер на 2620,80лв. от общо 2730,00лв. – адвокатско възнаграждение, като съдът намира за основателно наведеното от ищцата възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 от ГПК, поради което, с оглед фактическата и правна сложност на делото, дължимото адвокатско възнаграждение следва да бъде намалено до минималния размер по чл. 7, ал. 2, т. 4 от НМРАВ в ред. към датата на сключване на договор за правна защита и съдействие.

Мотивиран от изложеното Софийски градски съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Т.Б.“ООД, ЕИК ****, съдебен адрес: гр. Пловдив, бул. **** да заплати на Е. Г. К., ЕГН *****, съдебен адрес: гр. София бул. ****, на основание **чл. 49, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД и чл. 86 ЗЗД**, сумата от **1000,00лв. /хиляда лева/**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от материал, публикуван на 14,11,2021г. в интернет на адрес: <https://glasnews.bg/>, със заглавие „Пак скандал, пак с Ж.К., но сега и с пукната глава“, ведно със законната лихва от 14,11,2021г. до окончателното изплащане на вземането, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата над сумата от 1000,00лв. до пълния предявен размер от 26000,00 лв., частично от 50000,00 лв., като **неоснователен**.

ОСЪЖДА „Т.Б.“ ООД, ЕИК ****, съдебен адрес: гр. Пловдив, бул. **** да заплати на Е. Г. К., ЕГН *****, съдебен адрес: гр. София бул. ****, на основание **чл. 78, ал. 1 от ЗЗД**, сумата от **91,20лв.** – разноски по делото.

ОСЪЖДА Е. Г. К., ЕГН *****, съдебен адрес: гр. София бул. **** да заплати

на „Т.Б.“ ООД, ЕИК ****, съдебен адрес: гр. Пловдив, бул. ****, на **основание чл. 78, ал. 3 от ЗЗД**, сумата от **2620,80 лв.** – разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред САС в 2 седмичен срок от връчването на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____