

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17617

гр. София, 24.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 149 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Н. ДИНЕВА ИЛИЕВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА Н. ДИНЕВА ИЛИЕВА Гражданско дело № 20231110130078 по описа за 2023 година

Производството е образувано от В. Ч.ов Б., действащ лично и със съгласието на своята майка Г. Ц. Ш. срещу Ч. Г. Б. по предявен иск по чл. 150 СК за изменение на издръжка. С решение №21163 от 21.12.2023г. съдът е изменил присъдената издръжка и е осъдил ответника да заплаща 400 лв. месечна издръжка в полза на детето В. Б.. С решението съдът не е присъдил разноски в полза на ищеца.

С молба от 29.12.2023г. е направено искане за изменение на решението в частта за разноските.

Със становище от ответника същият намира молбата за неоснователна.

С определение от 29.01.2024г. по чл. 248 ГПК, съдът е оставил молбата без уважение.

Определението е обжалвано от ищцовата страна с частна жалба.

С молба от 22.02.2024г. В. Ч.ов Б., действащ лично и със съгласието на своята майка Г. Ц. Ш. иска от съда да допълни определението си по чл. 248 ГПК. След дадени указания, ищецът изрично уточнява, че подава молба за допълване на определение по чл. 248 ГПК, а не частна жалба срещу определението.

Със становище от ответната страна се оспорва молбата като недопустима и неоснователна.

С оглед фактите по делото, съдът намира от правна страна следното:

Молбата е недопустима.

Съгласно разпоредбите на чл. 250 ГПК на допълване подлежат решенията на съда.

Определението по чл.248 ГПК няма характер на решение. Процедурата по чл. 248 ГПК е изрично уредена и съгласно цитираната разпоредба производството приключва с определение, което подлежи на обжалване. При несъгласие на страна с постановеното определение, законодателят е дал възможност за неговото обжалване. В настоящия случай определението е обжалвано и след приключване на администриране на жалбите на страните, делото ще бъде изпратено на въззивната инстанция за произнасяне.

Не може да се прилага по аналогия разпоредбата на чл. 250 ГПК, която изрично урежда възможност за допълване само на решенията.

Определението по чл. 248 ГПК не е краен акт по съществото на делото. С него съдът не разрешава спор по предявен иск, а се произнася по настъпващите последиците вследствие на разрешения спор. Искането за разноси не представлява иск и произнасянето по него не е равнозначно на произнасяне по иск с решение.

Законодателят е посочил, регламентирайки изричната процедура по чл. 248 ГПК, начините за уреждане на въпроса за разноските.

Предвид изложеното молбата за допълване на определението по чл. 248 ГПК следва да се остави без разглеждане.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от **22.02.2024г.**, подадена от В. Ч.ов Б., действащ лично и със съгласието на своята майка Г. Ц. Ш. за допълване на постановеното определение от 29.01.2024г. по чл. 248 ГПК.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от уведомяването на страните, с частна жалба, пред СГС.

Определението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____