

РЕШЕНИЕ

№ 5257

гр. София, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА
като разгледа докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Административно наказателно дело № 20221110201209 по описа за 2022 година

Намери за установено следното:

Производството е по реда на раздел V от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Инвестиционна компания Галата“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, п.к. 9003, район Аспарухово, ул. „Георги Стаматов“ № 1, представлявано от заедно от Станислав Николаев Василев и Ралица Александрова Коренчева срещу Наказателно постановление (НП) № Р-10-7/07.01.2022 г., издадено от Мария Филипова, заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 115, ал. 5, предл второ във вр. с ал.4 от ЗППЦК.

В жалбата се посочва, че наказателното постановление страда от допуснати съществени нарушения на материалния закон и на съдопроизводствените правила, довели до ограничаване на правото на защита на санкционираното лице. Жалбоподателят счита, че дружеството не е извършило твърдяното нарушение, а в случай, че се докаже обратното, излага доводи за маловажност на извършеното нарушение.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не изпраща представител. По делото е депозирана молба от представителите на дружеството-жалбоподател – Станислав Василев и Ралица Коренчева- с която молят за отмяна на наказателното постановление, като

поддържат доводите изложени в подадената жалба.

Въззиваемата страна - зам. председателя на КФН, редовно призована, се представлява от юрисконсулт Кирил Слабов, с пълномощно по делото. В хода на съдебните прения юрисконсулт Слабов излага подробни аргументи относно правилността и законосъобразността на обжалваното наказателно постановление. Сочи, че издаденото НП следва да бъде потвърдено. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата на „Инвестиционна компания Галата“ АД, срещу Наказателно постановление № Р-10-7/07.01.2022 г., е подадена в законоустановения срок и е насочена срещу обжалваем (подлежащ на съдебен контрол) административнонаказателен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Дружеството- жалбоподател е публично дружество, вписано под № РГ-05-1595 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), като акциите му са допуснати до търговия на регулиран пазар.

На дружеството-жалбоподател била извършена документна проверка, в която се установило, че дружеството не е изпълнило задължение по чл. 115, ал.5, пред.2 от ЗППЦК. Съгласно разпоредбата на чл. 115, ал. 5, предл. 2 от ЗППЦК, дружеството е длъжно да изпрати на регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството, поканата по чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК ведно с писмените материали на общото събрание по чл. 224 от Търговския закон (ТЗ), в срока по чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК, а именно 30 дни преди открИ.е на общото събрание на акционерите (ОСА).

В хода на проверката по партидата на дружеството-жалбоподател „Инвестиционна компания Галата“ АД в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) е установено, че е обявена покана за свикване на общо събрание на акционерите (ОСА), насрочено за 08.06.2021 г., като в т. 12 от дневния ред е предвидено гласуване за предоставяне на нов мандат на членовете на управителния орган на публичното дружество. С писмо, изх. № РГ-02-1-167 от 15.07.2021 г., от „Българска фондова борса“ АД („БФБ“ АД) е изискано да представи в КФН всички документи, получени от „Инвестиционна компания Галата“ АД във връзка със свикването на ОСА, насрочено за 08.06.2021 г., като е получен отговор от „БФБ“ АД ведно с 12 файла, съдържащи писмени материали към дневния ред на ОСА. При проверка на приложените писмени материали е установено, че дружеството не е представило декларация по чл. 116а¹, ал. 4, изр. 1, предл. 2 вр. ал. 2 от ЗППЦК за кандидата за нов мандат като независим член на съвета на директорите (СД) на „Инвестиционна компания Галата“ АД. Разпоредбата на чл. 116а¹, ал. 4, изр. 1, предл. 2 от ЗППЦК изисква кандидатите за изборна длъжност да доказват липсата на обстоятелствата по ал. 2 с декларация, а съгласно изр. 2 на същата норма, документите по

изр. 1 са част от писмените материали за общото събрание, в чийто дневен ред е предвиден избор на членове на съвет на директорите или надзорен съвет. С непредставянето на горепосочените писмени материали по дневния ред на „БФБ“ АД в законоустановения срок, а именно декларация по чл. 116а¹, ал. 4, изр. 1, предл. 2 вр. ал. 2 от ЗППЦК за кандидата за нов мандат като независим член на СД дружеството-жалбоподател „Инвестиционна компания Галата“ АД е извършило нарушение на разпоредбата на чл.115, ал. 5, предл. 2 от ЗППЦК. Считано от 11.05.2021 г., дружеството е в хипотеза на неизпълнение на разпоредбата на чл. 115, ал. 5, предл. 2 от ЗППЦК.

Във връзка с констатираното нарушение свидетелят И. Н. на длъжност „младши експерт“ в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел“ съставил на дружеството-жалбоподател акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-703/23.07.2021 г. Актът бил съставен по реда на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, в присъствието на двама свидетели. Препис от акта е връчен на жалбоподателя на 10.08.2021 г., като в законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН било депозирано писмено възражение.

Административнонаказващият орган след преглед на АУАН и постъпилото възражение издал процесното наказателно постановление (НП) № Р-10-7/07.01.2022 г., с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 2 от ЗППЦК на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 115, ал.5, пред. 2 във вр. с ал.4 от ЗППЦК.

Наказателното постановление било връчено на представител на дружеството-жалбоподател на 11.01.2022 г.

Изложените фактически обстоятелства се установяват от събраните по делото доказателствени материали: *гласните доказателства* – разпитани в хода на процеса св. Н., както и от събраните писмени доказателства по надлежен процесуален ред на чл.283 от НПК

Съдебният състав извърши внимателна преценка на *показанията свидетеля Н.* и прецени, че показанията му са пълни, последователни и логични, без вътрешни противоречия, като в тях актосъставителят излага своите преки и непосредствени възприятия относно извършването на проверката, констатираното нарушение и съставянето на АУАН за нарушението, т. е. показанията на същия се явяват източник на пряка доказателствена информация по случая и затова съдът ги *кредитира изцяло*.

От така изложената и приета фактическа обстановка, за да постанови Решението си съдът следва да обсъди наличието на административно нарушение, доказателствата относно субекта на административното нарушение, административното наказание и реда, по който то е наложено. Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи, чл. 84 от ЗАНН, препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК. В производството по обжалване на наказателно постановление,

административно-наказващия орган е този, който поддържа административно-наказателното обвинение, съответно тежестта на доказване е за него. Отразените в Акта за установяване на административно нарушение фактически констатации нямат доказателствена стойност по презумпция. Същите не се считат за установени, до доказване на противното, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес.

Въз основа на така установените факти, Съдът приема следните правни изводи:

Настоящият съдебен състав, след извършена служебна проверка по спазването на процесуалните правила относно компетентността на длъжностните лица, съставили, съответно издали двата процесуални документа (АУАН и НП), счете, че правилата за компетентност са спазени. В случая АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице – свидетел И. Н., съгласно чл. 222, ал. 1 от ЗППЦК и предвид Заповед № 3-181/12.07.2021 г., който е бил на длъжност „младши експерт“ в КФН, а НП е издадено от заместник-председателя на КФН, който е оправомощен да издава НП съгласно вече цитираната разпоредба - чл. 222, ал. 1 от ЗППЦК. Издадени са в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН и са надлежно връчени на дружеството-жалбоподател.

Наред с това, съставените АУАН и НП отговарят на изискванията на чл.42, респективно на чл. 57 от ЗАНН. И двата акта съдържат по идентичен начин изчерпателно описание на констатираното нарушение, включително мястото и времето на извършването му, както и съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна квалификация.

Настоящата съдебен състав не приема изложените в жалбата твърдения на жалбоподателя, че с допусната грешка – посочване в АУАН на чл. 223, ал.4 от ТЗ, а в НП на чл.224 от ТЗ – е ограничено правото му на защита. Съдът намира, че НП е издадено в съответствие с чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, тъй като по безспорен начин се установява извършеното нарушение и самоличността на нарушителя.

С оглед на това настоящият съдебен състав прие, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице и да представляват формални основания за отмяна на НП.

Административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за осъществено административно нарушение чл. 115, ал. 5, пред.2 във вр. ал.2. от ЗППЦК, която разпоредба посочва, че поканата по ал.2 заедно с материалите на общото събрание по чл. 224 от Търговския закон се изпраща на комисията и регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството – най-малко 30 дни преди откр.е на общото събрание на акционерите.

Видно от всички събрани по делото доказателства и доказателствени средства съдът намира, че дружеството-жалбоподател не е изпълнило задължението си по чл. 115, ал. 5,

пред. 2, във вр. с ал.4 в законоустановения срок – най-малко 30 дни преди открИ.е на ОСА да представи на регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството, поканата по ал.2 ведно с всички изискуеми писмени материали от дневния ред за свиканото ОСА на 08.06.2021 г. Съгласно това, срокът е изтекъл на 10.05.2021 г. и следователно от 11.05.2021 г. дружеството-жалбоподател е било в нарушение. Освен това, се установи, че декларацията по чл. 116а¹, ал.4, изр. 1, пред. 2 връзка с ал.2 от ЗППЦК за кандидат за нов мандат е подадена на 28.06.2021 г., с 48 дни закъснение.

Тъй като е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице не следва да бъде обсъждан въпросът за вината, тъй като отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че дружеството е извършило нарушение на чл. 115, ал.5, пред.2 във вр. с ал.4 от ЗППЦК.

Съгласно разпоредбата на чл. 221, ал. 8, т. 2, предл.1 от ЗППЦК за нарушението на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК се предвижда административно наказание имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лв. Настоящият съдебен състав намира, че наложената на жалбоподателя санкция е определена при спазване на установените в чл. 27 от ЗАНН принципи, като размерът на санкцията съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и е съобразен с целите, визирани в ЗАНН.

Съдът намира, че извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от този вид. Нарушението е формално, на просто извършване, като законодателят не е предвидил в състава му настъпването на вредни последици, което обуславя и ирелевантността на липсата на такива за съставомерността на деянието. Съдът намира, че вредните последици от формалните нарушения се състоят в самото застрашаване на обществените отношения и реда на държавно управление. Действително, дружеството-жалбоподател е изпратило декларация по чл.116а¹, ал.4, изр. 1, пр. 2 във вр. ал.2 от ЗППЦК за кандидата за нов мандат като независим член на СД на публичното дружество (изискуема по т.12 от дневния ред) на 28.06.2021 г, но е констатирано забавяне от 48 дни и едва след провеждане на ОСА, което изключва приложението на чл. 28 от ЗАНН. Обстоятелството, че се касае за първо по ред нарушение от страна на дружеството-жалбоподател от този вид е било отчетено от АНО, който е наложил имуществена санкция в минимален размер. С оглед на изложеното съдът намира, че искането на жалбоподателя за прилагане на чл. 28 от ЗАНН не може да бъде уважено.

По гореизложените причини, настоящият съдебен състав приема, че НП е правилно и законосъобразно, и като такова следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля

максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв., поради което съдът намира, че следва да се присъди такова в определения от закона минимум.

Така мотивиран, съдът на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-7/07.01.2022 г., издадено от Мария Филипова, заместник – председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на "Инвестиционна компания Галата“ АД, на основание чл. 221, ал.8, т.2, пр. 1 от ЗППЦК е наложена имуществена санкция в размер на 2000(две хиляди) лева за нарушение на чл. 115, ал. 5, предл. 2 във вр. с ал. 4 от ЗППЦК.

ОСЪЖДА на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН "Инвестиционна компания Галата“АД, да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80 (осемдесет) лв., представляващо разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____