

РЕШЕНИЕ

№ 3046

гр. София, 05.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА
като разглежда докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Административно наказателно дело № 20221110204465 по описа за 2022 година

Намери за установено следното:

Производството е по реда на раздел V от ЗАНН и е образувано по повод жалба от В. В. с ЕГН ***** и адрес в гр.С., ул."С. к." № *, чрез адв. В.Н. с адрес в гр. С., ул."Л." № *, ет. * срещу Наказателно постановление N НП-ПБЗН-СД0-202 от 09.02.2022г. , издадено от директора на СДПБЗН, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание чл. 265, ал. 1 от ЗМВР - "глоба" в размер на 500 лева за нарушение на чл. 23а, т. 1, вр. чл. 21, ал. 3 и ал. 5, т. 3 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014г.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен не се явява и не се представлява.

Не се явява и процесуалния му представител – адв. Н. с пълномощно по делото.

Постъпила е молба от адв. Н., с която иска разглеждане на делото в нейно отсъствие, поддържа жалбата и изразява становище за нейната основателност.

Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание административнонаказващият орган, редовно уведомен не се явява.Представлява се от юрк.К. с пълномощно по делото.

В хода на съдебните прения, последният от името на доверителя си иска потвърждаването на наказателното постановление, като излага аргументи за неговата

законосъобразност

СРП, редовно уведомена не изпраща представител.

От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установено следното:

Жалбата на В. В. В. с ЕГН ***** срещу Наказателно постановление N НП-ПБЗН-СД0-202 от 09.02.2022г. , издадено от СДПБЗН, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание чл. 265, ал. 1 от ЗМВР - "глоба" в размер на 500 лева за нарушение на чл. 23а, т. 1, вр. чл. 21, ал. 3 и ал. 5, т. 3 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014г.

Разгледана по същество е основателна.

На 04.12.2021г. св.Н. –инспектор IV степен при седма РСПБЗН при СДПБЗН в присъствието на К.Г. и Г. П., съставил Акт за установяване на административно нарушение бл. № 802151/04.12.2021г. № АУАН-ПБЗН-СД-7-11/04.12.2021г. срещу В. В. В. с ЕГН *****, за това , че на ***г. в **ч. , като управител на наргиле-бар "Т.", ул. "*-ми д.", пред бл. ***, експлоатира обекта като наличните носими пожарогасители в подземното ниво в обекта не са преминали техническо обслужване от търговец, получил разрешение за осъществяване на тази дейност по реда на ЗМВР(видно от стикери , поставени върху пожарогасителите).

Контролният орган квалифицирал описаните факти , като нарушение на чл. 23а, т. 2 и чл. 21, ал. 4 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014г.

Актът бил съставен в присъствието на В.В. , бил му предявен и последният го подписал, без да изложи възражения.

Възражения не постъпили и в законоустановения 3 дневен срок.

Въз основа на посочения АУАН и на осн. чл. 53 от ЗАНН на 09.02.2022г. директорът на СДПБЗН издал Наказателно постановление N НП-ПБЗН-СД0-202 от 09.02.2022г., с което на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание чл. 265, ал. 1 от ЗМВР - "глоба" в размер на 500 лева за нарушение на чл. 23а, т. 1, вр. чл. 21, ал. 3 и ал. 5, т. 3 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014г.

От така изложената и приета фактическа обстановка, за да постанови решението си съдът следва да обсъди наличието на административно нарушение, доказателствата относно субекта на административното нарушение, административното наказание и реда, по който то е наложено.

Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи , чл. 84 от ЗАНН, препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК. В производството по обжалване на наказателно постановление, административнонаказващия орган е този, който поддържа административнонаказателното обвинение, съответно тежестта на доказване е за него. Отразените в Акт за установяване на административно нарушение фактически констатации нямат доказателствена стойност по

презумпция . Същите не се считат за установени , до доказване на противното, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес.

Във въззивното производство пред съда се прилагат разпоредбите на НПК , съгласно които годни доказателства и доказателствени средства са само тези , събрани по реда и условията на Кодекса като същите подлежат на проверка в хода на съдебното следствие.

Съдът намери , че в хода на административното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила , което освен, че нарушава правото на защита на обвиненото лице да разбере фактическия състав на нарушението, води и до невъзможност за провеждане на пълноценно съдебно следствие, поради невъзможност да се определи предмета на доказване.

Съгласно разпоредбата на чл. 23а, т. 1 от Наредбата при експлоатация на обектите не се разрешава носимите и возимите пожарогасители, с които са оборудвани обектите, да не са технически обслужени, презаредени и хидростатично изпитани съгласно чл. 21, ал. 3 и 4.

От своя страна разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от Наредбата сочи , че техническото обслужване, презареждането и хидростатичното изпитване на устойчивост на налягане на носимите и возимите пожарогасители се извършват в съответствие с инструкциите за експлоатация на производителя и при спазване на изискванията по т. 4.3, 4.4 и 5 от СД ISO/TS 11602-2:2015, ал. 4 , че техническото обслужване, презареждането и хидростатичното изпитване на устойчивост на налягане на носимите и возимите пожарогасители се извършват от търговци, получили разрешение за осъществяване на тази дейност по реда на ЗМВР.

На последно място, разпоредбата на чл. 5, т. 3 от Наредбата определя субекта на задълженията , като сочи , че Собствениците или ръководителите на обектите носят отговорност за поддържане в изправно състояние, осъществяване на контрол и извършване на техническо обслужване, презареждане и хидростатично изпитване на устойчивост на налягане на пожарогасителите съгласно чл. 21 и 23.

На първо място административнонаказателното обвинение е формулирано в нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 4 ЗАНН и съответно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Контролният, както и наказващият орган е следвало да опишат броя на процесните пожарогасители , като посочат датата, на която са прминали технически прглед, респективно тази , на която е следвало да се извърши следващия.

Непосочването на тези обстоятелства прави невъзможна преценката за спазването на сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Отделно от това пречи на определянето, на предмета на доказване в производството и нарушава правото на защита на обвиненото лице да се защитава по фактите.

Посоченото нарушение е съществено и не може да бъде санирано в хода на съдебното производство, поради което е без правно значение , че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в кръга на службата им, като наказанието е определено , съобразно

относимата санкционна норма

Предвид изложеното, НП се явява неправилно и незаконосъобразно и като такава следва да бъде отменено .

При този изход от делото на жалбоподателя се дължат разноски за адвокатско възнаграждение, съобразно представения договор за правна защита и съдействие.

ВОДИМ от горното и на основание чл.63,ал.2, т. 1 и ал. 3, т. 2 от ЗАНН съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление N НП-ПБЗН-СД0-202 от 09.02.2022г. , издадено от СДПБЗН, с което на В. В. В. с ЕГН ***** е наложено административно наказание на основание чл. 265, ал. 1 от ЗМВР - "глоба" в размер на 500 лева за нарушение на чл. 23а, т. 1, вр. чл. 21, ал. 3 и ал. 5, т. 3 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014г.

ОСЪЖДА СДПБЗН ДА ЗАПЛАТИ на В. В. В. с ЕГН *****

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____