

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11594

гр. София, 15.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ТАНЕВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ СТ. ТАНЕВА Гражданско дело № 20231110168130 по описа за 2023 година

Предявен е иск от Н. Л. А., чрез адв. Х. Х., срещу М. Л. А. и М. П. В., за делба на съсобствени между тях недвижими имоти.

В срок е постъпил отговор на искова молба от ответниците.

Налице са предпоставки за насрочване на делото в открито съдебно заседание и изготвяне на проект за доклад в следния смисъл:

Ищеца твърди, че страните са съсобственици на три недвижими имота: 1. СОС 68134.204.39.1.36, намиращ се в гр. С., район, бул.; 2. СОС 68134.204.48.7.38, площ 19.050 кв.м., подземен гараж 61, намиращ се в гр. С. ул.; 3. СОС 681134.1603.5786.5.64 - Магазин № ж.к., застроена площ 87,76 кв.м., разгърната застроена площ 87,76 кв.м., заедно с 3,762 % ид.ч. от общите части на сградата и съответното право на строеж върху земята. Моли съда да допусне до делба процесните имоти при квоти за Н. Л. А. – $\frac{1}{4}$ ид.ч., за М. Л. А. - $\frac{1}{4}$ ид.ч., и за М. П. В. – $\frac{1}{2}$ ид.ч.

Ответникът М. Л. А. в отговора на искова молба не оспорва иска.

Ответникът М. П. В. в отговора на искова молба не оспорва иска.

Съдът намира, че не са налице факти които не се нуждаят от доказване или се права които се признават.

Предявен е иск за делба с правна квалификация чл. 34, ал. 1 ЗС ищецът следва да докаже следните материални и процесуални предпоставки: 1) съсобственост между страните на соченото от него правно основание; 2) предметът на делбата е годен обект на правото на собственост; 3) размера на притежавания от съсобствениците дял от вещта. Всеки съделител носи доказателствената тежест да установи осъществяването на наведените от него правопогасяващи и правоизключващи възражения.

В производството по делба да участват като страни всички съсобственици, тъй като допускането и извършването на делбата без участието в процеса на всички съсобственици ще бъде нищожно – арг. чл. 75, ал. 2 ЗН, във вр. с чл. 34, ал. 2 ЗС.

По доказателствените искания:

Ищецът е представил писмени доказателства, които ще бъдат приети.

Съдът намира за ненеобходимо на този етап да се назначат исканите от ищеца СТЕ и съдебно-оценителна експертиза, същите са относими към въпросите, които се решават при евентуално влизане на делото във втора фаза на делбата.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.05.2024 г. от 10:45 ч., за която дата и час:

Да се призват страните като им се връчи препис и от настоящото определение;

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, изложен в обстоятелствената част на определението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в първото по делото открито съдебно заседание да изложат становището си по съдържащия се в настоящото определение проект на доклад и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147.

Оставя без уважение искането за назначаване на СТЕ и съдебно-оценителна експертиза, същите са относими към въпросите, които се решават при евентуално влизане на делото във втора фаза на делбата.

УКАЗВА на страните, че по арг. от разп. на чл. 41 от ГПК, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на посоченото задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на страните възможността да ползват медиация за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изречение второ. Ако ищецът не е посочил и не е представил доказателства с

исковата си молба и ответникът не е подал в срок отговор, и двете страни не се явят в първото заседание по делото, без да са направили искане делото да се гледа в тяхно отсъствие, делото се прекратява.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____