

# РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Ловеч, 25.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ** в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА**

при участието на секретаря **ЕЛЕНА ПЕНЧЕВА**  
като разглежда докладваното от **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА** Търговско дело №  
20214300900074 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази:

Производство с правно основание чл.422 от ГПК във вр. с чл.430 и сл.от ТЗ, във вр.с чл.79 от ЗЗД,

Постъпила е искова молба вх.№3979/14.19.21 г. от „Банка ДСК“ ЕАД-София против „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД, ЕИК: 201543218, представлявано от Д. П. С., седалище и адрес на управление: \*\*\*, Д. П. С., ЕГН: \*\*\*\*\*, \*\*\*, с посочено правно основание: чл. 422 от ГПК във вр. с чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК, във вр. с чл. 415, ал. 3 ГПК, във вр. с чл. 430 ТЗ и цена на иска: 170 479,51 лева, от които: главница в размер на 159 384,22 лева /сто петдесет и девет хиляди триста осемдесет и четири лева и 22 стотинки/, 6 053,94 лева /шест хиляди петдесет и три лева и 94 стотинки/ - Договорна /възнаградителна/ лихва за периода от 10.06.2020 г. до 20.03.2021 г., 4 586,18 лева /четири хиляди петстотин осемдесет и шест лева и 18 стотинки/ - Обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/, за периода от 10.07.2020 г. до 24.03.2021 г., 323,17 лева /триста двадесет и три лева и 17 стотинки/ - Обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/, за периода от 25.03.2021 г. до 07.04.2021 г., ведно със законната лихва от 10.04.2021 г.- до окончателно изплащане на вземането, както и 132,00 лева /сто тридесет и два лева/ - разноски за уведомяване.

Изтъква, че по Договор за кредит № 33 от 09.03.2015 г. „Банка ДСК“ АД, е отпуснала на „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД със съдължник Д. П. С., кредит в размер на 200 000,00 лева, със срок за ползване до 09.03.2016г. като срокът може да бъде продължаван с анекси, като падежна дата е 25-то число на всеки месец. Сочи, че кредитът е подновяван с анекси като с анекс № 4/26.02.2019г. срокът на ползване на средствата по кредита е удължен до 09.03.2019 г., като след изтичането на този срок, кредитът е следвало да се погаси в срок

от 60 месеца, съгласно погасителен план-до 10.02.2024 г. Твърди, че в договора за кредит са уговорени и всички лихви и други условия за издължаване на предоставения кредит и като обезпечение по кредита е учредена договорна ипотека върху недвижими имоти, находящи се в с. Дерманци, вписана с НА с вх. № 2, том I, дело № 118 от 09.03.2015 г. на СВ Луковит. Сочи, че със сключването на договора за кредит, кредитополучателят е поел задължението да погасява разрешения му кредит с месечни вноски, определени в договора за кредит. Твърди, че „Банка ДСК“ АД е изпълнила своето задължение по сключения договор за кредит - предоставила е уговорената сума, която е усвоена изцяло по сметка № 22484601. Изтъква, че при погасяването на кредита са допуснати нередовности в плащането на погасителните вноски по главница като длъжникът не е издължил 10 броя погасителни вноски както следва, подробно описани в ИМ.

Счита, че при погасяването на кредита са допуснати нередовности в плащането на погасителните вноски по главница и лихва, което е довело до настъпване на предсрочната изискуемост на вземането на основание точка 22, буква „б“ от договора за кредит. „Банка ДСК“ АД е обявила целият остатък от заема за предсрочно изискуем на 24.03.2021 г, след уведомяването на длъжника с покани -уведомления с изх. № 0030-20-00214/21.01.2021г., връчено на 10.02.2021 г. и изх. № 0030-20-00202/21.01.2021г., връчено на 24.03.2021 г, като разноските от 132,00 лв. представляват разхода, направен от банката при за намиране на длъжника, за изпращане на уведомления за предсрочна изискуемост и тяхното връчване.

Излага, че към настоящият момент посоченият остатък по кредита, заедно с дължимите лихви не е погасен и в съответствие с изискванията на чл.60 ал.2 от ЗКИ, а също и с разпоредбата на чл. 417, т. 2 от ГПК, на 10.04.2021 г. Банката е подала Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК в РС Луковит, като по образуваното заповедно производство - ЧГД № 224/2021 г. по описа на РС Луковит, е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417, т.2 от ГПК № 157/2021г. и Изпълнителен лист от 16.04.2021 г. за предявеното в производството парично вземане на Банката, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 10.04.2021 г. до окончателното изплащане на вземането.

Сочи, че на Банката са присъдени и разноските за заповедното производство - 3 409,59 лева /три хиляди четиристотин и девет лева и 59 стотинки/ - държавна такса и 100,00 лева сто лева/ -юрисконсултско възнаграждение.

Твърди, че за събиране на вземането си Банката е образувала изпълнително дело № 982/21г. по описа на ЧСИ В. П., рег. № 879, с район на действие - Окръжен съд – Ловеч, като по изпъл. дело двамата длъжници са възразили срещу заповедта за изпълнение, поради което на основание чл.415,ал.1,т.1 от ГПК за „Банка ДСК“ АД, е налице правен интерес от предявяване на настоящия иск по чл. 422 от ГПК за установяване съществуването на вземането си в рамките на определения ни от РС Луковит едномесечен срок срещу длъжниците.

Изтъква, че отделно за основателността на този иск, следва да се има предвид и следното, а именно, че представения на вниманието на съда договор е действителен, същият

съдържа необходимото задължително съдържание, въведено от законодателя, налице е валидно изявена от кредитополучателя воля за обвързване с условията на подписания от него договор, като волята му е потвърдена с положения от него подпис в договора за кредит пред служител на Банката.

Сочи, че обстоятелството, че и към настоящия момент кредитополучателят „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД и съдлъжника Д. П. С. не са погасили задълженията си към „Банка ДСК“ АД, произтичащи от подписаните между страните договор за кредит, и анексите по него, както и дадените на „Банка ДСК“ АД указания за предявяване на иск относно вземането си, обосновава правния интерес да потърси защита на правата си в определения от закона едномесечен срок чрез предявяване на претенцията срещу ответниците по исков ред.

Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено, че „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД ЕИК: 201543218 и Д. П. С. ЕГН: \*\*\*\*\* дължат солидарно на „Банка ДСК“ АД следите суми: главница в размер на 159 384,22 лева /сто петдесет и девет хиляди триста осемдесет и четири лева и 22 стотинки/,

6 053,94 лева /шест хиляди петдесет и три лева и 94 стотинки/ - Договорна /възнаградителна/ лихва за периода от 10.06.2020 г. до 20.03.2021 г.,

4 586,18 лева /четири хиляди петстотин осемдесет и шест лева и 18 стотинки/ - Обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/, за периода от 10.07.2020 г. до 24.03.2021 г.,

323,17 лева /триста двадесет и три лева и 17 стотинки/ - Обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/, за периода от 25.03.2021 г. до 07.04.2021 г., ведно със законната лихва от 10.04.2021 г.- до окончателно изплащане на вземането, както и 132,00 лева /сто тридесет и два лева/ - разноски за уведомяване, както и разноски в размер на 3 409,59 лева /три хиляди четиристотин и девет лева и 59 стотинки/ - държавна такса и 100,00 лева /сто лева/ -юрисконсултско възнаграждение, така както са ни присъдени с издадените ИЛ и заповед за изпълнение по ЧГД № 224/2021г. по описа на РС Луковит.

Моли съда да осъди ответниците „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД и Д. П. С. да заплатят направените разноски по настоящото производство - допълнителна държавна такса, депозит за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение.

Посочва Банкова сметка, по която длъжникът може да плати дължимите суми: IBAN BG96STSA930000\*\*\*\*\*; BIC код на Банка ДСК STSABGSF „Банка ДСК“ ЕАД.

Представя писмени доказателства и прави доказателствени искания.:

В срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД, в която застъпва становище, че предявеният иск е допустим, по неоснователен.

Сочи, че не е настъпила предсрочна изискуемост. Изтъква, че кредиторът „Банка ДСК“ АД твърди наличието на настъпила предсрочна изискуемост, вследствие на незаплатени 10 бр. месечни погасителни вноски с падежни дати от 10.06.2020 г. до

10.03.2021 г, но следва да се вземат предвид следните обстоятелства, а именно: че Агропродукт ЕООД е регистриран земеделски производител, получаващ субсидии по линията на държавно и европейско финансиране, като сумите се нареждат по банкова сметка, открита в банка „ДСК“ и при падежиране на съответната вноса, банката автоматично удържа съответната сума, но така удържаните суми обаче не са надлежно отразени в т.п. „счетоводна справка“ /за която по-долу обосновава, че няма характера на документ по чл. 417, ал. 1, т. 2 от ГПК, а представлява частен диспозитивен документ/ и така посредством неправилното отразяване на удържаните и постъпили суми, Кредиторът „Банка ДСК“ АД достига до неправилен и незаконосъобразен извод за настъпила предсрочна изискуемост.

Изтъква, че за първа непогасена вноса Кредиторът „Банка ДСК“ АД сочи падеж на 10.06.21 г, но кредиторът премълчава наличието на Заявление с вх. Рег. № 01-10-08318 от 16.04.2020г. за отсрочване на задълженията по процесните кредити, предоставени и обслужвани от банка ДСК.

Отбелязва, че на 10.04.2020 г. УС на БНБ утвърдил представения от Асоциацията на банките в България (АББ) проект на Ред за отсрочване и уреждане на изискуеми задължения към банки и дъщерните им дружества - финансови институции във връзка с извънредното положение, въведено от Народното събрание на 13 март 2020 г, като след утвърждаването му документът представлява частен мораториум по смисъла на Насоките на Европейския банков орган (ЕБО) относно законодателните и частните мораториуми върху плащания по кредити във връзка с COVID-19.

Сочи, че във връзка с поетите към БНБ ангажменти, на 11.04.2020 г. Банка ДСК се присъединила към Реда за отсрочване и уреждане на изискуеми задължения към банки във връзка с въведеното на 13 март 2020 г. от Народното събрание извънредно положение и в своя интернет сайт изрично подчертава, че „За нас е важно да Ви подкрепим, ако сте засегнати от кризата с COVID-19“.

Твърди, че тъй като представляваното дружество е типичен пример за едно от най-засегнатите предприятия във връзка с COVID-19, на 16.04.2020 г. подало Заявление с вх. рег. № 01-10-08318 за отсрочване на задълженията по подробно описани кредити, предоставени и обслужвани от банка ДСК. Соци, че категорично било заявено желанието му за разсрочване по процесните кредити, подробно бил посочен избраният механизъм за разсрочване на всеки един от тях, периода на разсрочване и начинът на уреждане на задълженията след края на периода на разсрочване, така като изисква приетият от Кредиторът „Банка ДСК“ АД Ред за отсрочване и уреждане на изискуеми задължения към банки и дъщерните им дружества - финансови институции във връзка с въведеното на 13.03.2020 г. от народното събрание извънредно положение, произтичащо от пандемията от COVID- 19.

Цитира, че съгласно чл. 1 от горесцитирания Ред за отсрочване и уреждане на изискуеми задължения, уредените правила за отсрочване и уреждане на задължения се прилагат по отношение на клиенти, които отговарят кумулативно на следните условия:

Кредитополучатели (клиенти на банките), с изключение на кредитни институции, които имат или очакват затруднения при погасяване на задълженията си, съгласно сключения с кредитора договор, във връзка с пандемията от COVID-19 и ограниченията, въведени със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г., и техните последици; Към 01.03.2020 г. задълженията на клиентите по т. 1.1 са редовно обслужвани или с просрочие не повече от 90 дни и Клиентите изразяват изрично желание да се възползват от облекченията, предлагани от кредитора.

Сочи, че в процесния случай били налице и трите кумулативно предвидени предпоставки, посочени по горе, а именно: ответникът е Кредитополучател - клиент на банка ДСК, която от своя страна се е присъединила на 11.04.2020 г. към Ред за отсрочване и уреждане на изискуеми задължения, като наличието на затруднения на всяко предприятие в сектора „селско стопанство“ било категорично признато с Постановление № 55 от 30 март 2020 г. на МС, а освен това, същото било доказано конкретно за представляваното от него дружество с представени документи и към 01.03.2020г. задълженията на представляваното дружество към банка ДСК са без просрочие, или с просрочие по-малко от 30 дни, подадено е заявление с вх. рег. № 01-10-08318 от 16.04.2020 г., с което дружеството изразява изрично желание да се възползва от облекченията, предлагани от кредитора, като изрично посочва избраният механизъм за разсрочване на всеки един от тях, периода на разсрочване и начинът на уреждане на задълженията след края на периода на разсрочване.

Сочи, че от страна на Банка ДСК му били изисквани редица документи, касаещи дейността на дружеството, които предоставил в най-кратък срок, но въпреки многократните напомняния и молби, от страна на банката липсва произнасяне по направеното искане.

Изтъква, че посредством нелоялното си поведение, неспазването на поети ангажименти към БНБ, правителството и ЕС, кредиторът „Банка ДСК“ АД сам е поставил представляваното дружество в просрочие, като счита, че банката не може да черпи права от собственото си недобросъвестно поведение и не може да се позове на предсрочната изискуемост и последиците на чл. 60, ал. 2 от ЗКИ.

Прави този извод и от многобройната и непротиворечива практика на ВКС по приложението на чл. 60, ал. 2 от ЗКИ, изразена в цитирани от него решения на ВКС.

Изтъква, че „Агропродукт С.и“ ЕООД има разкрита банкова сметка в Банка ДСК с IBAN: BG15STSA930000\*\*\*\*\*, BIG: STSABGSF.

Твърди, че своевременно информирал Банка ДСК, че по така посочената банкова сметка постъпват средства, представляващи субсидии за земеделски производител и на основание чл. 444 т. 8 от ГПК във връзка с чл.96, ал.1 от ЗДБРБ за 2018г. относно предоставяне на средства за целеви субсидии от държавния бюджет и Регламент на ЕС № 1360/2013 г. относно плащания на отпуснатите от еврофондовете средства и свързаното с тях национално съфинансиране, същите са несеквестируеми и като такива не подлежат на заповар и принудително изпълнение.

Сочи, че единствено Банка ДСК има право да удържа от така постъпилите средства за погасяване на процесния кредит - по силата на учредения особен залог и даденото съгласие за ползване на средствата за погасяване на кредита.

Изтъква, че от страна на Банка ДСК е предприето прехвърляне на средства към ЧСИ В. П., въз основа на наложен заповор по ИД№474/2019 на ЧСИ П..

Сочи, че от банкова разпечатка за периода от 15.01.2019 г до 07.10.2019 г. е видно, че Банка „ДСК“ АД (в качеството и на трето задължено лице) е превело от сметка на „Агропродукт С.и“ ЕООД, ЕИЮ201543218 с IBAN: BG15STSA930000\*\*\*\*\*, BIG: STSABGSF обща сума в размер на 89845,13 лв. по сметка с IBAN: BG94UBBS8002500\*\*\*\*\*, BIG:UBBSBGSF. с титуляр ЧСИ В. Л. П. рег. № 879 с район на действие Окръжен съд Ловеч, по ИД № 20198790400474.

Прави извод, че от гореизложеното е видно, че сума в общ размер от 88832,20 лв. са целево предоставени средства от държавния бюджет и от фондовете на ЕС, персонално на фирма „Агропродукт С.и“ ЕООД, ЕИК 201543218, в качеството и на бенефициер с ЕИК 201543218, от бенефициента „ДФЗ“, поради което те са несеквестируеми.

Твърди, че банка „ДСК“ АД е била наясно с произхода на тези средства, както и с факта, че има право да удържа от така постъпилите средства за погасяване на собствените си вземания - по силата на учредения особен залог и даденото съгласие за ползване на средствата за погасяване на кредита, но въпреки това, кредиторът е предпочел да извърши едно незаконосъобразно разпореждане със несеквестируемите спрямо трети лица средства, превеждайки ги по сметка на ЧСИ и по този начин тя сама се е лишила от възможността да направи удържки от наличните суми - които биха стигнали за много повече от 10 вноски, но банката не може да черпи права от собственото си незаконосъобразно поведение и не може да се позове на предсрочната изискуемост и последиците на чл. 60, ад. 2 от ЗКИ.

Твърди, че има несъобразяване със съдебно решение, тъй като незаконосъобразните действия на банка ДСК продължават с действия относно получените от ДФ Земеделие парични средства по банковата сметка на Дружеството в Банка ДСК ЕАД клон гр.Плевен с превод на 17.12.2019г. в размер на 94 281,32лв., представляващи целево предоставени средства по Схема за единно плащане на площ 2019г.

Сочи, че във връзка с наложен заповор, ответникът е иницирал производство в Окръжен съд Плевен, по повод на което е постановено Решение №131/13.02.2020г. по ВГД №62/2020 г. на ОС - Плевен.

В мотивите на Решението съдът е изтъкнал следното: „Несеквестируеми са вземанията на длъжника по сметка в банка, когато по нея постъпват плащания по несеквестируеми вземания и / или вземания, върху които не се допуска принудително изпълнение. Когато по сметка на длъжника, наред с постъпленията от несеквестируеми вземания и вземания, върху които не се допуска принудително изпълнение, постъпват плащания по други (секвестируеми) вземания, изпълнението върху наличността по такава сметка е недопустимо само над общия размер на другите (секвестируеми) постъпления (т.13

от ТР № 2/26.06.2015г. по т.д.№2/2013г., ОСГТК на ВКС на РБ).“

Сочи, че в резултат е постановил отмяна на наложения заповест по отношение на плащанията, извършени в полза на длъжника от страна на Държавен фонд „Земеделие“ в размер на 92 281,32лв., поради това че са несеквестируемо имущество по смисъла на чл.444 т.8 ГПК.

Отбелязва, че за така посочената стопанска година Банка ДСК вече не е разполагала с възможността да се удовлетворява от несеквестируемите субсидии, като в разрез с гореизложеното, Банка ДСК не осигурявала достъпа му до несеквестируемите средства.

Счита, че същите „потъват“ по сметки в банката, разпределени на произволен принцип, като не е ясно как с извършено това разпределение, но прости математически изчисления сочат, че сумата би била достатъчна за покриване на почти 50 % от задължението.

Изтъква, че посредством несъобразяването с влязъл в сила съдебен акт, кредиторът „Банка ДСК“ АД поставя дружеството кредитополучател в невъзможност да оперира с несеквестируеми средства, а от там - да печели и плаща вноски, възползва се от средства, които няма право да си разпределя.

Твърди, че по този начин, кредиторът още веднъж сам се е лишил от възможността да погаси дължимите вноски изцяло и в срок, но банката не може да черпи права от собственото си незаконосъобразно поведение и не може да се позове на предсрочната изискуемост и последиците на чл. 60, ал. 2 от ЗКИ.

Сочи, че по банкова сметка с IBAN: BG15STSA930000\*\*\*\*\* са налице постъпили допълнителни средства в размер на 2000 лв., отново с произход субсидии, същите не са на разположение на ответника, не са използвани и за погасяване на вноски и този „трети“ подход само затвърждава извода, че кредиторът е абсолютно неспособен да приложи правилно правилата на чл. чл.444 т.8 ГПК.

Счита, че „извлечението от счетоводни книги“, въз основа на което е издадена заповедта за изпълнение на парично вземане и Изпълнителния лист по частното гражданско дело, е нередовно от външна страна и по съдържание, като подробно конкретизира тези нередовности.

Изтъква, че понятието „извлечение от счетоводните книги“ е подробно изяснено и в практиката на ВКС, която цитира.

Сочи, че на следващо място, по делото липсват доказателства за изискуемостта на вземането към момента на заявяването на искането за издаване на заповедта и изпълнителния лист.

Счита, че претенцията на заявителя е неясна - не е посочено как и към кой момент е формирана главницата в сочения размер, какви погасителни вноски/ ако има такива определени/ са просрочени, какъв е техният размер и кои от тях се претендират.

Прави извод, че представените документи не удостоверяват годно за принудително

изпълнение притежание в полза на ищеца, срещу лицата, против които се иска издаването на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист, както и не удостоверяват размер, ликвидност и изискуемост на претендираното парично вземане.

Счита, че делото не е подсъдно на Окръжен съд - Ловеч и прави възражение за неподсъдност.

Оспорва представеното Извлечение от счетоводните книги, като счита, че същият документ не представлява нищо повече от волеизявление на ищеца и не притежава придаваната му доказателствена стойност.

Представя писмени доказателства и прави доказателствени искания.

В срок е постъпил и отговор на исковата молба с вх..№5007/07.12.2021 г. от Д. П. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\* — чрез пълномощника си адвокат Й. М. П., ВТЛК, с личен №\*\*\*\*\*, със съдебен адрес: \*\*\* с твърдения, че предявеният иск е допустим, но неоснователен.

Сочи, че съгласно Договор за кредит №33 от 09.03.2015г., сключен с Банка ДСК, „Агропродукт С.и“ ЕООД се явява в качеството си на кредитополучател, а Д. С. - солидарен длъжник.

Сочи, че последното обстоятелство обаче не отговаря както на обективната воля на С., така и на водените преговори в хола на отпускането на кредита.

Изтъква, че на първо от Банка ДСК са поставили условия Д. С. да поръчителства в полза на последната по договор за кредит и именно за това и само в този смисъл дава своето съгласие, но нито във вътрешните отношения между него и кредитополучателя, нито във външно обективизираната им воля, изразена пред служителя на кредитодателя, е налице разминаване за конкретния вид солидарност, а именно — поръчителство.

Цитира практика на ВКС в този смисъл и по приложение на чл.20 от ЗЗД..

Изтъква, че по отношение на това как са изпълнявани задълженията по Договора след сключването му също не възниква съмнение за това кой е главният длъжник и кой се е задължил в качеството си на поръчител да отговаря за чужд дълг, доколкото всички плащания са извършвани от длъжника "Агропродукт С.и" ЕООД и именно фирмата е осъществявала всякакви други действия, свързани с кредита като молби за промяна на погасителни планове и отлагане на вноски.

Счита, че гореизложеното по безспорен начин доказва, че Д. С. се задължава в качеството си на поръчител по кредит, получен и обслужван лично от длъжника „Агропродукт С.и“ ЕООД и моли съда да изследва действителната обща воля на страните в тази насока.

На тази база твърди, че Банка ДСК не може да ангажира отговорността на поръчителя, поради изтичане на законоустановения 6 месечен срок.

Позовава се на ненастъпила предсрочна изискуемост, като изтъква, че като следва да се вземат предвид следните обстоятелства:, а именно:



"Агропродукт С.и" ЕООД. е регистриран земеделски производител, получаващ субсидии по линията на държавно и европейско финансиране. Сумите се нареждат по банкова сметка, открита в банка „ДСК“. Сочи, че при падежиране на съответната вноса, банката автоматично удържа съответната сума, като посредством неправилното отразяване на удържаните и постъпили суми, Кредиторът „Банка ДСК“ АД достига до неправилен и незаконосъобразен извод за настъпила предсрочна изискуемост.

Изтъква, че има подадено Заявление с вх. Рег. № 01-10-08318 от 16.04.2020г. за отсрочване на задълженията по процесните кредити, предоставени и обслужвани от банка ДСК.

Отбелязва, че на 10.04.2020г. УС на БНБ утвърдил представения от Асоциацията на банките в България (АББ) проект на Ред за отсрочване и уреждане на изискуеми задължения към банки и дъщерните им дружества - финансови институции във връзка с извънредното положение, въведено от Народното събрание на 13 март 2020 г, като след утвърждаването му документът представлява частен мораториум по смисъла на Насоките на Европейския банков орган (ЕБО) относно законодателните и частните мораториуми върху плащания по кредити във връзка с COVID-19.

Сочи, че във връзка с поетите към БНБ ангажименти, на 11.04.2020г. Банка ДСК се присъединила към Реда за отсрочване и уреждане на изискуеми задължения към банки във връзка с въведеното на 13 март 2020 г. от НС извънредно положение. Счита, че тъй като "Агропродукт С.и" КООД е типичен пример за едно от най-засегнатите предприятия във връзка с COVID-19, на 16.04.2020г. подали Заявление с вх. Рег. № 01-10-08318 за отсрочване на задълженията по подробно описани кредити, предоставени и обслужвани от банка ДСК.

Твърди, че отговаря на трите кумулативно предвидени предпоставки от предвидения сложен фактически състав, а именно: Представяването от него дружество е Кредитополучател - клиенти на банка ДСК, която от своя страна се е присъединила на 11.04.2020г. към Реда за отсрочване и уреждане на изискуеми задължения. Наличието на затруднения на всяко предприятие в сектора „селско стопанство“ било категорично признато с Постановление № 55 от 30 март 2020 г. на МС. Освен това, същото било доказано конкретно за представяването от него дружество с представени документи; Към 01.03.2020г. задълженията на представяването от него дружество към банка ДСК са без просрочие, или с просрочие по-малко от 30 дни; С Заявление с вх. рег. № 01-10-08318 от 16.04.2020г. изразил изрично непоколебимото си желание да се възползва от облекченията, предлагани от кредитора, като изрично посочил избраният механизъм за разсрочване на всеки един от тях, периода на разсрочване и начинът на уреждане на задълженията след края на периода на разсрочване.

Счита, че посредством нелоялното си поведение, неспазването на поети ангажименти към БНБ, правителството и ЕС, кредиторът „Банка ДСК“ АД сам е поставил представяването от него дружество в просрочие, но банката не може да черпи права от собственото си недобросъвестно поведение и не може да се позове на предсрочната изискуемост и последиците на чл. 60, ад. 2 от ЗКИ.

Твърди, че „Агропродукт С.и“ ЕООД има разкрита банкова сметка в Банка ДСК с IBAN: BG15STSA930000\*\*\*\*\*, BIG:STSABGSF.

Сочи, че своевременно информирал Банка ДСК, че по така посочената банкова сметка постъпват средства, представляващи субсидии за земеделски производител, като на основание чл. 444 т. 8 от ГПК във връзка с чл.96, ал.1 от ЗДБРБ за 2018г. относно предоставяне на средства за целеви субсидии от държавния бюджет и Регламент на ЕС № 1360/2013 г. относно плащания на отпуснатите от еврофондовете средства и свързаното с тях национално съфинансиране, същите са несеквестируеми и като такива не подлежат на запор и принудително изпълнение.

Сочи, че единствено Банка ДСК има право да удържа от така постъпилите средства за погасяване на процесния кредит - по силата на учредения особен залог и даденото съгласие за ползване на средствата за погасяване на кредита.

Изтъква, че от страна на Банка ДСК обаче е предприето прехвърляне на средства към ЧСИ В. П., въз основа на наложен запор по ИД№474/2019 на ЧСИ П..

Изтъква, че от банкова разпечатка за периода от 15.01.2019г до 07.10.2019 г. е видно, че Банка „ДСК“ АД (в качеството и на трето задължено лице) е превело от сметка на „Агропродукт С.и“ ЕООА, ЕИК 201543218 с IBAN: BG15STSA930000\*\*\*\*\*, BIGSTSABGSF обща сума в размер на 89845,13 лв. по сметка с IBAN: BG94UBBS8002500\*\*\*\*\*, BIG:UBBSBGSF. с титуляр ЧСИ В. Л. П. рег. № 879 с район на действие Окръжен съд Ловеч, по ИЛ М 20198790400474.

От гореизложеното прави извод, че сума в общ размер от 88832,20 лв. са целево предоставени средства от държавния бюджет и от фондовете на ЕС, персонално на фирма „Агропродукт С.и“ ЕООД, ЕИК 201543218, в качеството и на бенефициер с ЕИК 201543218, от бенефициента „ДФЗ“, поради което те са несеквестируеми.

Смята, че Банка „ДСК“ АД е била наясно с произхода на тези средства, както и с факта, че има право да удържа от така постъпилите средства за погасяване на собствените си вземания - по силата на учредения особен залог и даденото съгласие за ползване на средствата за погасяване на кредита и въпреки това, кредиторът е предпочел да извърши едно незаконосъобразно разпореждане със несеквестируемите спрямо трети лица средства, превеждайки ги по сметка на ЧСИ и по този начин банката сама се е лишила от възможността да направи удържки от начислените суми - които биха стигнали за много повече от 10 вноски.

Сочи, че е налице и несъобразяване със съдебно решение.

Изтъква, че незаконосъобразните действия на банка ДСК продължават с действия относно получените от ДФ Земеделие парични средства по банковата сметка на Дружеството в Банка ДСК ЕАД клон ф.Плевен с превод на 17.12.2019г. в размер на 94 281,32лв., представляващи целево предоставени средства по Схема за единно плащане на площ 2019г.

Твърди, че във връзка с наложен заповед, той инициира производство в Окръжен съд Плевен, по повод на което е постановено Решение № 131 /13.02.2020г. по ВГД №62/2020г. на ОС - Плевен.

Твърди, че в мотивите на Решението съдът е изтъкнал следното: „Несеквестрируеми са вземанията на длъжника по сметка в банка, когато по нея постъпват плащания по несеквестрируеми вземания и / или вземания, върху които не се допуска принудително изпълнение. Когато по сметка на длъжника, наред с постъпленията от несеквестрируеми вземания и вземания, върху които не се допуска принудително изпълнение, постъпват плащания по други (секвестрируеми) вземания, изпълнението върху наличността по такава сметка е недопустимо само над общия размер на другите (секвестрируеми) постъпления (т.13 от ТР № 2/26.06.2015г. по т.д.М2/201 Зг., ОСГТК на ВКС на РБ).”

Изтъква, че в резултат е постановил отмяна на наложения заповед по отношение на плащанията, извършени в полза на длъжника от страна на Държавен фонд „Земеделие“ в размер на 92 281,32лв., поради това че са несеквестрируемо имущество по смисъла на чл.444 т.8 1 ПК.

Отбелязва, че за така посочената стопанска година Банка ДСК вече не е разполагала с възможността да се удовлетворява от несеквестрируемите субсидии.

Сочи, че горепосоченото Решение е представено от него на банка ДСК и от ръководството на клона на банката в гр. Плевен са поискали и осъществили ли среща за неговото обсъждане, но въпреки това, в разрез с влезлия в сила съдебен акт и поети ангажименти, Банка ДСК не осигурява достъп на С. до несеквестрируемите средства.

Изтъква, че същите „потъват“ по сметки в банката, разпределени по произволен принцип, като не е ясно как е извършено това разпределение, но прости математически изчисления сочат, че сумата би била достатъчна за покриване на почти 50 % от задължението.

Сочи, че по банкова сметка с IBAN: BG15STSA930000\*\*\*\*\* са налице постъпили допълнителни средства в размер на 2000 лв., отново с произход субсидии, но същите не са на разположение на ответника, не са използвани и за погасяване на вноски и този „трети“ подход само затвърждава извода, че кредиторът е абсолютно неспособен да приложи правилно правилата на чл. чл.444 т.8 ТПК.

Счита, че „извлечението от счетоводни книги“, въз основа на което е издадена заповедта за изпълнение на парично вземане и Изпълнителния лист по частното гражданско дело, е нередовно от външна страна и по съдържание.

Твърди, че понятието „извлечение от счетоводните книги“ е подробно изяснено и в практиката на ВКС, която цитира.

Сочи, че в конкретния случай, представения документ не представлява такъв хронологичен регистър и не съдържа всички настъпили разчетни отношения между банката —заявител и кредитополучателя, не съдържа факти и обстоятелства, от които да се удостоверява ликвидността и изискуемостта на заявеното вземане.

На следващо място твърди, че по делото липсват доказателства за изискуемостта на вземането към момента на заявяването на искането за издаване на заповедта и изпълнителния лист.

Счита, че така нареченото "извлечение от счетоводните книги „единствено сочи „просрочена главница" незначително към коя дата, незначително как формирана от заявителя и просрочена редовна лихва и начислена наказателна лихва за определени периоди.

Твърди, че претенцията на заявителя е неясна - не е посочено как и към кой момент е формирана главницата в сочения размер, какви погасителни вноски/ ако има такива определени/ са просрочени, какъв е техният размер и кои от тях се претендират.

Прави извод, че представените документи не удостоверяват годно за принудително изпълнение притежание в полза на ищеца, срещу лицата, против които се иска издаването на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист, както и не удостоверяват размер, ликвидност и изискуемост на претендираното парично вземане.

Оспорва представеното Извлечение от счетоводните книги, като счита, че същият документ не представлява нищо повече от волеизявление на ищеца и не притежава придаваната му доказателствена стойност.

Представя писмени доказателства и прави доказателствени искания.

По делото не е подадена допълнителна искова молба.

В съдебно заседание ищецът редовно призован не се явява и не се представлява, но с писмена молба поддържа исковата молба и оспорва отговорите, като моли исковите да бъдат уважени, като се позовава на изготвената ССЧЕ. Моли да му се присъдят разноските по делото по представен списък на разноските.

Ответниците се явяват лично и с адв.П., който оспорва исковите и моли да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани. Представя подробни писмени защити в подкрепа на становището, че не е настъпила предсрочна изискуемост и банката се възползва от своето незаконосъобразно поведение, като е разпределяла суми по изцяло необезпечен кредит. Моли съдът да отхвърли изцяло исковите претенции на банката. Позицията се отнася за разпоредбата на чл.147 от ЗЗД спрямо поръчителя Д. С., като изтъква, че той не е съдължник, а поръчител. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски.

С протоколно определение от 21.02.22 г. съдът на основание чл.214 от ГПК е допуснал изменение на иск от установителен към осъдителен, с искане да бъде осъден „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД ЕИК: 201543218 и Д. П. С. ЕГН: \*\*\*\*\* да заплатят солидарно на „Банка ДСК“ АД следите суми: главница в размер на 159 384,22 лева /сто петдесет и девет хиляди триста осемдесет и четири лева и 22 стотинки/,

6 053,94 лева /шест хиляди петдесет и три лева и 94 стотинки/ - Договорна /възнаградителна/ лихва за периода от 10.06.2020 г. до 20.03.2021 г.,

4 586,18 лева /четири хиляди петстотин осемдесет и шест лева и 18 стотинки/ - Обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/, за периода от 10.07.2020 г. до 24.03.2021

Г.,

323,17 лева /триста двадесет и три лева и 17 стотинки/ - Обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/, за периода от 25.03.2021 г. до 07.04.2021 г., ведно със законната лихва от 10.04.2021 г.- до окончателно изплащане на вземането, както и 132,00 лева /сто тридесет и два лева/ - разноски за уведомяване, както и разноски в размер на 3 409,59 лева /три хиляди четиристотин и девет лева и 59 стотинки/ - държавна такса и 100,00 лева /сто лева/ -юрисконсултско възнаграждение, така както са ни присъдени с издадените ИЛ и заповед за изпълнение по ЧГД № 224/2021г. по описа на РС Луковит.

Моли съда да осъди ответниците „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД и Д. П. С. да заплатят направените разноски по настоящото производство допълнителна държавна такса, депозит за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение.

От събраните и приети по делото писмени доказателства, от заключението на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещо лице Д. П. Н., от становището на страните, преценени по отделно и в съвкупност, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на производството съдът вече се произнесе с определението си по чл.374 от ГПК. Предявен е осъдителен иск,правният интерес за който е обусловен от заявеното твърдение за наличие на изискуемо вземане. Страните са надлежно ангажирани и съответстват на представените доказателства и твърдения в исковата молба. С оглед на което съдът приема,че искът е допустим.

От представеният по делото договор за кредит №33/9.03.2015 г., съдът установява, че той е сключен в гр.Плевен между ищеца „Банка ДСК“ЕАД в качеството му на кредитор и „Агропродукт С.и“ЕООД-с.Дерманци в качеството му на кредитополучател, както и от земеделския производител Д. П. С. с рег.стр.карта на земеделски производител, издадена от Обл.дирекция „Земеделие и гори“-Ловеч като съдлъжник, като предмет на договора е предоставяне от страна на кредитора на кредитополучателя кредит за оборотни средства в размер на 200 000 лв, като този кредит е предоставен като револвираща кредитна линия с погасителен план, неразделна част от договора. /чл.1 и чл.2 от договора/

Посочено е, че срокът на ползване на кредита е 12 месеца или до 9.03.2016 г., като при изпълнение на условията, предвидени в приложение №1 към договора, този срок може да бъде продължаван с анекси, като общият срок на ползване не може да бъде по-дълъг от 5 години от датата на сключване на първоначалния договор. Уточнено е, че анексът се сключва в последния месец от срока на кредита и влиза в сила след изтичането му./чл.3.1 от договора/ Уговорено е, че искането за продължаване на срока на ползвания кредит, заедно с всички необходими документи, съгласно приложения №1 се подава от кредитополучателя най-малко 30 календарни дни преди изтичане срока на кредита, посочен в договора или анексите към него. В чл.5 от договора е уточнено, че след изтичане на срока за ползване по т.3.1 съгласно настоящия договор или евентуалните анекси към него, както и при прекратяване на револвирането по решение на банката или по искане на клиента, дългът

по кредита се погасява за срок от 60 месеца, съгласно договорен погасителен план, неразделна част от настоящия договор за кредит приложение №2 без възможност за усвояване на погасената част.

Съгласно клаузите на сключения Договор от 9.03.2015 г. кредитът се отчита по индивидуална заемна сметка, а средствата от кредита се предоставят за усвояване по разплащателна сметка на кредитополучателя №\*\*\*\*\*. Уговорено е чл.9.1, че за първите 12 месеца от датата на предоставяне на кредита лихвата е формирана от 1M SOFIBOR плюс договорена надбавка в размер на 4,919 процентни пункта, като към датата на сключване на договора 1M SOFIBOR е в размер на 0,281% и промяната на 1M SOFIBOR се отразява на договорената лихва по кредита, но крайния годишен лихвен процент не може да бъде по-нисък от 5,2%. В чл.9.1.1 е договорено, че за следващите месеци, до крайния срок на издължаване на кредита, кредитополучателят заплаща на кредитора лихва, формирана от 1M SOFIBOR плюс договорена надбавка в размер на 7,19 процентни пункта, а към датата на сключване на договора за 1M SOFIBOR е в размер на 0,281%. Договорено е, че промяната в 1M SOFIBOR се отразява на договорената лихва по кредита, но крайния годишен лихвен процент не може да бъде по-нисък от 7,5%. Договорено е чл.9.1, че олихвяването на кредита и изплащането на лихвата се извършва ежемесечно на 25 число, а в чл.9.3 е посочено, че кредитополучателят заплаща лихва само върху ползваната и непогасена част от кредита. В чл.10 от договора е уточнено, че усвояването на кредита се извършва чрез превод към друга сметка, въз основа на представени платежни нареждания респ.нареждания-разписки в случаите на касово плащане чрез разплащателната сметка на кредитополучателя в банката, въз основа на фактури, издадени от продавача, други разходооправдателните документи или по друг ред, регламентиран във вътрешните актове на кредитора, като съгласно чл.10.2 касово усвояване се допуска в размер на 50% от сумата за усвояване. В чл.10.3 е договорено, че при неизпълнение на задължение на кредитополучателя по този или друг договор с банката, кредиторът има право да откаже или да спре усвояването по всеки от ползваните от кредитополучателя кредити до отстраняване на неизпълнението. Съгласно чл.11 от договора главницата и лихвите се събират служебно от кредитора на датите, съгласно т.5 и т.9.2 или на първия следващ работен ден, ако падежът е в неприсъствен ден, от средствата по разплащателната сметка на кредитополучателя, открита при кредитора. Погасяването в случаите извън посочените в предходното изречение се извършва по писмено нареждане на кредитополучателя. Съгласно т.12 от договора, когато част от кредита/вноски по главницата и/или лихви/ не се издължава в уговорените срокове по т.5 и т.9.2 кредиторът прилага санкцията по т.21 от договора.

Съгласно т.13 от договора при неиздължаване на дължимите вноски по главница и/или лихви по т.5 или 5.1 и т.9.2 кредиторът има право да събира дължимите суми от сметките на кредитополучателя и съдлъжника, открити при кредитора, въз основа на съгласията за директен дебит, предоставени от кредитополучателя и съдлъжника, съгласно т.15.1 б.“и“ и т.15.2. В т.15.1 от договора кредитополучателят се е задължил да ползва кредита само за целите и при условията, предвидени в настоящия договор; да погасява

кредита при условията на настоящия договор; да гарантира вземането на кредитора по този договор с предвидените в него обезпечения; да не извършва каквито и да било действия, които биха застрашили или реално намаляват дадените от кредитора обезпечения, да не ги отчуждава или залага повторно без изричното съгласие на кредитора; да уведоми незабавно кредитора в случай на започване на изпълнителното производство по реда на ДОПК, ГПК, ликвидация или несъстоятелност; да уведоми кредитора за всички свои банкови сметки в лева и валута, открити в други банки и клонове на кредитора преди сключване на договора, както и открити/закрити след сключването му, но не по късно от 7 дни от откриването/закриването им; да открие разплащателна сметка при кредитора и да насочва постъпления по нея; с подписването на договора, кредитополучателят на основание чл.21 от Наредба №3 на БНБ дава съгласие и упълномощава банката да събира служебно от сметките му в Банка ДСК ЕАД всички свои вземания с настъпил падеж-главница, лихви, такси, комисионни и други вземания, възникнали по силата на настоящия договор за кредит, както и в случаите на предсрочна изискуемост; кредитополучателят се е задължил да застрахова в полза на кредитора приетите по този договор вещни обезпечения за присъщите им застрахователни рискове и на обща стойност най-малко равна на главницата на кредита и едногодишните добавки към нея и да предостави оригиналните застрахователни полици и т.н.

По договореност между кредитора и кредитополучателя кредитът се обезпечаваше с договорна потеха върху недвижими имоти и вещни права върху недвижими имоти, собственост на Д. П. С. и Е. Ю. Ф. -С., подробно индивидуализирани в т.17.1

Съгласно т.20 б.“в“ от договора при неизпълнение от страна на кредитополучателя на задълженията по договора, кредиторът по своя преценка може да превърне кредита в предсрочно изискуем и да предприеме действия по събиране на вземането си по този договор.

Съгласно т.21 от договора кредиторът прилага задължително следните санкции: при неплащане на част или цяла погасителна вноска по главницата на кредита в уговорените срокове, събира от кредитополучателя наказателна лихва върху размера на просрочената главница, включваща договорената по т.9.1 лихва и наказателна надбавка от 10%; при неплащане на част или цялата дължима лихва по кредита в уговорените срокове, събира от кредитополучателя наказателна лихва върху размера на редовната главница, включваща договорената по т.9.1 лихва и наказателна надбавка от 3% пункта; при изискуемост на кредита на крайния падеж или предсрочно, събира от кредитополучателя наказателна лихва върху размера на цялата неиздължена главница, включваща договорената по т.9.1 лихва и наказателна надбавка от 10 % пункта.

Според т.22 от договора кредиторът има право да превърне кредита, заедно с лихвите, в предсрочно изискуем, в следните случаи: при нецелево използване на средствата от кредита; при всяко неплащане в срок на уговорените погашения по лихви и/или главница, намаления на приетите обезпечения и по този начин остатък от кредита и лихвите остават необезпечени, неизпълнение на задълженията по подновяване на застраховките и

обезпеченията, неизпълнение на задълженията по т.15 .1 б.“б“, в, д и е, представяне на невярна информация , срещу кредитополучателя е започнало изпълнително производство по реда на ДОПК и ГПК и в други случаи на неизпълнение на задължение по този договор или предвидени от закона случаи. Изрично в чл.22.1 е договорено, че в случай, че кредита стане предсрочно изискуем, банката има право да направи предсрочно изискуеми всички кредити на кредитоискателя и съдлъжника в банката и да се удовлетвори от приетите обезпечения.

Страните са договорили, че кредиторът задължително превръща кредита, заедно с лихвите в предсрочно изискуем, ако кредитополучателят е в производство за обявяване в несъстоятелност или в ликвидация.

Съгласно чл.24.1 от договора кредитополучателят и съдлъжникът са солидарно отговори пред кредитора, като всеки от тях отговаря за погасяване на цялото задължение, при условията на договора за кредит и анексите към него, като съдлъжникът отговаря с цялото си имущество солидарно с кредитополучателя за неизпълнение на неговите задължения по договора за кредит/24.2/.

В чл.29.1 от договора е договорено, че всички разходи, извършени от кредитора във връзка с кредита, вкл.тези за учредяване и заличаване на обезпеченията, събиране на задължението, в т.ч. принудителното му събиране, и за застраховка на обезпеченията са за сметка на кредитополучателя.

Към договора е приложен и погасителен план.

На 23.02.2016 г. между страните е сключен анекс №1 към договор за кредит №33/9.03.2015 г, като съгласно т.1 срокът за ползване на кредита се продължава до 9.03.2017 г. с възможност за продължаване, погасяването на кредита се извършва съгласно т.5 от договора, като се изготвя нов погасителен план, като за предоставения кредит кредитополучателят заплаща на кредитора годишна лихва, формирана от едномесечния СОФИБОР плюс договорена надбавка в размер на 5,13 процентни пункта, към датата на сключване на договора СОФИБОР е в размер на 0,066% и промяната на едномесечния СОИФБОР се отразява на договорената лихва на кредита, като крайният размер на годишната лихва не може да бъде по-нисък от 5,2% и преференцията съгласно т.3.1 се предоставя до 9.03.2017 г. и след този срок, ако не е уговорено друго, кредитополучателят заплаща лихва, съгласно лихвената политика на банката. В т.5 е договорено, че кредиторът прилага задължително следните санкции:при неплащане на част или цяла погасителна вноска по главницата на кредита в уговорените срокове, събира от кредитополучателя лихва върху размера на просрочената главница включваща договорена лихва и наказателна надбавка от 7% пункта . Наказателната надбавка се дължи за времето на забавата до окончателното плащане на дължимите суми или до предявяване на молба от кредитора за събиране на вземането по съдебен ред; при неплащане на част или цялата дължима лихва по кредита в уговорените срокове, събира от кредитополучателя лихва върху размер на редовната главница, включваща договорената лихва и наказателна надбавка от 3% пункта. Наказателната надбавка се дължи от времето на забавата до окончателното плащане на дължимите суми или до предявяване на молба от кредитора за събиране на вземането по



съдебен ред; при изискуемост на кредита на крайния падеж или предсрочно, събира от кредитополучателя лихва върху размера на цялата неиздължена главница, включваща договорената лихва и наказателна надбавка от 7 % пункта; от датата на предявяване на молба за събиране на вземането по съдебен ред, кредитополучателят дължи законната лихва върху размера на неиздължената част от кредита до окончателното му погасяване.

Съгласно т.6 от договора кредиторът има право да превърне кредита, заедно с лихвите в предсрочно изискуем, освен в случаите по т.22 от договора и ако прецени, че предоставеното обезпечение е недостатъчно или трето лице е насочило принудително изпълнение срещу активи, предоставени като обезпечение по настоящия договор и кредитополучателят не предостави допълнително друго приемливо за кредитора обезпечение.

Към анекса е приложен и нов погасителен план.

По делото е представен анекс №2/20.01.2017 г. към договор за кредит №33/9.03.2015 г. подписан от двете страни, съгласно който срокът за ползване на кредита се продължава до 9.03.2018 г. с възможност за продължаване, погасяването на кредита се извършва съгласно т.5 от договора, като се изготвя нов погасителен план, като за предоставения кредит кредитополучателят заплаща на кредитора годишна лихва, формирана от едномесечния СОФИБОР плюс договорена надбавка в размер на 4,073 процентни пункта. Промяната на едномесечния СОИФБОР се отразява на договорената лихва на кредита, като крайният размер на годишната лихва не може да бъде по-нисък от 5 % и преференцията съгласно се предоставя до 9.03.2018 г. и след този срок, ако не е уговорено друго, кредитополучателят заплаща лихва, съгласно лихвената политика на банката. Към този анекс е приложен и нов план за погасяване на кредитна линия.

От приложения по делото на л.19 анекс №3/20.03.2018 г., съдът установява, че страните са се договорили, че срокът на кредита се продължава до 9.03.2019 г. с възможност за продължаване на срока. Погасяването на кредита се извършва съгласно т.5 от договора, като се изготвя нов погасителен план, като за предоставения кредит кредитополучателят заплаща на кредитора годишна лихва, формирана от 1М СОФИБОР плюс договорена надбавка в размер на 4,3 процентни пункта, като размерът на годишната лихва не може да бъде по-нисък от 4,3 %. Договорено е, че лихвата е преференциална и е валидна до срока на анекса. Кредитополучателят се е задължил да насочи всички банкови обороти по сметка в Банка ДСК ЕАД, като в случай на неизпълнение се прилага разпоредбата на чл.20 б.“б“/наказателна лихва/. Съгласно т3.1 промяната на 1М СОФИБОР се отразява на лихвения процент по кредита ежемесечно, на датата, на която се изплаща лихвата по т.3.3 от Анекс №2/20.01.2017 г. и промените по тази клауза са задължителни за страните до окончателното издължаване на кредита. Променя се и текстът на т.15. б.“к“ и „л“ досежно застраховките, като неразделна част от този анекс е и нов план за погасяване на кредитна линия /л.20 от делото./

С анекс №4/26.03.2019 г. страните са се договорили, че срокът за ползване е до

9.03.2019 г. без възможност за продължаване и след изтичане на срока за ползване по този анекс и считано от 10.03.2019 г. Договорено е, че след изтичане на срока на ползване по анекса и считано от 10.03.2019 г. погасяването на кредита се извършва съгласно т.5 от договора и се изготвя нов погасителен план. Постигнато е съгласие, че за предоставения кредит кредитополучателя заплаща на кредитора годишна лихва, формирана от референтен лихвен процент 1М EURIBOR плюс договорена надбавка в размер на 4,3%. Според т.3.1 от договора референтния лихвен процент представлява лихвен бенчмарк или публикуван официално на страницата на БНБ индекс/или индикатор и/или комбинация от такива индекси и/или индикатори. Договорено е, че промяната на референтния лихвен процент се отразява на лихвения процент на кредита ежемесечно на датата, на която се плаща лихвата по кредита и за периода от датата на сключване на анекса до датата на първото лихвено плащане, последващо датата на подписване на анекса се прилага стойността на лихвения индекс към датата на анекса, като промените по тази клауза са задължителни за страните до окончателното издължаване на кредита по договора за кредит/т.3.1.1/ В т.3.2 е посочено, че в случай, че договореният референтен лихвен процент вече не се изготвя или се промени съществено, кредиторът в срок до 3 месеца определя нов референтен лихвен процент, на база на който се формира лихвата по т.3.1 от анекса, като използва друг подходящ лихвен бенчмарк или индекс и/или индикатори, публикувани официално на интернет страницата на БНБ или комбинация от такива индекси и/или индикатори, представляващи статистическата информация, отнасяща се до банковата система на местния пазар. В анекса в т.3.3 страните са договорили начина, по който се определя лихвения процент по кредита. Приложен е и нов, актуален план за погасяване на кредитна линия към анекс №4/26.02.2019 г.

Представен по делото на л.35 е и нот.акт за учредяване на договорна ипотека акт №22 т.втори рег.№960 д.№120/15 г. от 9.03.2015 г., с който ипотекарните собственици Д. и Е. С.и за обезпечаване на вземането по договор за кредит №33/9.03.2015 г. са ипотекирали недвижими имоти СИО, находящи се в землището на с.Дерманци, Ловешка област.

Поради забава в погасяване на задълженията по договора за банков кредит от 9.03.2015 г. Банка ДСК е изпратила покана-уведомление до кредитополучателя „Агропродукт С.и“ ЕАД, връчена чрез залепване на уведомление на адреса на седалището на дружеството от 10.02.2021 г. и до съдължника Д. С. чрез неговият пълномощник адв.Н. Л. от 24.03.2021 г., с които ги уведомява, че банката обявява кредита за предсрочно изискуем и ще пристъпи към събиране на вземането по съдебен ред.

Образувано е ч.гр.д.№224/21 г. по описа на РС-Луковит по реда на чл.417 от ГПК, като е издадена заповед №157/13.04.2021 г./13.04.21 г., с която е разпоредено длъжникът „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД-с.Дерманци обл.Ловеч и длъжникът Д. П. С. солидарно да заплатят на „Банка ДСК“ АД сумата 159 384,22 лв. главница, произтичаща от настъпила изискуемост на кредита, поради нередовно издължаване на сумите по договор за кредит от 9.03.15 г., 6053, 94 лв. договорна възнаградителна лихва за периода от 10.06.2020 до 20.03.21 г., 4 586,18 лв. обезщетение за забава/лихвена надбавка за забава/ за периода от 10.07.20 г. до 24.03.21 г., 323,17 лв. обезщетение за забава/лихвена надавка за забава за периода от 25.03.21

г. до 7.04.21 г., със законна лихва от 10.04.21 г. датата на подаване на заявлението до окончателно изплащане на вземането, със 132 лв. разноски за уведомяване и 3 409,59 лв. ДТ и 100 лв. юрисконсултско възнаграждение, разноски по делото.

Към заявлението си в заповедното производство ищеца е приложил извлечение от счетоводните книги към 8.04.2021 г., по сметка № 22484601 на кредитополучателя „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД-с.Дерманци обл.Ловеч и съдължникът Д. П. С., от което се установява, че кредитът е разрешен на 9.03.2015 г., договорен размер 200 000 лв., краен падеж на кредита-10.02.2024 г. 301 дни забава. Посочена е датата на предсрочна изискуемост-24.03.2021 г. и брой и падежа на непогасените месечни вноски от 10.06.2020 г. до 10.03.2021 г.-общо 10 на стойност 44 609,48 лв. Конкретизиран е размера на главницата 159 384,22 лв. и дължима договорна лихва за периода от 10.06.20 г. до 24.03.21 г./настъпване на предсрочна изискуемост:6053,94 лв., размер на обезщетението за забава/лихвена надбавка за забава/ от 10.07.20 г. до датата на настъпване на предсрочната изискуемост 24.03.21 г.-4586,18 лв., размера на обезщетението за забава след датата на настъпване на изискуемост от 25.03.21 г. до 7.04.21 г.-323,17 лв., като общата дължима сума по кредита е уточнена на 170 347,51 лв., като се претендира заплащане и на 132 лв. такси и разноски или общо претендираната сума е в размер на 170 479,51 лв.

Издаден по ч.гр.д.№224/21 г. по описа на РС-Луковит е изпълнителен лист №166/16.04.21 г., като въз основа на това изпълнително основание и по молба на „Банка ДСК“ ЕАД е образувано на 14.05.2021 г. изпъл.д.№982/21 г. по описа на ЧСИ В. П. рег. №879 с район на действие Окръжен съд –Ловеч. Посочени са и изпълнителни способности-запор на дружествени дялове и възбрани върху имотите, които са били ипотекирани с договорна ипотека в полза на банката с вх.№273 акт №2 т.1 д.№118/9.03.15 г. на СВ-Луковит, както и да бъде насрочен опис на тези недвижими имоти.

С определение №38/20.01.2022 г. постановено по ч.гр.д.№590/21 г. по описа на ЛОС е отменено като неправилно разпореждане за незабавно изпълнение обективизирано в заповед №157/13.04.2021 г. на РС-Луковит постановено по ч.гр.д.№224/21 г. по описа на съда, с което е разпорежено да се издаде заповед за изпълнение по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417,т.2 от ГПК от „Банка ДСК“ АД ЕИК 121830616 против длъжникът „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД ЕИК 201543218 и длъжникът Д. П. С. ЕГН \*\*\*\*\* солидарно да заплатят на кредитора Банка ДСК АД сумата 159 384,22 лв. главница, произтичаща от предсрочно настъпила изискуемост на кредита, поради нередовно издължаване на дължимите суми по договор за кредит от 19.03.2015 г. с 6053,94 лв. договорна възнаградителна лихва за периода от 10.06.20 г. до 20.03.21 г., с 4586,18 лв. обезщетение за забава/лихвена надбавка за забава/ за периода от 10.07.20 г. до 24.03.21 г. с 323,17 лв. обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/ за периода от 25.03.21 г. до 7.04.21 г. със законна лихва от 10.04.21 г. датата на подаване на заявлението, до окончателно изплащане на вземането, със 132 лв. разноски за уведомяване на длъжника, както и сумите 3409,59 лв. ДТ и сумата от 100 лв. юрисконсултско възнаграждение, представляващи разноски по делото, като вместо него е постановено отхвърляне на заявление вх.

№1110/12.04.21 г. за издаване на заповед за изпълнение по чл.417,т.2 от ГПК от „Банка ДСК“ АД ЕИК 121830616 против длъжникът „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД ЕИК 201543218 и длъжникът Д. П. С. ЕГН \*\*\*\*\* солидарно да заплатят на кредитора Банка ДСК АД сумата 159 384,22 лв. главница, произтичаща от предсрочно настъпила изискуемост на кредита, поради нередовно издължаване на дължимите суми по договор за кредит от 9.03.15 г. с 6053,94 лв. договорна възнаградителна лихва за периода от 10.06.20 г. до 20.03.21 г., с 4586,18 лв. обезщетение за забава/лихвена надбавка за забава/ за периода от 10.07.20 г. до 24.03.21 г. с 323,17 лв. обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/ за периода от 25.03.21 г. до 7.04.21 г. със законна лихва от 10.04.21 г. датата на подаване на заявлението, до окончателно изплащане на вземането, със 132 лв. разноски за уведомяване на длъжника, както и сумите 3 409,59 лв. ДТ и 100 лв.юрисконсултско възнаграждение, представляващи разноски по делото и е обезсилен издаденият на 16.04.2021 г. изпълнителен лист по ч.гр.д. №224/21 г. по описа на РС-Луковит.

От приложеното по делото молба-заявление рег.№01-10-08318/16.04.2020 г. от Д. С. като управител и едноличен собственик на „Агропродукт С.и“ ЕООД-с.Дерманци, обл.Ловеч се установява, че той моли адресата на писмото-Банка ДСК на основание писмо на МНБ с изх.№34578/3.04.20 г. в изпълнение на насоките на Европейския банков орган от 2.04.20 г. и съобразявайки реда за отсрочване и уреждане на изискуеми задължение към банки и дъщерните им дружества-финансови институции във връзка с въведеното на 13.03.20 г. от НС извънредно положение, произтичащо от пандемията от Ковид 19 приет от УС на Асоциацията на банките в България, да се възползва от тези облекчения, както следва:

Относно процесния договор №33/9.03.2015 г. изразява желание за отсрочване на главница и лихва за период от 6 месеца, но не по-късно от 31.12.2020 г. като целият остатък от дълга, заедно с неплатената главница по време на гратисния период от 6 месеца да се погасяват съгласно нов погасителен план за срок от 6 месеца по-дълъг от първоначалния, в зависимост от броя а отсрочените вноски и към всяка вноска по погасителния план до изтичане на срока на кредита да се добавя равна част от непогасената по време на гратисния период от 6 месеца лихва. Същото искане отправя и за втори договор за кредит №158/29.12.2016 г. и анекс №5/15.07.2019 г. По отношение на трети договор за кредит-овърдрафт №99/15.03.2016 г. се отправят две искания при условията на евентуалност също за гратисен период от 6 месеца.

Подадено е и искане за отсрочване на плащания по кредит във връзка с обявено извънредно положение в резултат на Ковид 19 от името на „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД-с.Дерманци до „Банка ДСК" ЕАД с вх.№3509-10-00299/19.06.20 г.на кредитите, описани в молба-заявление рег.№01-10-08318/16.04.2020 г.

Тъй като липсва отговор от страна на банката на тези искания, ответникът е отправил покана с рег.№01-10-08318/3/14.09.20 г.за произнасяне от страна на банката по вече отправеното искане. Направено е и възражение по повод отправена му покана-уведомително писмо от 11.09.20 г. с информация за непогасени задължение по друг банков

кредит №99/15.03.2016 г., отново с искане за разсрочване на плащанията съобразно отправено преди това искане.

От представеното по делото копие от решение №131/13.02.20 г. постановено по в.гр.д.№62/20 г. по описа на ОС-Плевен се установява, че са отменени действията на ЧСИ Н. В. с район на действие ОС-Плевен, по изпъл.д.№245/19 г- изразяващи се в наложен заповест по банкова сметка в Банка ДСК ЕАД-Плевен с титуляр „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД-с.Дерманци по отношение на плащанията, извършени в полза на длъжника от страна на ДФ“Земеделие“ в размер на 92 281,32 лв., поради това, че са несеквестируемо имущество по смисъл на чл.444 т.8 от ГПК.

Изпратена е покана за доброволно изпълнение от ЗП Д. П. С. до Банка ДСК ЕАД-Плевен с искане за предприемане на действия по връщане и фактическо предоставяне в негово владение на всички несеквестируеми средства, с които са се разпоредили в рамките на последните 5 години и да се осигури безпрепятствен достъп до всички настоящи и бъдещи постъпления на несеквестируеми средства.

С решение от 13.01.2021 г., постановено по в.гр.д.№675/20 г. по описа на ОС-Ловеч са отменени действията на ЧСИ В. П. рег.№879 с район на действие ОС-Ловеч обективирани в постановление от 18.09.20 г. по ИД №20168790401412.

Подадено е искане вх.№01-10-20600/6.10.20 г. от „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД-с.Дерманци до Банка ДСК ЕАД-Плевен за осигуряване свободно разпореждане със сума в размер н 2 241,05 лв. постъпила от ДФЗ с основание ФД 2019 201543218, както и свободно разпореждане с всички суми, представляващи целеви субсидии за зем.производители, постъпили или постъпващи за в бъдеще в банката. Приложено е и решението на ОС-Плевен по в.гр.д.№62/20 г.

Подадено е искане с рег.№01-10-03258/9.02.21 г. от „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД-с.Дерманци до Банка ДСК ЕАД-Плевен за отсрочване на плащания по кредит във връзка с обявеното извънредно положение в резултат на Ковид 19, като в него са изброени три банкови кредити, измежду които е и процесният №99/9.03.2015 г.

От приложените на л.31 и л.34 от ч.гр.д.№224/21 г. на РС-Луковит съдът установява, че ищецът е заплатил сумата общо 132 лв./60 лв. +72 лв./ на ЧСИ В. П. за връчване на нот.покани на длъжниците по делото.

За правилно решаване на спора и по искане на ищеца по делото се допусна съдебно-икономическа експертиза за установяване размера на дълга. Съдът приема констатациите на експертизата и ги съобразява при решаване на спора. Съобразно заключение вх. №1439/8.03.22 г. на вещо лице Д. Н. кредит №33/9.03.2015 г. на „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД-с.Дерманци е разрешен на 9.03.2015 г. със сключването на договора за кредит от същата дата под №33. Според заключението този кредит е предоставен за оборотни средства като револвираща кредитна линия и съгласно извлечение от разплащателна сметка 02/\*\*\*\*\* за периода от 1.01.2015 г. до 1.07.2015 г. кредитът в размер на 200 000 лв. е усвоен от „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД-с.Дерманци на 12.03.2015 г., като сумата е

постъпила на тази дата в разплащателната сметка на дружеството. Според експерта револвираща кредитна линия е продукт, който позволява ползване на средствата в пълен размер, като месечно се заплаща само лихва и така с анекси №1/23.02.16, №2/20.01.17, №3/20.03.18 г. срока на ползване на сумата от 200 000 лв. е продължаван за срок от 12 месеца, а с анекс №4/26.04.19 г. е прекратено револвирането и кредита се погасява по погасителен план, съобразен с искането на длъжника. Според заключението постъпилите вноски за погасяване на задължението на падежна дата по заемна сметка 15/22484601 и погасеното с тях главница и лихви са както следва: погасена главница 40 615,78 лв, погасена редовна лихва 48 336,53 лв, погасена лихва за забава 3 396,73 лв. за периода от 10.03.2015 г. до 22.05.2020 г. погасени такси 6 296,53 лв или общият размер на погасените суми е 98 645,57 лв. Експертизата е установила, че последното плащане от страна на длъжника по договор за кредит №33/9.03.15 г. е била на 9.03.20 г. като са погасени лихви за забава 410,94 лв, просрочена главница за м.януари и февруари 20 г. 400 лв и договорна лихва 1 189,06 лв. Уточнява, че на 22.05.20 г. са погасени просрочени лихви, такси и главници за м.март, април и май 2020 г. със суми, остатък от получен превод от ЧСИ/субсидия ДФЗ/ главница 600 лв, договорна лихва 1 720,69 лв. лихва за забава 753,10 лв. и такси 228,27 лв.

Вещото лице е посочило, че размерът на дължимата и непогасена главница по кредита, договорна лихва и обезщетение за забава към 10.04.2021 г. датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 т.2 от ГПК е както следва: главница 159 384,22 лв, договорна лихва 6 053,94 лв. за периода от 10.06.20 г. до 24.03.21 г. обезщетение за забава 4 586,18 лв. за периода от 10.07.20 г. до 24.03.21 г. и обезщетение за забава 323,17 лв. за периода от 25.03.21 г. до 7.04.21 г. или общият размер на задължението към датата на счетоводното извлечение е 170 374,51 лв. Вещото лице е посочило и задължението на ответниците към датата на входиране на исковата молба в съда-14.10.21 г.- 178 715,85 лв.

Според експертизата за периода 15.01.19 г. до 7.10.19 г. са направени следните банкови преводи от Банка ДСК АД в качеството ѝ на трето задължено лице от сметката на ответника към сметката на ЧСИ В. П. по и.д.№474/19 г.,общо 77 080,31 лв, като тези средства са постъпвали от ДФ „Земеделие“. След справка вещото лице е установило, че на 17.12.2019 г. е постъпила от ДВЗ сума в размер на 94 281,32 лв. по набирателната сметка на Банка ДСК и на същата дата сумата е прехвърлена и е постъпила по новооткрита сметка на „Агропродукт С.и“ ЕООД в Банка ДСК, като постъпилите суми са усвоени от „Агропродукт С.и“ ЕООД за погасяване на просрочени суми по кредитни задължения и прехвърляне на средства по сметка на „Лакта Агро“ЕООД. Според вещото лице е спазен 2 месечният срок по чл.6 от ЗМДВИПОРНСПП, като за периода от 13.03.20 г. до 13.05.20 г. по договор за кредит №33/9.03.15 г. не са начислявани обезщетения за забава.

Според допълнителното заключение, изготвено от вещо лице Д. Н. общият размер на всички извършени плащания и служебни погашения от страна на „Агропродукт С.и“ЕООД към Банка ДСК са в размер на 98 645,57 лв. за периода от 9.03.2015 г. до 10.06.2020 г., а с постъпилите суми по договор за кредит №33/9.03.15 г. са погасени вноски

по главница, редовна лихва, лихва за забава и такси, по конкретни дати, описани в приложения към заключението от №1 до №4.

Според вещото лице на 17.12.2019 г. от ДФ „Земеделие“ по сметка на длъжника в ищцовата банка са постъпили 19 281,32 лв, като с тях са направени следните погашения: на 17.12.19 100 л. автоматична такса, 20.12.19 г. 2,50 лв такса изходящ превод, 20.12.19 г. 5 лв хранване сметка, 1,20 лв такса вътрешнобанков превод ел. банкиране, на 27.12.19 г. 10 660 лв. сумата е наредена от „Агропродукт С.и“ ЕООД по сметка на „Лакта Агро“ ЕООД и на 31.12.19 г. 5,85 лв. автоматична такса услуга.

Експертизата заключава, че Агропродукт С.и“ ЕООД към отчетния период е ползвал три кредита, а именно: договор за кредит-овърдрафт №99/15.03.16 г. предоставен кредит от 50 000 лв, който се отчита по кредит сметка №25177365, като с получената субсидия на 17.12.19 г. са платени 1,30 лв такса забава, 0,79 лв. лихва и 1 330,48 лв. главница за м.12.19 г. или 1 332,57 лв. общо. Вторият кредит е процесният, като с получената субсидия от 17.12.19 г. са платени 200,33 лв и трети кредит №158/29.12.16 г. кредит за оборотни средства в размер на 134 700 лв. за финансиране на схеми и директни плащания срещу предоставяне на субсидия от ДФЗ, като това задължение са открита по кредит сметка №24122480 и с получената субсидия по този кредит общо е заплатена сумата 81 969,23 лв. и им остатък в сметката от 4,64 лв.

От второ допълнително заключение вх.№3158/27.05.22 г. съдът установява, че от приложеното дневно извлечение №006/5.06.20 г. е видно, че за сума, преведена от ДФЗ по разплащателната сметка на Банка ДСК е постъпила сума в размер на 1 540,49 лв; съгласно дневно извлечение №007/10.06.20 г. със сумата от 1 148,73 лв. е погасена такса управление и е платена дължима застраховка, като вещото лице отразява, че неправилно от страна на ответното дружество е съставен МО от 10.06.20 г. за тази сума с основание погасяване на главница по договор №33/9.03.15 г. Констатира, че други две суми в размер на 325 лв. и 66,15 лв. не са относими към делото. Според констатацията на вещото лице неотнормима към делото е и платената на 27.12.19 г. сума от 10,660 лв. Вещото лице е установило, че съставените мемориални ордери и направени осчетоводявания от „Агропродукт С.и“ ЕООД са на база постъпили в разплащателната-разчетна сметка на Банка ДСК суми, като осчетоводяванията е следвало да се направят на база извлечения от погашения по кредитната сметка, но по делото няма представени такива. Според вещото лице МО с основание ДК №33/9.03.15 г. е също неправилно съставен, тъй като касае сумата 2 241,05 лв, която все още се намира в тази сметка, тъй като е запорирана. Вещото лице установява, че сумата от 2000 лв, постъпила на 9.03.20 г. от ответното дружество са погасени вноски за м.януари и февруари 2020 г, но дружеството не е представило документ, от който да се установи, че е постъпила сума в размер на 11 512,39 лв. , следователно има неправилно съставен МО с дата 10.03.20 г.. Същото се отнася и за сумата от 1000 лв, постъпила на 10.05.2019 г., т.е. също се касае за неправилно съставен МО.

Според допълнителното заключение и съгласно представените от „Агропродукт С.и“ ЕООД документи общият размер на всички извършени плащания и служебни

погашения към ищеца са в размер на 225 434,72 лв. за периода от 9.03.2015 г. до 9.03.2019 г. Експертизата установява, че с тази сума са извършени плащания и служебни погашения към банката-ищеца в този период както следва: за лихви/договорни/ 34 318,19 лв, лихва за забава 795,84 лв, такси 3 815,42 лв. и главница в общ размер на 185 505,27 лв. до 4.09.20 г. Вещото лице отбелязва, че съгласно погасителния план към анекс №4/26.02.19 г. към 10.09.20 г. задължението по кредита е 140 000 лв, но съгласно разчетите на „Агропродукт С.и“ ЕООД салдото му е само 13 494,73 лв, като в банката липсват подадени искания за извънредни погашения по кредита, съгласно договор №33/9.03.15 г. и се прави извода, че тези отразен плащания за главница по МО са с невярно съдържание.

Вещото лице е установило, че съгласно представените операционни бележки на „Агропродукт С.и“ ЕООД на касата в брой по разчетна-набирателна сметка №\*\*\*\*\* в Банка ДСК са внесени общо 29 138,70 лв., като с тази сума са погасени по процесния договор №33 договорна лихва 2 983,33 лв. и 500,10 лв. за лихва за забава, а с остатъкът от сумата общо 25 655,27 лв. са погасени задължения по други кредити на „Агропродукт С.и“ ЕООД в Банка ДСК ЕАД. Тези плащания са отразени в справка приложения 1 към заключението на вещото лице.

Експертизата е констатирила, че по сметката са постъпвали субсидии от ДФЗ, поради което те са за погасяване на договор за кредит №158/29.12.2016 г. обезпечен с вземане от субсидии, което се установява от приложенияте от ответника дневни извлечения по разплащателна сметка, открита на 14.02.2019 г. Вещото лице е установило, че с тези суми от субсидии е правено погасяване на просрочени вноски по договор за кредит №33/9.03.2015 г. само след като първо бъдат погасени задълженията по договора за кредит, обезпечен със субсидиите.

Вещото лице е отбелязало, че в приложения от №1 до №3 към експертизата е направена съпоставка между постъпилите суми по договор за кредит №33/9.02.15 г. съгласно документите, представени от ищеца и от тези, представени от „Агропродукт С.и“ ЕООД. Явяват се разминавания в информацията, защото съгласно представените документи от банката-ищец размерът на погасената главница по процесния договор за кредит е 40 615,78 лв, а съгласно представените документи от ответното дружество погасената главница е 186 505,27 лв. до 4.09.20 г., такова разминаване има и по отношение на погашенията по лихвата, тъй като банката е представила документи, че техният размер е 48 367,87 лв, а според ответника тази сума е 34 284,85 лв. до 13.12.18 г. По приложение №3 също има разминаване по отношение погасена лихва за забава, тъй като според документите на банката това е сумата 3 396,73 лв до 22.05.20 г./ до 13.12.18 г.-1 430,22 лв./, а за такси е 6 296,53 лв, а съгласно документите на „Агропродукт С.и“ ЕООД погасената лихва за забава е 795,85 лв. до 13.12.2018 г.и , а за такси е 3 815,42 лв.

Експертизата отразява, че съгласно предоставената от „Агропродукт С.и“ ЕООД информация, с постъпилата на 17.12.2019 г. сума 94 281,32 лв. сума от ДФЗ са направени следните погашения по договор №33/9.03.15 г, а именно 11 499,71 лв. главница, 0,13 лв. договорна лихва, 0,20 лв. такса или общо 11 500, 04 лв.,а с останалата сума в размер на



82 781,28 лв. са платени 115,85 лв. такси, 0,79 лв. лихви 72 000 лв. по ИД и 10 660 лв. плащане по протокол на „Стилимпрес“ ЕООД, а остатъкът по сметката е 4.64 лв. Съгласно представените документи от банката ищеца обаче, с тази сума от 94 281,32 лв. са направени следните погашения по процесния договор: 0,20 лв. лихва за забава 200 лв. главница и 0,13 лв. договорна лихва или общо сумата е 200,33 лв. От горната сума по договор за кредит овърдрафт №99/15.03.16 г. са платени 1,30 лв такса забава, 0,79 лв. лихва и 1 330,48 лв главница за м.12.2019 г. или общата сума е 1 332,57 лв, а по договор за кредит с получената субсидия са платени 121,11 лв. лихва, 9 848,12 лв. главница и на 20.02.20 г. 70 501,75 лв. главница, 161,27 лв. лихва, 153 лв. такса и 1 201,98 лв. лихва, като общата сума е 81 969,23 лв. С останалата сума са платени още 100 лв. Автоматична такса, 2,50 лв. такса изходящ превод, 5 лв. хранане сметка, 10 660 лв. наредена от „Агропродукт С.и“ ЕООД по сметката на „Лакта Агро“ ЕООД и 5,85 лв. автоматична такса услуги.

В съдебно заседание вещото лице пояснява, че има обяснение за това, как банката разпределя постъпилите суми, като заявява, че те се разпределят в зависимост от това, коя от вноските е с най-голям брой просрочие.

По искане на ответниците е допусната и трона-съдебно счетоводна експертиза, която е изготвена компетентно от вещи лица С. Ц., Х. Д. и Р. Х.. В заключение №5450/23.09.2022 г. вещите лица посочват, че размерът на всички погашения и плащания от страна на „Агропродукт С.и“ ЕООД към Банка ДСК ЕАД за периода от 9.03.2015 г. до 10.06.20 г. са в размер на 117 855,91 лв, от които главница 60 615,78 лв, договорна лихва 48 345,79, лихва за забава 3 396,73 лв, такси управление и такси ангажимент 4925,96 лв и застраховки 571,65 лв. като уточняват, че на 25.01.16 г. е погасена главница в размер на 20 000 лв. но на 15.04.16 г. отново са усвоени 2000 лв. и на 26.04.2016 г. още 18 00 лв. и така реално погасената главница по процесния кредит е 40 615,78 лв, което означава че от общия дълг в размер на 200 000 лв. погасената главница е 40 615,78 лв и остатъкът на задължението е 159 384,22 лв. Вещите лица са посочили в приложения от №1 до №4 всяка една вноска, с конкретна дата, с разбивка за всяка една от вноските по главници, лихви и такси. При анализ на данните вещите лица посочват, че движението на постъпленията и погашенията са идентични с предоставената информация от страните до 13.12.2018 г., а след тази дата в колона 8 платена сума са погасявани други кредити, които не са обект на настоящето производство. Отново е направено проследяване на погашенията на задълженията със сумата от 94 281,32 лв., като констатациите съвпадат с тези, посочени преди това от вещо лице Н..

Изготвено е и допълнително заключение вх.№6634/17.11.22 г., съгласно което вещите лица анализират плащанията по договор №158/29.12.2016 г. Този договор е приложен на л.688 по делото и също е сключен между Банка ДСК ЕАД като кредитор и „Агропродукт С.и“ ЕООД кредитополучател и Д. П. С.-сдлъжник. От съдържанието на договора се установява, че банката предоставя на кредитополучателя кредит за оборотни средства в размер на 134 700 лв. за финансиране на схеми и мерки по директни плащания за кампания 2017 г. Кредитът е предоставен под формата на кредитна линия по продукт

„Кредитна линия за авансово финансиране на схеми и мерки за Директни плащания“. По договореност между кредитора и кредитополучателя кредитът се обезпечавя за максималния срок на ползване включително с възможността за продължаването му с анекси между страните с особен залог върху бъдещи вземания на кредитополучателя от трето лице- ДФ Земеделие Разплащателна агенция за очакваните средства, земеделски субсидии по всички схеми и мерки, финансиране от ЕФ и Националния бюджет за периода 2014-2020 г. постъпващи по сметка на кредитополучателя, открита при кредитора. След постъпване на средствата от субсидията по разплащателната сметка на кредитополучателя, те се отнасят изцяло за погасяване на кредита, след което кредитът не може да бъде усвояван отново съгласно т.15.1 от договора. Посочва се в договора, че за учредяване на обезпечението се сключва договор, съобразно действащото законодателство, който е неразделна част от този договор и се вписва залогът в ЦРОЗ. Договорено е, че при непогасяване на кредита в уговорените срокове, обезпечението се запазва до окончателното погасяване. Към този договор са подписани и пет анекса, като с последния анекс №5/15.07.2019 г. максималният договорен кредит се намалява до 144 862,49 лв, срокът за ползване на кредита се продължава до 30.09.20 г. с възможност за продължаване до 30.06.21 г, но кредиторът прекратява възможността за револвиране/усвояване/ на средствата по кредита. В заключението се посочва, че поради наложен запор на сметките на „Агропродукт С.и“ ЕООД от 29.05.2019 г. от ЧСИ Н. В. по ч.гр.д.№245/19 г. постъпилата субсидия на 17.12.19 г. от ДФЗ в размер на 94 281,32 лв. банката изпълнява запора, като „Агропродукт С.и“ ЕООД го обжалва. На 20.02.20 г. този запор е вдигнат и средствата са върнати по сметката на кредитополучателя и на същата дата поради изтекъл срок на падежа-10 число на месеца, банката погасява главница и лихви за забава по този кредит.

Настоящата инстанция е спряла по искане на ответниците производството по делото на основание чл.229 ал.1 т.4 от ГПК до решаване на гр.д.№633/21 г. по описа на РС-Луковит, което дело е с предмет договор за кредит №99/15.03.2016 г. между същите страни, но АС-В.Търново е отменил това определение. В мотивите горната инстанция е приела, че няма налице зависимост между двете висящи дела, тъй като те се отнасят до различни договорни отношения, макар и между същите страни.

При тези данни настоящата инстанция приема, че е сезирана с осъдителен иск с правно основание 422 от ГПК във вр. с чл.430 и сл.от ТЗ, във вр.с чл.79 от ЗЗД,във вр..86 от ЗЗД спрямо двамата ответници кредитополучател и съдлъжник солидарно, като претенцията произтича от сключения договор за кредит №33/9.03.2015 г. за оборотни средства, който е обявен за предсрочно изискуем, както следва: главница в размер на 159 384,22 лева /сто петдесет и девет хиляди триста осемдесет и четири лева и 22 стотинки/,

6 053,94 лева /шест хиляди петдесет и три лева и 94 стотинки/ - Договорна /възнаградителна/ лихва за периода от 10.06.2020 г. до 20.03.2021 г.,

4 586,18 лева /четири хиляди петстотин осемдесет и шест лева и 18 стотинки/ - Обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/, за периода от 10.07.2020 г. до 24.03.2021 г.,

323,17 лева /триста двадесет и три лева и 17 стотинки/ - Обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/, за периода от 25.03.2021 г. до 07.04.2021 г., ведно със законната лихва от 10.04.2021 г.- до окончателно изплащане на вземането, както и 132,00 лева /сто тридесет и два лева/ - разноски за уведомяване, както и разноски в размер на 3 409,59 лева /три хиляди четиристотин и девет лева и 59 стотинки/ - държавна такса и 100,00 лева /сто лева/ -юрисконсултско възнаграждение, така както са присъдени с издадените ИЛ и заповед за изпълнение по ЧГД № 224/2021г. по описа на РС Луковит.

За да бъде обявен кредита за предсрочно изискуем съгласно константната практика на съдилищата, следва волеизявлението на банката, че обявява кредита за предсрочно изискуем да е достигнало до знанието на длъжника. В случая от представените по делото покани-уведомления, връчени чрез ЧСИ-В. П. на датите 10.02.21 г. на първия ответник и 24.03.21 г.на втория ответник, съдът приема, че предсрочната изискуемост е настъпила на датата 24.03.2021 г. При действие на клаузите от договора и анексите към него, и след като е настъпила предсрочната изискуемост на целия дълг, то ответниците виновно са изпаднали в забава и дължат заплащане както на просрочените вноски за главница и договорна лихва, така и заплащане на обезщетение за забава, така както са претендирани по пера от ищеца в исковата молба. С оглед заключенията на вещите лица по единичната и тройна съдебно счетоводни експертизи, които се непротиворечиви и изготвени компетентно, безпристрастно и в съответствие с представените доказателства по делото ЛОС приема, че искът на „Банка ДСК“ ЕАД, ЕИК: 121830616, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявана от В. М. С. и Д. Н. Н. - Изпълнителни директори, действащи чрез пълномощника си юрисконсулт В. Т. срещу „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД, ЕИК: 201543218, представлявано от Д. П. С., седалище и адрес на управление: \*\*\* и Д. П. С., ЕГН: \*\*\*\*\*, \*\*\* с правно основание чл.430 и сл.от ТЗ,във вр.с чл.79 от ЗЗД,се явява основателен и доказан и следва да се уважи, като бъдат осъдени ответниците солидарно да заплатят на ищеца суми, произтичащи от предсрочната изискуемост на сключения договор за револвиращ кредит за оборотни средства №33/9.03.15 г, както следва: главница в размер на 159 384,22 лева /сто петдесет и девет хиляди триста осемдесет и четири лева и 22 стотинки/,

6 053,94 лева /шест хиляди петдесет и три лева и 94 стотинки/ - Договорна /възнаградителна/ лихва за периода от 10.06.2020 г. до 20.03.2021 г.,

4 586,18 лева /четири хиляди петстотин осемдесет и шест лева и 18 стотинки/ - Обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/, за периода от 10.07.2020 г. до 24.03.2021 г.,

323,17 лева /триста двадесет и три лева и 17 стотинки/ - Обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/, за периода от 25.03.2021 г. до 07.04.2021 г., ведно със законната лихва от 10.04.2021 г.- до окончателно изплащане на вземането, както и 132,00 лева /сто тридесет и два лева/ - разноски за уведомяване, както и разноски в размер на 3 409,59 лева /три хиляди четиристотин и девет лева и 59 стотинки/ - държавна такса и 100,00 лева /сто лева/ -юрисконсултско възнаграждение, така както са присъдени с издадените ИЛ и заповед за изпълнение по ЧГД № 224/2021г. по описа на РС Луковит.

Ответникът „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД чрез своя представител прави възражение, че не е настъпила предсрочната изискуемост, тъй като той е поискал отсрочка на задълженията си по всички свои кредити в Банката поради присъединяването ѝ към Редата за отсрочване и уреждане на изискуеми задължения, но тя не е уважила искането му. Фактът, че банката не е уважила искането за отсрочване или разсрочване на погасителни вноски на длъжника, не може да игнорира задълженията на страните по вече сключения договор за кредит и анексите към него, тъй като е налице свобода на договаряне между равноправни субекти-търговци по правната сделка. Следователно предсрочната изискуемост на кредита зависи от наличието на предпоставките, водещи до нейното настъпване, които, както вече се изложи по-горе са изпълнени. Нелоялност и несъобразяване със съдебно решение също не води до липса на предсрочна изискуемост, тъй като от събраните и обсъдени по-горе доказателства, безспорно се установи, че между същите страни има сключени и други договори, един от които е №158/29.12.2016 г. за оборотни средства в размер на 134 700 лв. за финансиране на схеми и мерки по директни плащания за кампания 2017 г. Кредитът е предоставен под формата на кредитна линия по продукт „Кредитна линия за авансово финансиране на схеми и мерки за Директни плащания“. Безспорно се установи, че с последния анекс №5/15.07.2019 г. максималният договорен кредит се намалява, срокът за ползване на кредита се продължава до 30.09.20 г. с възможност за продължаване до 30.06.21 г, но кредиторът прекратява възможността за револвиране/усвояване/ на средствата по кредита. Вещите лица констатираха, че с получените суми от ДФЗ, на които се позовава и ответника, е следвало да се погасява на договор за кредит №158/29.12.2016 г. обезпечен с вземане от субсидии, което се установява от приложените от ответника дневни извлечения по разплащателна сметка, открита на 14.02.2019 г, както е и процедирал ищеца, а освен това експертизата е установила, че с тези суми от субсидии е правено погасяване на просрочени вноски по договор за кредит №33/9.03.2015 г. само след като първо бъдат погасени задълженията по договора за кредит, обезпечен със субсидиите. Неоснователно в този смисъл е позоваването на ответника, че сумите, постъпващи по сметките му са разпределени на произволен принцип и неправилно.

Солидарният длъжник, ответникът Д. П. С., освен горните възражения, които са неоснователни, прави самостоятелно възражение, че е подписал договора в качеството си на поръчител, а не на съдлъжник и по отношение на него е изтекъл преклузивният срок на чл.147 от ЗЗД, следователно не дължи изпълнение. Съдът приема, че този ответник е страна по договора за банков револвиращ кредит, като е вписан в договора и се е подписал в качеството си на солидарен длъжник по смисъла на чл.304 от ТЗ, вр. с чл.101 от ЗЗД. След анализ на чл.15.2, чл.15.3 и чл.24.1 и чл.24.2 от договора, както и факта, че този ответник е и ипотекарен длъжник по същия договор следва извода, че Д. С.-зеделски производител е встъпил в договора за револвиращ кредит като съдлъжник- встъпил е в чужд дълг със съгласието на основния длъжник, управляваното от него ЕООД и на кредитора и се е задължил солидарно с „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД за връщане на сумата на главницата, както и за заплащането на акцесорните вземания по договора. В този смисъл основанието да встъпи в договора е поемане лично на задълженията на кредитополучателя, солидарно с

него. Изрично в договора са посочени предпоставките за встъпване в дълга от този ответник и не могат да бъдат приети за основателни възраженията му за наличие на поръчителство. Следва да се има предвид, че поръчителят гарантира изпълнението на чужд дълг, докато съдлъжникът се задължава лично, както е в процесния случай, и изпълнявайки договора, изпълнява лично свое задължение. По тези мотиви настоящата инстанция счита правозащитните възражения на ответника за неспазване на преклузивния срок по чл.147 ал.1 пред.1 от ЗЗД за неоснователни.

При този изход на процеса ответниците при условията на солидарност следва да поемат и направените от ищеца разноски по представен списък по чл.80 от ГПК в общ размер на сумата 4 059,59 лв./ 3409,59 ДТ, 300 лв. депозит за експертиза и 350 лв. юрисконсултско възнаграждение на основание чл.78 ал.8 от ГПК във вр.чл.37 от ЗПрП във връзка с чл.25 от Наредба за заплащането на правната помощ./

По изложените съображения Ловешкият окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД**, ЕИК: 201543218, представлявано от Д. П. С., седалище и адрес на управление: \*\*\* и **Д. П. С.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, \*\*\* да заплатят **солидарно** на **„БАНКА ДСК“ ЕАД**, ЕИК: 121830616, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявана от В. М. С. и Д. Н. Н.- Изпълнителни директори, на правно основание 422 от ГПК във вр. с чл.430 и сл.от ТЗ, във вр.с чл.79 и чл.86 от ЗЗД, следните суми, произтичащи от предсрочната изискуемост на сключения договор за кредит №33/9.03.2015 г. и анексите към него: главница в размер на 159 384,22 лева /сто петдесет и девет хиляди триста осемдесет и четири лева и 22 стотинки/,

6 053,94 лева /шест хиляди петдесет и три лева и 94 стотинки/ - Договорна /възнаградителна/ лихва за периода от 10.06.2020 г. до 20.03.2021 г.,

4 586,18 лева /четири хиляди петстотин осемдесет и шест лева и 18 стотинки/ - Обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/, за периода от 10.07.2020 г. до 24.03.2021 г.,

323,17 лева /триста двадесет и три лева и 17 стотинки/ - Обезщетение за забава /лихвена надбавка за забава/, за периода от 25.03.2021 г. до 07.04.2021 г., ведно със законната лихва от 10.04.2021 г.- до окончателно изплащане на вземането, както и 132,00 лева /сто тридесет и два лева/ - разноски за уведомяване, както и разноски в размер на 3 409,59 лева /три хиляди четиристотин и девет лева и 59 стотинки/ - държавна такса и 100,00 лева /сто лева/ -юрисконсултско възнаграждение, така както са присъдени с издадените ИЛ и заповед за изпълнение по ЧГД № 224/2021г. по описа на РС Луковит.

**ОСЪЖДА „АГРОПРОДУКТ С.И“ ЕООД**, ЕИК: 201543218, представлявано от Д. П. С., седалище и адрес на управление: \*\*\* и **Д. П. С.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, \*\*\* да заплатят

**солидарно** на „БАНКА ДСК" ЕАД, ЕИК: 121830616, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявана от В. М. С. и Д. Н. Н.- Изпълнителни директори, направените в производството разноси в общ размер на сумата 4 059,59 лв /четири хиляди и петдесет и девет лева и петдесет и девет стотинки/

Решението може да се обжалва в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд-Велико Търново.

**Съдия при Окръжен съд – Ловеч:** \_\_\_\_\_