

ПРОТОКОЛ

№ 387

гр. Пазарджик, 10.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Административно наказателно дело № 20225220201436 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Жалбоподателят М. Г. Г., редовно уведомен от предходното съдебно заседание- не се явява. За него се явява пълномощникът адв.К. К., редовно уведомен от предходното съдебно заседание и редовно упълномощен.

За адм.наказ.орган НАЧАЛНИК СЕКТОР В РУ ПАЗАРДЖИК ПРИ ОДМВР - ПАЗАРДЖИК - редовно призован, не се изпраща представител.

Явява се свидетелят М. К. Т. – редовно призован.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото. Няма процесуална пречка.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

М. К. Т. - роден на ***г. в гр.Пазарджик, живущ в с.Черногорово , обл.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, работещ като полицаи в Сектор „Специализирани полицейски

сили“ към ОДМВР - Пловдив, неосъждан, ЕГН: *****, без родство с жалбоподателя.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля М. Т.:

СВ. Т.: Към м.август 2022г. бях младши полицейски инспектор към ОДМВР - Пазарджик и аз отговарях с.Черногорово и с.Тополи дол. Получихме сигнал от ОДЧ за лице, което стреля на улицата в с.Тополи дол с оръжие, само че какво е оръжието не беше казано. Бяхме с колегата И. Л. и посетихме сигнала и отидохме на място в дома на г-н Г.. Това е къща. Г-н Г. беше вътре в къщата. Даже извикахме 2-3 пъти, докато излезе. Беше в къщата, а не в двора. Попитахме го дали наистина е стрелял и с какво оръжие. Казахме му, ако има оръжие, че искаме да видим оръжието и дали има документ за него, и дали е законно. Той каза, че има газов пистолет, който не е регистриран. Каза, че тъй като е в края на къщата- до полето, има много животни и диви такива, които влизали в къщата и му правели бели в двора. Заяви, че е стрелял, но в безопасна посока. Така се изрази той. Сигналът беше, че е бил на пътя, а той заяви, че е бил в двора си и е стрелял към улицата. Така заяви - в безопасна посока. Тъй като беше в края на работния ден, лицето, което се беше обадило на тел.112, не го намерихме. Ние разбрахме от кой е сигналът и на другия ден отидохме с колегата. Беше снето обяснения от този, който е подал сигнала - Димо, но не си спомням фамилията му. Той обясни, че е видял М. Г. на улицата с оръжие, да стреля. Не е уточнил по какво е стрелял, но го е видял да стреля. Снето му беше обяснението. Нямам точен спомен какво е писано в обяснението. На г-н Г. му бяха съставени два акта по ЗОБВВПИ за това, че не е регистрирал в установения срок оръжието и за това, че го използва на обществено място. Дали се е подписал на акта този, който е подал сигнала, не си спомням. Лично му връчихме акта на г-н Г..

Освен къщата г-н Г. в близост има и други къщи, но колко са обитаеми не мога да кажа. Идват някакви хора в събота и неделя и не мога да кажа дали са постоянно обитаеми къщите. Дворовете на съседните къщи са залепени до неговия двор. Като се върви по улицата отдясно има къщи, а от ляво започва напоителен канал и поле. Пред къщата на Г. има улица. До къщата и в съседство на къщата има други дворове. От задната страна на къщата на Г. е

мерата - лозята.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Уважаема госпожо съдия, аз ще Ви моля да постановите решение, с което да отмените НП като неоснователно по няколко съображения. Първо, считам, че е нарушен материалният закон, тъй като не са налице изискванията за вмененото изпълнително деяние на административното нарушение, а именно, че той е бил възпроизвел изстрел на обществено място - на улицата. За да коментирам противоречията в свидетелските показания и твърденията на моя подзащитен, ще започна с обсъждане на мотива. Защо този възрастен човек ще излезе на улицата на обществено място и безмотивно ще стреля? С оглед твърденията на полицейските служители и услужливия свидетел Я., разпитан в съдебно заседание или твърденията на моя подзащитен, искам да кажа, че доказателствата се ценят по обективност, а не по тяхната бройност. Моят подзащитен обясни коя е била причината и къде се е намирал, когато е стрелял, а именно, че е видял лисица в стопанската му постройка и той е бил в двора, когато възпроизвел изстрели, за да я прогони. Това е отразил в самия акт - че е стрелял по лисица. Няма логика да излезе на улицата и да стреля, за да плаши лисицата, защото това негово твърдение още тогава не беше оборено с показанията на двамата свидетели, че е имало лисица, която е искал да прогони. Ето защо, считам, че той с възпроизведения изстрел не е нарушил разпоредбата на чл.60 ал.1 т.3а, тъй като дворът не може да се приеме, че е обществено място. Искам да отворя една скоба, че законодателят, когато е създал тази норма, е имал предвид място, на което има повече хора или опасност да се съберат повече хора, а не там накрая на селото, където няма други хора. Освен това, дори с показанията на днешния свидетел се установява, че в съседство на една от страните на парцела на

горното място е камара, където е набеза на тези горски животни, в конкретния случай лисица. Считам, че той не е нарушил вменената разпоредба и моля дадете вяра на неговите твърдения, като на това основание да отмените процесното НП.

Освен това, считам че има още едно основание за отмяна на НП, което то е и процесуално нарушение, а може да се приеме, че и нарушение на материалния закон, но процесуалното нарушение се явява като превратно тълкуване на материалния закон. Доверителят ми е санкциониран на основание чл.212 от ЗОБВВПИ и който член гласи, че за нарушение на този закон, за което не е предвидено друго наказание, виновните лица се наказват. Това е една обща разпоредба, която се прилага, когато няма предвидена конкретна санкционна норма. Такава санкционна норма е налице в разпоредбата на чл.185 от същия закон, където е казано следното /цитира/. Като е направил това, АНО е нарушил нормата на чл.57 ал.1 т.6 от ЗАНН, където той трябва конкретно да посочи нарушената разпоредба. Не само словом, но и цифрово, трябва да се посочи коя разпоредба от закона е нарушена. Като не е направил това, а точно обратното - погрешно посочване на нормативната разпоредба, АНО е нарушил правото на защита.

На тези две основания считам, че издаденото НП е незаконосъобразно и несъотносимо към настоящия казус. Имаше още едно АНД № 1437/22г., по което НП беше отменено. Пред същия този полицай 5 месеца преди това става дума за кражба. Извърши проверка и казва, че било отменено на друго основание за процесуално нарушение. То не е относимо към настоящия казус. Моля, да бъдат присъдени и разноси. По тези съображения, моля, да отмените НП.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 10:36 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____