

ПРОТОКОЛ

№ 14271

гр. София, 12.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА и прокурора Н. Цв. И.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Частно наказателно дело № 20231110211085 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 17:35 часа се явиха:

Обвиняемият Ф. Г. Г. - редовно призован, доведен от Ареста на НСлС, явява се лично и с адв. Ралица ***** от САК, служебен защитник на обвиняемия.

За СРП – редовно призовани, явява се прокурор Н. И..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните и като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА КЪМ СНЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Ф. Г. Г.: Роден на ***** г. в гр. София, българин, български гражданин, основно образование, неженен, неосъждан, неработещ, ЕГН *****, постоянен адрес в гр. София, ж.к. *****

СЪДЪТ разясни правата на обвиняемия, които има в настоящото производство.

ОБВ. Г.: Разбирам правата си в настоящото производство. Нямам искания за отводи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва с прочитане на искането по чл. 64 от НПК.

ОБВ. Г.: Разбирам искането на СРП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА И ПРИЕМА ПРИЛОЖЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА И ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ СРЕДСТВА.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, поддържам депозираното искане от страна на СРП за вземане на най-тежката МНО „Задържане под стража“ по отношение на обв. Ф. Г. Г.. Считам, че са налице кумулативните предпоставки за вземането на най-тежката МН, а именно „Задържане под стража“ спрямо обв. Ф. Г.. Аргументите ми за това са следните: повдигнато му е обвинение за извършено тежко умишлено престъпление, което се наказва с ЛОС от три до десет години. От събраните до този момент доказателства безспорно се установява, че именно обвиняемия Г. е извършил деянието, като считам, че са събраните доказателства подкрепят обосноваването предположение, че той е извършил престъплението. Това се доказва както от извършените освидетелствания, СМЕ, така и от разпитите на пострадалата. Деянието се отличава с много висока степен на обществена опасност. Касае се за престъпление против половата неприкосновеност на гражданите. Квалифициращо обстоятелство се явява това, че е извършено с употреба на сила. Отегчаващо вината обстоятелство е факта, че се касае за три деяния. Следва да се отбележи, че това не е първа престъпна проява на обвиняемия. Той е контингент на местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни лица и в предишен момент му е налагана мярка по закона за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни. За да се вземе най-тежката мярка спрямо непълнолетно лице закона изисква случая да е изключителен, като аз считам, че този е такъв, поради което моля да уважите искането на прокуратурата и да наложите най-тежката мярка „Задържане под стража“.

АДВ. ***:** Уважаема г-жо Председател, моля да не уважавате така направеното предложение от страна на СРП, считам, че не налице предпоставките по чл. 63 от НПК за вземане на МН „Задържане под стража“ по отношение на непълнолетния обвиняем. Мярката по отношение на непълнолетните се взема по изключителни случаи, следва да е налице евижда до 3 г. ЛОС по повдигнатото обвинение. Той не 16 годишна възраст, има адрес, на който пребивава и чисто съдебно минало. Считам, че не съществува реална опасност да се укрие или да извърши друго престъпление. Той не работи не разполага със средство с които да има възможност да напусне страната или да се укрие. Считам, че най-подходящата МНО на основание чл. 386, ал.1, т.3 от НПК в случая е „Надзор на инспектор при ДПС“, който да упражнява възпитателен надзор при непълнолетния, да следи поведението му и да осигури явяването му пред разследващите органи и съда.

ОБВ. Г.: Нямам какво да добавя към казаното от адвоката ми. Моля за по-лека МНО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

ОБВ. Г.: Съжалявам за това, което съм извършил.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ намира следното:

Настоящото производство е образувано по искане на СРП на основание чл. 64, ал. 1 НПК за вземане спрямо обв. Ф. Г. Г. на най-тежката мярка за неотклонение "Задържане под стража".

Съдът намира, така направеното искане за основателно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 НПК мярка за неотклонение "Задържане под стража" следва да бъде взета при наличие на кумулативните изисквания, визирани в процесната процесуална разпоредба, а именно да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, за което му е повдигнато обвинение, както и че за същото се предвижда налагане на наказание лишаване от свобода или по-тежко такова.

В настоящия случай обв. Ф. Г. Г. е привлечен за престъпление по чл. 152, ал. 1, т.2, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК и с Постановление от 10.08.2023г. той е задържан за срок до 72 часа, считано от момента на предявяване на последното. За процесното престъпление се предвижда наказание ЛОС и същото се явява тежко умишлено престъпление.

Следва да се отбележи, че досъдебното производство, което се води срещу обв. Ф. Г. е в начален етап, като степента на обоснованост на предположението за съпричастността на обв.лице към инкриминираното деяние не следва да бъде толкова висока. Наред с това предвид спецификата на повдигнатото обвинение по делото е налице един свидетел-пострадалата-св. ***** чиито показания са основополагащи и към настоящия момент(отчитайки и инкриминирания период и изминалото кратко време на разследване), не са разпитани други свидетели. От изложеното от св. ***** при първоначалния разпит, както и от заявеното в производството по разпит пред съдия, се установява, че живее заедно с обвиняемото лице и е негова майка; тя дава данни за упражнената на първата инкриминирана дата-07.08.23г., от страна на обв. Г. спрямо нея агресия, свързана с нанасяне на удари по лицето и главата, заплашването, както и осъществения полов акт посредством употребата на сила, както и последвалия полов акт същия ден отново чрез употребена сила и без нейното съгласие. В показанията □ се съдържа информация за последващи идентични действия по упражнена сила от обв. Ф. Г. на следващата дата 08.08.2023г. и отказа □ за доброволно осъществяване на полов акт. Следва да се отбележи, че и в двата разпита пострадалата последователно и нетенденциозно описва действията както на обвиняемия, така и своите собствени като е налице напълно съответствие в първоначално изложеното и това в последващия разпит пред съдия. Несъмнено пострадалата може да бъде възприето, че е заинтересована от изхода на делото, но в случая съдът отчита свидетелските □ показания като ясни и последователни и приема, че съдържат в нужната за целите на настоящото производство информация, сочеща съпричастност на обв. Г. към престъпното деяние. В хода на ДП е назначена СМЕ, като от заключението на същата се установяват причинените на пострадалото лице травматични увреждания. В обобщение, съдът приема, че наличната доказателствена

съвкупност към момента ангажира извод за наличие с висока степен на вероятност обвиняемият да е осъществил престъпното деяние по чл. 152, ал. 1, т. 2, вр. чл. 26, ал.1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК.

На следващо място съдът дължи преценка на доказателствата, свързани с личността на обв. Ф. Г. Г.. Наличните по делото доказателства не сочат съществуването на реална опасност обвиняемият да се укрие, тъй като той е с установена самоличност и установен адрес. От приложеното по делото свидетелство съдимост на обвиняемия се установява, че обв. Ф. Г. Г. не е осъждан. В Постановление № 6/30.10.1975 г. на Пленума на ВС са дадени задължителни предписания, които следва да бъдат съблюдавани при вземане на най – тежката мярка за неотклонение спрямо непълнолетен извършители. Действително наказанието, което би могло да бъде наложено на обвиняемия при бъдещото продължаване на наказателния процес, е възможно да е различно от лишаване от свобода. Наред с това, съдът намира, че от данните по делото към настоящия момент може да се изведе съждение за обосновано предположение, че обв. Ф. Г. Г. може да извърши престъпление. В приобщената като писмено доказателство справка – характеристика, изготвена от ДПС в 08 РУ-СДВР е посочено, че обвиняемият е регистриран за престъпление по смисъла на чл. 131, ал.1, т. 5 от НК. Наред с това са налични данни за наложена Мярка по ЗППМН-чл.13, ал.1, т. 4 спрямо него, която е оказала възпитателно и възпиращо въздействие върху него. Съдът отчита, че степента на обществена опасност на деянието е изключително висока и го отличава от престъпните деяния със сходна правна квалификация. Този извод се налага при съобразяване поведението на обв.лице – естеството и начина на извършване на престъплението, във времева продължителност, спрямо възходящ. Поради това и като отчете, че се касае за деяние, разкриващо висока степен на обществена опасност, което води до извод за висока степен на обществена опасност и на обвиняемия. Ето защо, съдът намира, че не е хипотетична, а е реална опасността, при една по-лека мярка за неотклонение, измежду трите предвидени в разпоредбата на чл. 386, ал. 1, т. 1-3 от НПК, различна от "Задържане под стража", обвиняемият да извърши престъпление. Поради това и като съотнесе характеристикните данни за обв. Ф. Г., прие, че случаят носи характеристиката на изключителен по смисъла на чл. 386, ал. 2 от НПК и се налага определянето на най-тежката мярка за неотклонение- „Задържане под стража".

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА спрямо обв. Ф. Г. Г. ЕГН ***** по ДП №334/2023г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 28339/2023г. по описа на СРП, мярка за неотклонение **"ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА"**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в тридневен срок от днес, пред СГС, като в случай на обжалване или протест, **СЪДЪТ** насрочва

делото за 22.08.2023 г. от 10.00 часа, за която дата да се осигури присъствието на обвиняемия и защитника му.

Да се уведоми родителя на обвиняемия - *****.

Да се издаде препис от протокола на служебния защитник.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18.38 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____