

# РЕШЕНИЕ

№ 719

гр. София, 12.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 121-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА

при участието на секретаря АНЕЛИЯ Б. ЛЮБЕНОВА  
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА Административно наказателно дело № 20231110215639 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл.ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. Т. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, срещу наказателно постановление №НП-99/04.10.2023 г. на председателя на КПКОНПИ гр. София, с което на основание чл. 173 ал. 1 Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/ ѝ е наложена глоба в размер на 1 600 лв. за нарушение на чл. 38 ал. 1 т. 4 вр. чл. 35 ал. 1 т. 2 ЗПКОНПИ.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност, тъй като за дата на извършване на нарушението са посочени две дати - 30.05.2023 г. и 30.10.2022 г. Допуснатото противоречие е съществено, тъй като създава неяснота относно обективните белези на извършеното нарушение и създава предпоставки за необоснованост на издаденото постановление. Основният аргумент на жалбоподателката е, че с новия Закон за противодействие на корупцията е отпаднало задължението за подаване на т.нар. втора финална декларация по чл. 38 ал. 1 т. 4 ЗПКОНПИ. Редовно призована се явява лично и поддържа жалбата. Предлага на съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна чрез процесуален представител – юрисконсулт Севрийски предлага на съда да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Претендира юристконсултско възнаграждение.

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, а разгледана по същество същата е ОСНОВАТЕЛНА, като мотивите са следните:

### **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА:**

Контролните органи на въззиваемата страна извършили проверка на 04.08.2023 г. в дирекция "Публичен регистър" на КПКОНПИ на получените и вписаните в регистрационните дневници декларации за имущество и интереси на лицата, които са задължени по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да подават декларации за имущество и интереси.

При проверката е установено, че В. Т. К. не е подала в законоустановения срок декларация по образец съгласно чл. 35 ал. 1 т. 2 вр. 38 ал. 1 т. 4 ЗПКОНПИ.

К. е освободена като ръководител на проект 101051614 IRPEAAL - ERASMUS- EDU- 2021-AL-GENDA-IBA „Изпълнение на обновените приоритети на Европейската програма за учене на възрастни“, съгласно Споразумение №101051614-IRPEAL по програма „Еразм +“ с Европейската изпълнителна агенция за образование и култура към Европейската комисия, считано от 12.04.2022 г.

Съгласно чл. 38 ал. 1. т. 3 ЗПКОНПИ в законоустановения едномесечен срок, считано от датата на освобождаване от длъжност, а именно от 12.04.2022 г. до 12.05.2022 г. г. К. е подала финална декларация на 29.04.2022 г., регистрирана с вх. № Ф464/29.04.2022.

Контролните органи приели, че съгласно чл. 38 ал. 1. т. 4 ЗПКОНПИ жалбоподателката е задължена да подаде декларация за имущество и интереси *в едномесечен срок от изтичането на една година след подаване на декларацията по чл. 38 ал. 1 т. 3 ЗПКОНПИ, т.нар. втора финална декларация*. К. е подала същата чрез лицензиран пощенски оператор в КПКОНПИ на 07.08.2023 г. - след изтичане на законоустановения срок, като закъснението 2 месеца и 8 дни.

Свидетелката Д. Й. Л. заемаща длъжността инспектор в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ съставила и връчила надлежно на жалбоподателката АУАН №ПР-554/09.08.2023 г.

В срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН жалбоподателката подала писмени възражения срещу акта.

Въз основа на съставения АУАН, наказващият орган издал атакуваното наказателно постановление.

### **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА :**

Така изложените факти се установяват от събраните гласни доказателства – показания на свидетелката Д. Й. Л., които са еднопосочни, логични и подкрепени от останалите събрани по делото писмени доказателства, които съдът кредитира в цялост.

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

В хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице. АУАН и НП са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност и са били надлежно предявени и връчени на представляващия дружеството-жалбоподател. Притежават необходимото съдържание по чл.42 и чл.57 ЗАНН.

Към днешна дата са отменени чл. 35-38 ЗПКОНПИ, но норми със същото съдържание фигурират в Закона за противодействие на корупцията (обн. ДВ бр. 84 от 06.10.2023 г., в сила от 06.10.2023 г.) – чл.52 от Закона за противодействие на корупцията /ЗПК/.

Разпоредбата на чл. 38 ал. 1 т. 4 ЗПКОНПИ обаче няма съответна разпоредба в новия ЗПК, респ. тя вече не съставлява административно нарушение и жалбоподателката няма задължение за деклариране на имущественото състояние и интереси една година след освобождаване от длъжност (т.нар. втора финална декларация по чл. 38 ал. 1 т. 4 ЗПКОНПИ).

Поради гореизложеното съдът намира, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателката и НП следва да бъде отменено.

Воден от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление №НП-99/04.10.2023 г. на председателя на КПКОНПИ гр. София, с което на В. Т. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 173 ал. 1 Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/, е наложена глоба в размер на 1 600 лв. за нарушение на чл. 38 ал. 1 т. 4 вр. чл. 35 ал. 1 т. 2 ЗПКОНПИ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд София-град.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_