

ПРОТОКОЛ

№ 86

гр. Благоевград, 18.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. Грънчаров

при участието на секретаря Герасим Ангушев
Сложи за разглеждане докладваното от Н. Грънчаров Търговско дело № 20211200900005 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За молителя „Корпоративна търговска банка“ АД, уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се явява адв. Е. Ц., с пълномощно по делото.

За ответника „Топлофикация Петрич“ ЕАД, уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се явява адв. Н. П., с пълномощно по делото.

Синдикът В. С. С., уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява.

За кредитора „Национална електрическа компания“ ЕАД, уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се явява юриск. Е. М., с пълномощно по делото.

За кредитора „Копие“ ЕАД, уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява представител или процесуален представител.

За кредитора „ВГД комерс“ ЕООД, уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява представител или процесуален представител.

Вещите лица С. И. Т., И. Б. С. и и. Г. Я. – редовно призовани, се явяват лично.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на заседанието.

АДВ. П.: Да се даде ход на заседанието.

ЮРИСК. М.: Да се даде ход на заседанието.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на насроченото съдебно заседание, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ЗАСЕДАНИЕТО
ПО ВЪЗРАЖЕНИЕ С ВХ. № 4900/13.04.2023 ГОДИНА
И ВЪЗРАЖЕНИЕ С ВХ. № 4901/13.04.2023 ГОДИНА

ДОКЛАД НА СЪДА:

В миналото съдебно заседание делото е отложено за изготвяне на съдебно-икономически експертизи, като такива са представени от експерта С. И. Т. на 07.03.2024 година.

АДВ. Ц.: Не възразявам да изслушаме експертните заключения.

АДВ. П.: Не възразявам да изслушаме експертните заключения.

Съдът счита, че следва да се пристъпи към изслушване на представените от вещото лице С. И. Т. експертизи, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА се към изслушване на заключенията на вещото лице С. Т. по съдебно-счетоводните експертизи.

СНЕМА се самоличността на същото:

С. И. Т. – ***.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

В. Л. С. Т.: Поддържам експертизата по Възражение с вх. № 4900/13.04.2023 година, във вида, в който е входирана. Нямам корекции и допълнения към нея. Основното в тази експертиза е, аз съм обяснила, че предявеното вземане въобще не е в размера, в който то е вписано в списъка. В списъка е вписано за 2 384 715.40 лева, а предявеното вземане е за 1 302 418.24 лева. Синдикът не е изчел внимателно молбата до края, започва молбата за предявяване на вземания с изречението „предоставихме кредит в размер на 2 384 715.40 лева, част от които са ни върнати“, така че то въобще не е предявявано в размера, в който е включено в списъка на приетите вземания.

АДВ. Ц.: Аз нямам въпроси към експерта. Моля да се приеме експертизата.

АДВ. П.: И аз нямам, да се приеме.

Съдът счита, че експертното заключение на вещото лице С. И. Т. по Възражение с вх. № 4900/13.04.2023 година следва да бъде прието, поради

което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице С. И. Т. по Възражение с вх. № 4900/13.04.2023 година, депозирано по делото на 07.03.2024 година.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на експерта С. И. Т. по това заключение в размер на 300 /триста/ лева, платени като предварителен депозит.

В. Л. С. Т.: Поддържам и другата експертиза, която съм изготвила по Възражение с вх. № 4901/13.04.2023 година, във вида, в който е входирана, като също нямам корекции и допълнения по нея.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към експерта. Моля да се приеме и тази експертиза.

АДВ. П.: Аз също нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Съдът счита, че следва да бъде прието експертното заключение на вещото лице С. И. Т. и по Възражение с вх. № 4901/13.04.2023 година, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертизата на вещото лице С. И. Т. и по Възражение с вх. № 4901/13.04.2023 година, депозирана по делото на 07.03.2024 година.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на експерта С. И. Т. по това заключение в размер на 800 /осемстотин/ лева, от които 300 /триста/ лева са внесени като предварителен депозит, а останалите 500 /петстотин/ лева, дължими в едноседмичен срок от днес.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице С. И. Т. от участие в заседанието, но същата остана в съдебната зала.

АДВ. Ц.: Нямам искания за други доказателства.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът счита, че поради липса на доказателствени искания, следва да бъде даден ход по същество във връзка с Възражение с вх. № 4900/13.04.2023 година и Възражение с вх. № 4901/13.04.2023 година, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО ВЪЗРАЖЕНИЕ С ВХ. № 4900/13.04.2023 ГОДИНА

И ВЪЗРАЖЕНИЕ С ВХ. № 4901/13.04.2023 ГОДИНА

АДВ. Ц.: Господин Председател, моля да уважите депозираните от доверителя ми възражения срещу вземанията на „Копие“ ЕАД и на „ВГД комерс“ ЕООД, като молим същите да бъдат изключени от списъка с приетите вземания, съобразно доводите, изложени във възраженията, и доказателствата по производства.

АДВ. П.: Уважаеми господин Председател, моля да оставите възраженията без уважение. Видно от приетите експертизи е, че вземанията съществуват и синдикът правилно и законосъобразно е вписала същите в списъка на приети вземания.

Съдът заяви, че по Възражение с вх. № 4900/13.04.2023 година и Възражение с вх. № 4901/13.04.2023 година ще се произнесе с определението си по съществото на делото.

Съдът счита, че следва да се пристъпи към съдебното заседание по разглеждане на Възражение с вх. № 4679/10.04.2023 година, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ЗАСЕДАНИЕТО

ПО ВЪЗРАЖЕНИЕ С ВХ. № 4679/10.04.2023 ГОДИНА

ДОКЛАД НА СЪДА:

В миналото съдебно заседание делото е отложено за изготвяне и изслушване на експертизи.

Докладва се допълнително заключение по съдебно-икономическата експертиза, изготвено от вещото лице И. Б. С. и постъпило по делото на 07.03.2024 година.

ЮРИСК. М.: Не възразявам да изслушаме допълнителното заключение.

АДВ. П.: Не възразявам да бъде изслушано допълнителното заключение.

Съдът счита, че следва да се пристъпи към изслушване на допълнителното експертно заключение по съдебно-икономическата експертиза, изготвено от вещото лице И. Б. С. и постъпило по делото на 07.03.2024 година, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА се към изслушване на допълнителното заключение на вещото лице И. Б. С. по съдебно-икономическата експертиза, постъпило по делото на 07.03.2024 година.

Вещото лице И. Б. С. – със снета по делото самоличност, отново предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

В. Л. И. С.: Поддържам така представеното допълнително заключение. Нямам корекции и допълнения към него.

ЮРИСК. М.: На стр. 9 от заключението, в Таблица № 6, а и на други места, посочвате, че средната цена, по която е извършило прихващане „Топлофикация Петрич“, е 144.880 лева?!

В. Л. И. С.: Това е цената на 1 мегаватчас.

ЮРИСК. М.: Как е възможно при прихващане на количества движими вещи да има стойност?

В. Л. И. С.: Стойността, която е посочена в таблицата от 144.880 лева за 1 мегаватчас, е цената, посочена във фактурите, издадени от „Топлофикация Петрич“. По тази цена те прихващат осчетоводените вземания.

ЮРИСК. М.: След като тези фактури са признати за невалидни със съдебно решение, то може ли тогава „Топлофикация Петрич“ да си посочи своеволно 200 лева за мегаватчас, 128 лева?

В. Л. И. С.: Своеволно не може да си посочи цена. Цената трябва да е определена от регулатора за определен регулаторен период.

ЮРИСК. М.: Знаете ли това как е определено, представили ли са Ви доказателства?

В. Л. И. С.: Не, не са ми предоставили доказателства за определянето на тази цена, видял съм я от фактурите. То няма доказателствени материали и по делото за тази цена. Не знам как е определена.

ЮРИСК. М.: Тогава може ли да се каже дали правилно е осчетоводено този вид прихващане, т.е. правилно ли е водено счетоводството в тази посока?

В. Л. И. С.: Ако ме питате дали е коректно водено счетоводството, отчасти – да, отчасти – не. Има моменти, когато е водено коректно, но до един момент, защото самите счетоводни записи се базират на първични счетоводни

документи – такива са фактурите, те са осчетоводени, осчетоводени са вземания от НЕК, но след решение на КЕВР, потвърдено със съответните съдебни решения на инстанции, мисля, че вече започва некоректно прихващане.

ЮРИСК. М.: Сочите в обстоятелствената част, че сте се запознали с решението на КЕВР, на АССГ и на ВАС, което посочва, че няма преференциална цена, определена от регулатора за периода юли-октомври 2016 година?!

В. Л. И. С.: Да, реално няма определена цена за този период.

ЮРИСК. М.: Обърнахте ли внимание в решението на ВАС, на стр. 3, абзац 3 от него, където е посочено, цитирам дословно: „неоснователно е ползването на обстоятелства от страна на „Топлофикация Петрич“, касаещи, че определената цена от 144.80 за 62.500 мегаватчата в Решение № Ц-10/20.03.2015 година, може да бъде приложено след изтичането на този регулаторен период“, т.е. след 20.03.2015 година, дали сте обърнал внимание, че тази цена е по друго решение?

В. Л. И. С.: Не съм обърнал внимание, че тази цена е по друго решение. Не съм чел решението на ВАС.

ЮРИСК. М.: Извършил ли сте проверка, макар това да не е в обема на Вашата експертиза, дали 144.880 лева е цената на излишък на ЕСО – така, както е разпоредено от КЕВР?

В. Л. И. С.: Не съм извършил такава проверка, не.

АДВ. П.: Преди малко казахте, че това прихващане, с оглед решенията на съда, е неправилно, а в такъв случай, като настоящия, поради формална причина на невключването на „Топлофикация“ за определена цена за определен период, как би трябвало да се осчетоводи, при условие че е произведена тази електроенергия и са издадени фактури?

В. Л. И. С.: Казах, че първоначално е осчетоводено правилно – осчетоводили сте си вземане, но има решение на КЕВР, което е потвърдено, с което „Топлофикация Петрич“ ЕАД не се е съобразила впоследствие. В решението пише, че е следвало да фактурирате на ЕСО, а вие осчетоводявате като съдебни вземания, т.е. сторнирате осчетоводените вземания към НЕК, не ги осчетоводявате към ЕСО, а ги осчетоводявате като съдебни вземания.

ЮРИСК. М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме експертното заключение.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към вещото лице, да се приеме експертното заключение.

Съдът счита, че допълнителното експертно заключение на вещото лице И. Б. С. следва да бъде прието, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното експертно заключение на вещото лице И. Б. С. по съдебно-икономическата експертиза, постъпило по делото на 07.03.2024 година.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на експерта И. Б. С. в размер на 300 /триста/ лева, покриващи предварителния депозит, внесен от „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице И. Б. С. от участие в заседанието, но същият остана в съдебната зала.

ДОКЛАД НА СЪДА:

Докладва се постъпило по делото на 07.03.2024 година експертно заключение и от вещото лице и. Г. Я..

ЮРИСК. М.: Нямам възражения да изслушаме вещото лице.

АДВ. П.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да се пристъпи към изслушване на експертното заключение по съдебно-техническата експертиза, изготвено от вещото лице и. Г. Я. и постъпило по делото на 07.03.2024 година, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА се към изслушване на заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза, постъпило по делото на 07.03.2024 година.

СНЕМА се самоличността на експерта:

и. Г. Я. – ***.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

В. Л. Й. Я.: Поддържам представеното заключение. Нямам корекции и

допълнения към него.

ЮРИСК. М.: На стр. 5 много хубаво сте отговорили, че НЕК не притежава собствена електропреносна или разпределителна мрежа в страната, следователно „Топлофикация Петрич“ може ли да доставя на нас, чисто физически, електроенергия, при условие че ние нямаме мрежа?

В. Л. Й. Я.: Физически е невъзможно.

ЮРИСК. М.: Посочили сте и в обстоятелствената част, че е нямало ценово решение на КЕВР за преференциална цена?!

В. Л. Й. Я.: Да, това е така.

ЮРИСК. М.: Следователно тези фактури, които са предмет на обследването, не трябва ли да се предявят към ЕСО, а не към НЕК?

В. Л. Й. Я.: Това ЕСО го признава в отговор на мое питане по имейл с писмо. Енергията е изтъргувана на балансиращия пазар, администриран от ЕСО ЕАД.

ЮРИСК. М.: Така, както е описано по отношение на протоколите, обстоятелствено, НЕК може ли да участва и да променя протоколите за производство на „Топлофикация Петрич“ – така, както твърди, че ние сме участвали и сме променяли нещо?

В. Л. Й. Я.: Невъзможно е НЕК да влияят върху показанията на протоколите за произведената енергия.

ЮРИСК. М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. П.: Аз нямам въпроси към експерта. Да се приеме заключението.

Съдът счита, че експертното заключение на вещото лице и. Г. Я. по съдебно-техническата експертизата следва да се приеме, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице и. Г. Я. по съдебно-техническата експертиза, депозирано по делото на 07.03.2024 година.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице и. Г. Я. в размер на 300 /триста/ лева, внесени от НЕК в рамките на предварителния депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице и. Г. Я. от участие в заседанието, но същият остана в съдебната зала.

ЮРИСК. М.: Уважаеми господин Съдия, във връзка с установените нови факти с току-що приетите счетоводна – допълнителна, и техническа експертизи, се ползвам от защитата да предявя инцидентен установителен иск, съединен с иск за нищожност, срещу извършеното извънсъдебно прихващане, като целя да бъде произнесено, че такова е недопустимо и нищожно в правната действителност, тъй като настоящият съдебен състав е обвързан с определението по чл. 692, ал. 4 да се произнесе по отношение на прихващането само в мотивите на своя съдебен акт, както и по смисъла на чл. 694 по отношение на прихващането от синдика съдията може само да се произнесе, че то е допустимо, дори и когато е неоснователно. В тази връзка предявявам инцидентния установителен иск, с копия за синдика и за другата страна.

АДВ. П.: Моля да оставите предявения инцидентен установителен иск без разглеждане, поради това, че съобразно тълкувателното решение съдът служебно разглежда нищожностите по документи по всяко едно дело. В настоящото производство е недопустимо разглеждането на такъв иск.

Съдът, след като изслуша становищата на страните във връзка с така направеното искане и като обсъди предявения инцидентен отрицателен установителен иск, съединен с иск за нищожност за извършеното извънсъдебно прихващане, излага следното становище:

Съгласно задължителните указания, дадени в т. 4 от Тълкувателно решение № 1/03.12.2018 година на ВКС по Тълкувателно дело № 1/2017 година на ОСТК, в производството по чл. 692, ал. 3 от ТЗ, каквото е и настоящото, освен писмени доказателства могат да бъдат допускани от съда и всички, предвидени в ГПК доказателства, с оглед установяване на фактическата обстановка и съществуването на вземането и с оглед възможността да бъдат избегнати искове по чл. 694 от ТЗ за установяване на оспорваните вземания по общия гражданско-правен ред и пред друг състав на съда.

Съдът обаче намира, че предявените инцидентен установителен отрицателен иск и иск за нищожност на установеното от заключението на вещото лице извънсъдебно прихващане, са недопустими в настоящото производство на друго основание, а именно поради обстоятелството, че се касае не до установяване на вземания на правоотношения по договор или на нищожност на договорно отношение между страните, а е предявен отрицателен

установителен иск относно съществуването на едно извършено извънсъдебно и по преценка на съда чисто счетоводно прихващане, като спорен по делото остава въпросът дали същото е допустимо и основателно от правна страна и с оглед разпоредбата на чл. 104 от ЗЗД.

Отделно, следва да бъдат изложени съображения, че дали това извършено счетоводно прихващане следва да бъде правно признато и приравнено на прихващане по реда на чл. 104 от ЗЗД, е спорният между страните по настоящото производство въпрос, който е своевременно наведен с възражение по делото и на който съдът следва да даде отговор по съществото на делото; въпрос, по който процесуалният пълномощник на НЕК вече е навел своите възражения от фактическа и правна страна, които са допуснати от съда до разглеждане и за които са допуснати и назначени поисканите експертизи и другите доказателства.

Отделно, следва да бъдат изложени съображения, че за нищожността съдът следи и служебно и е длъжен да се произнася по нищожността на договори, на правоотношения между страните, тогава, когато я установи от събраните доказателства, като е длъжен да стори това и без да са наведени изрични възражения или направени искания от страните.

По изложените съображения, съдът счита, че предявеният инцидентен установителен иск и присъединеният към него иск за нищожност на установеното извънсъдебно счетоводно прихващане са недопустими и не следва да бъдат приети за разглеждане в настоящото производство.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на юриск. М. за приемане в настоящото производство за разглеждане на предявен инцидентен установителен иск и присъединеният към него иск за нищожност на установеното извънсъдебно счетоводно прихващане.

ЮРИСК. М.: Господин Съдия, във връзка с това, че от 2016 година е изтекла всякакъв вид давност и че при евентуално от нас искане да си възстановим парите, при евентуално от Вас уважаване на прихващане и евентуално от това, че Вие не се произнесете, а синдикът се съобрази със счетоводните записвания, правя искане за привличане на ЕСО ЕАД като трето лице-

помагач. Каква ще бъде икономията – първо, ако цената на излишък през 2016 година е същата, когато е направено прихващането, то тогава ЕСО-то ще влезе в нашите права, ще се осъществи прихващането и няма кой на кого да дължи – това е първият интерес; вторият интерес – ако не е същата цена, ние ще имаме право да ги подчиним на мотивите на съда по смисъла на чл. 223, да ги обвържа с мотивите и след това давността – те няма как да възразят. Представям Ви и писмена молба във връзка с това ми искане а привличане на трето лице-помагач.

АДВ. П.: Предоставям на съда.

Съдът счита, че с оглед определението, с което отказа допускането на предявения инцидентен установителен иск и възражение за нищожност на извънсъдебно прихващане, което е преграждащо и подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок, производството по настоящото възражение не би могло да приключи в днешното съдебно заседание, а по въпроса за привличане на трето, неучастващо в производството по несъстоятелност лице, на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК, съдът ще се произнесе допълнително в закрито съдебно заседание, с отделен съдебен акт, който ще съобщи на страните.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че по въпроса за привличане на трето, неучастващо в производството по несъстоятелност лице, на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК, съдът ще се произнесе допълнително в закрито съдебно заседание, с отделен съдебен акт, който ще съобщи на страните.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по разглеждане на Възражение с вх. № 4679/10.04.2023 година за 29.04.2024 година от 13:30 часа, за които дата и час страните са уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 15:20 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____