

РЕШЕНИЕ

№ 87

гр. Девня, 16.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВНЯ, II СЪСТАВ, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР В. В.**

при участието на секретаря **АНТОАНЕТА Д. СТАНЕВА**
като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР В. В.** Гражданско дело №
20223120101297 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 127а от СК

Образувано е по предявени от Д. И. Д. с ЕГН *****, срещу Г. Й. М. с ЕГН *****, искове с правно основание чл. 127а от СК - за издаване на заместващо съгласие за издаване на документ за самоличност за пътуване в чужбина, както и заместващо съгласие за излизане в чужбина на децата Е. Г. Й. с ЕГН *****, Й. Г. Й. с ЕГН ***** и И. Г. Й. с ЕГН *****

Ищцата твърди, че с решение по гражданско дело на РС Девня са й предоставени родителските права спрямо децата Е. Г. Й., Й. Г. Й. и И. Г. Й. и определено местоживеенето при нея като родител. Твърди, че в интерес на децата е да пътуват в чужбина, още повече когато това пътуване е по повод почивка или гостуване при близки хора, в това число по - голямата й дъщеря М. Г. Й., която живее и работи в Германия. Твърди, че ответникът препятства пътуването на децата Е. Г. Й., Й. Г. Й. и И. Г. Й. а в чужбина под предлог, че ищцата смята да се установи с децата за постоянно в чужбина, желае имота в гр. Суворово, който страните са закупили на името на детето Е., да бъде прехвърлен на името на ответника.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал писмен отговор на исквата молба. Излага, че ищцата не е полагала грижи за децата, между него и ищцата било сключено споразумение, с което ответникът се задължил да полага грижи за трите деца, които щели да живеят при него на адреса в гр. Суворово. Счита, че ищцата желае да изведе децата в чужбина, за да се възползва от облаги като по - високи детски надбавки, предоставяне на квартира и други. Излага, че децата ходят на училище в гр. Суворово, а по - голямата им

сестра М. винаги, когато пожелае, може да се върне в страната и да ги види, което тя и направила.

Дирекция „Социално подпомагане” – гр. Варна представя социален доклад.

Дирекция „Социално подпомагане” – гр. Вълчи дол излагат, че тъй като децата Е. Г. Й., Й. Г. Й. и И. Г. Й. са с адрес с. Л. К., общ. А., обл. В., където са записани в училище, не могат да изготвят социален доклад по случая.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Страните по делото са родители на децата Е. Г. Й., ЕГН *****, Й. Г. Й., ЕГН ***** и И. Г. Й., ЕГН *****, като в тази насока са и приети като доказателства удостоверения за раждане на децата.

Страните по делото са родители и на М. Г. Й., ЕГН *****, като в тази насока са и прието като доказателство удостоверение за раждане.

С влязло в сила решение по по гр. д. №1755/2019г. на РС Девня съдът е предоставил упражняването на родителските права по отношение на децата Е. Г. Й., ЕГН *****, Й. Г. Й., ЕГН ***** и И. Г. Й., ЕГН *****, на Д. И. Д., ЕГН 84100811170, определил местоживеенето на децата Е. Г. Й., ЕГН *****, Й. Г. Й., ЕГН ***** и И. Г. Й.а, ЕГН *****, при майката Д. И. Д., ЕГН 84100811170, на адрес с. Л. К., махала “ В. “, общ. А., обл. В., определил режим на лични отношения на бащата Г. Й. М., ЕГН *****, с децата Е. Г. Й., ЕГН *****, Й. Г. Й., ЕГН ***** и И. Г. Й., ЕГН *****, както следва: всяка четна седмица, считано от началото на календарната година, от 10.00 часа в събота до 16.00 часа в неделя с преспиване, 20 дни в годината когато майката не ползва годишен отпуск, всяка четна година на Коледните празници и всяка нечетна година на Новогодишните празници, както и денят следващ рождението дни на всяко от децата от 10.00 часа до 18.00 часа, осъдил Г. Й. М., ЕГН *****, да заплаща в полза на децата Емануел Гев Й., ЕГН *****, Й. Г. Й., ЕГН ***** и И. Г. Й., ЕГН *****, месечна издръжка в размер по 152,50 лева за всяко от децата, считано от датата на исковата молба – 18.12.2019г., с падеж до десето число на месеца за който се дължи издръжката, ведно със законната лихва за всяка просрочена вноска

Представени са писмени удостоверения, от ОУ “ И В “ в с. К с изх. №№ от 20.03.2023г., видно от които децата Е. Г. Й., Й. Г. Й. и И. Г. Й. са записани като редовни ученици за учебната 2022/2023г. и посещават редовно учебните занятия.

По делото са представени на немски език и в превод на български език писмени доказателства за потвърждение за адресна регистрация в Делменхорст на М. Г. Й. - М.

По делото са представени и други писмени доказателства – нотариален акт от 28.08.2018г., с който Марина Гева Й.а продава на Е. Г. Й. чрез майка му Д. И. Д. недвижими имоти в гр. Суворово, споразумение между страните по делото от 27.07.2020г. Г. Й. М. да полага заместващи родителски грижи за децата Е. Гев Й., Й. Г. Й. и И. Г. Й. до завръщането на Д. И. Д. в страната.

По делото е представен социален доклад, изготвен от Дирекция „Социално подпомагане” – гр. Варна. Съгласно изложеното в него децата Е. Г. Й., роден на 02.07.2015г. Й Г. Й., роден на 04.04.2012г. и И Г.И., родена на 27.06.2007 г., са с родители Д. И. Д. и Г. Й. М., които са имали сключен граждански брак през 2016г. Родителите се разделили през 2019г. След акт на насилие от страна на бащата в полза на г-жа Д. и петте деца е била издадена заповед за защита от Девненски районен съд за срок от осем месеца. М., Д., И., Й. и Е. и майката са настанени в Кризисен център в гр. Варна с цел осигуряване и защита. След напускане на Кризисния център през 2020г. бракът на родителите е прекратен по взаимно съгласие. Основни грижи за И., Й. и Е. полага майката, с пълна подкрепа на бабата по майчина линия - Д. Т. И. и дядото И. Д. И. в с. Л. К., община А.. Базовите потребности на децата от подслон, пълноценна храна, подходящо облекло за пола, сезона и възрастта, образователни и здравни потребности са задоволени. Има съхранена силна емоционална връзка между децата и майката. Двете по-големи сестри М. и Д., които към момента са пълнолетни, са се установили в Германия. Повече от две години И., Й. и Е. не са ги виждали. Силно желаят да гостуват на сестрите си. Родителите на децата И., Й. и Е. са на различно мнение относно това, дали те могат да пътуват в чужбина с майка си. Взаимоотношенията между майката и бащата се характеризират с липсата на пълноценен диалог между тях, между двамата се оформят конфликтни отношения. Ескалираният конфликт както и дълготривото разделяне между двамата родители оказва негативно влияние на момчетата и момичето. Пътувания извън страната биха им дали възможност да се изведат от конфликта, както и да им се даде възможност да развият своя интелектуален потенциал. Така заведеното съдебно производство от г-жа Д., по нейни данни касае пътуване на децата Е. Г. Й., Й. Г. Й. и И. Г. И. извън страната с цел екскурзии и почивки, а не смяна на местоживеене. Пътуванията им е необходимо да бъдат, както времево организирани, така и да бъдат индивидуализирани дестинациите и периода на време, в който децата ще напускат страната без да се нарушава нормалния учебен процес.

Ангажирани по делото са и гласни доказателства чрез разпита на по един свидетел за всяка една от страните.

В своето изложение пред съда свидетеля С. И. Д., сестра на молителката, излага, че сестра й Д. желае да вземе децата за седмица – две през ваканцията на гости при двете им по-големи сестри, които живеят и работят в Германия. Твърди, че ответникът поставил условие, за да даде разрешение за напускане на страната от децата, да му бъдат прехвърлени общия с молителката недвижим имот и автомобил.

В своето изложение пред съда свидетеля М. П. М., майка на ответника, излага, че сина й не е съгласен, децата да отидат в чужбина, защото в момента не му разрешават, да ги чува и вижда. Твърди, че Г. много си обича децата и не иска, те да останат за постоянно в чужбина. Явства, че синът й не подписал, защото молителката се нахвърлила на приятелката му и й насинила ръката.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 127а СК въпросите, свързани с пътуване на дете в чужбина, се разрешават по общо съгласие на родителите, а когато такова съгласие не може да бъде постигнато, спорът се разрешава от районния съд по настоящ адрес на детето. За уважаване на молбата на молителя е необходимо да се установи, че страните са родители на децата, които не са постигнали съгласие относно излизането им извън страната, както и че заместването на съгласието на родителя, който не дава разрешението си, е в интерес на децата. Преценката се извършва с оглед всички обстоятелства, обуславящи нуждата на децата от пътуване извън границите на страната, като необходимостта може да бъде свързана не само с належащи обстоятелства - например здравословно състояние, но и с други различни причини, каквито са нуждата от обогатяване на мирогледа и общата култура, участие в културни изяви, провеждани в чужда държава, изучаване на чужд език или възможност за по-продължително пребиваване с родител, имащ постоянно местоживеене в друга държава. Също следва да се има в предвид, че хипотезата на чл. 127а от СК предвижда възможността да бъде заместено съгласието на другия родител за напускане пределите на страна от децата единствено с цел „пътуване“. Под „пътуване“, настоящия съдебен състав разбира временно напускане пределите на страната, в която детето има трайно местожителство и последващото му завръщане. Хипотезата не засяга и не урежда възможността за трайно установяване на територията на друга страна на дете - български гражданин.

В случая е налице първата от посочените от правната норма предпоставки - липсва надлежно изразено съгласие на бащата за осъществяване задгранични пътувания на децата, а от друга страна дори да се приеме, че в случая не се касае за изрично заявен от бащата отказ, а за нежелание на същия да окаже на майката на детето нужното съдействие, като представи декларация с нотариална заверка на подписа, то съгласно показанията на свидетелите и социалния доклад на ДСП Варна контактът с ответника е силно влошен и молителката не може да получи съгласието му по тези въпроси, поради което и искът е процесуално допустим за разглеждане.

От съвкупността на доказателствения материал по делото се установи, че децата Е. Г. Й., Й. Г. Й. и И. Г. Й. към настоящия момент се отглеждат от своята майка - молителката Д. И. Д., като не се установи поведението ѝ по някакъв начин да застрашава развитието им. В тази връзка съдът намира, че преценката на молителката относно избора на дестинация и задгранични пътувания на децата несъмнено ще бъде в техен интерес, както и провеждането на същите при подходящи условия. Следва също да се отбележи, че разрешението не се иска за някакъв несигурен район, на чиято територия да има обстановка, създаваща опасност за живота и здравето на децата. Пътуванията на децата до Обединеното кралство, Швейцария и държавите от Европейския съюз също биха допринесли и за обогатяване културата, познанията, социалните контакти и опита им. В интерес на децата е и да поддържат връзка с близки роднини извън граница, каквато се явява тяхната сестра М. Г. Й. Определения режим на лични отношения с бащата не следва да се разглежда като пречка за възможността на децата да осъществяват пътувания извън страната. При евентуално нарушаване от страна на

майката на определения режим за лични контакти между децата и бащата, последният разполага със средства за защита. Съгласно Тълкувателно решение 1/2016г. на ОСГК на ВКС когато разглежда въпросите, свързани с пътуване на дете в чужбина, съдът не бива да допуска разрешението за пътуване да води до промяна в местоживеенето на детето, ако искането за разрешение не е съпроводено и с искане за промяна в местоживеенето на детето, каквото искане по чл. 59, ал. 9 СК за казуса не е направено. Поради това съдът като съобрази, че децата Емануел Гев Й., Й. Г. Й. и И. Г. Й. се отглеждат на територията на Република България, където разполагат с добри социално-битови условия и имат създадена приятелска среда съгласно изложеното в социалния доклад на ДСП Варна, намира, че следва да бъде дадено разрешение детето И. Г. Й.а да пътува извън страната за период до навършване пълнолетие на същата и за срок от общо 60 дни за една календарна година с правото да преминава транзитно през Република Сърбия, а децата Е. Г. Й. и Й.Г.Й. и да пътуват извън страната за период от четири години от датата на влизане решението на съда в сила и за срок от общо 60 дни за една календарна година с правото да преминават транзитно през Република Сърбия, като след изтичането на този период при продължаващо разногласие между родителите съдът отново следва да бъде сезиран с искане по чл. 127а СК, за да извърши нова преценка на обстоятелствата с оглед настъпили промени след постановяване на решението от значение за интересите на децата Ел Г. Й. и Й. Г. Й.и, като относно детето И. Г.. Й. същата вече ще е навършила 18 години през 2025г.

Следва да се уважи и искането на молителката за заместване съгласието на бащата относно снабдяване на децата с международен паспорт, защото пътуването в чужбина предполага наличие на паспорт, удостоверяващ самоличността на детето извън границите на страната Съгласно разпоредбите на ЗБЛД българските граждани имат право да напускат страната и да се завръщат в нея с паспорт, като същият се издава от МВР на лица, които пътуват в чужбина за преминаване на държавната граница и пребиваване извън страната. В този смисъл несъмнено в интерес на децата Е. Г. Й., Й. Г. Й. и И. Г. Й. е да им бъде издаден международен паспорт единствено с цел реализацията на правото на децата да пътуват извън страната.

На основание чл. 127а, ал. 4 СК и предвид отправеното от молителката искане следва да бъде допуснато предварително изпълнение на постановеното решение. Недопускането на такова изпълнение, би могло да доведе предвид на това, че разрешението се дава за определен срок до необосновано засягане на интереса на децата в хода на евентуално обжалване на съдебния акт. От друга страна съдът счита, че предварителното изпълнение не би могло да застраши както правата на децата, така и правата на ответника, доколкото той разполага със съдебно определен режим на лични контакти с детето, както и възможност да иска промяната му при изменение на обстоятелствата.

Относно разноските, съдът намира, че с оглед характера на производството по чл.127а, ал.2 от СК, представляващо „спорна съдебна администрация“, а не исков процес, разноските следва да се понесат от страните, така, както са направени. Правилото за присъждане на разноски съобразно изхода на спора не може да намери приложение при делата по чл. 127,

ал. 2 и чл. 127а ал.2 СК, предвид характера на производството на спорна съдебна администрация. Съдебното решение, което следва да изхожда от правилото за защита по най-добрия начин на интересите на малолетното или непълнолетното дете, ползва и двете страни и затова в производството всяка страна следва да понесе разноските, които е направила, независимо от изхода на спора - в този смисъл Определение №385/25.08.2015 по дело №3423/2015 на I гр.отд. на ВКС .

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ на основание [чл. 127а СК](#) на децата Е. Г. Й., ЕГН *****, Й. Г. Й., ЕГН ***** и И. Г. Й., ЕГН *****, да се издаде паспорт за задгранични пътувания по заявление по чл. 45, ал.1 ЗБЛД, подадено само от майката Д. И. Д. с ЕГН *****, без съгласието на другия родител Г. Й. М., ЕГН *****

В случай на издаването им паспортите ДА СЕ ПОЛУЧАТ от родителя Д. И. Д. с ЕГН *****, по реда на [чл. 45, ал. 2 от ЗБЛД](#).

ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ на основание [чл. 127а СК](#) на И. Г. Й., ЕГН *****, ДА ПЪТУВА за не повече от 60 дни за една календарна година извън пределите на Република България до Обединеното кралство, Швейцария и държавите-членки на Европейския съюз с правото да преминава транзитно през Република Сърбия заедно с майка си Д. И. Д. с ЕГН ***** или изрично упълномощено от нея лице, без съгласието на баща си Г. Й. М., ЕГН *****, за срок до навършване на пълнолетие на детето И. Г. Й., ЕГН *****

ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ на основание [чл. 127а СК](#) на детето Е. Г. Й., ЕГН *****, ДА ПЪТУВА за не повече от 60 дни за една календарна година извън пределите на Република България до Обединеното кралство, Швейцария и държавите-членки на Европейския съюз с правото да преминава транзитно през Република Сърбия заедно с майка си Д. И. Д. с ЕГН ***** или изрично упълномощено от нея лице, без съгласието на баща си Г. Й. М., ЕГН *****, за срок от четири години, считано от датата на влизане решението на съда в сила, като отхвърля искането по чл.127а СК в останалата му част за срок над четири години до навършване на пълнолетие на детето Е. Г. Й., ЕГН *****

ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ на основание чл. 127а СК на детето Й. Г. Й., ЕГН *****, ДА ПЪТУВА за не повече от 60 дни за една календарна година извън пределите на Република България до Обединеното кралство, Швейцария и държавите-членки на Европейския съюз с правото да преминава транзитно през Република Сърбия заедно с майка си Д. И. Д. с ЕГН ***** или изрично упълномощено от нея лице, без съгласието на

баща си Г. Й. М., ЕГН *****, за срок от четири години, считано от датата на влизане
решението на съда в сила, като отхвърля искането по чл.127а СК в останалата му част за
срок над четири години до навършване на пълнолетие на детето Й. Г. Й., ЕГН *****

ОТХВЪРЛЯ искането за присъждане на разноски на Д. И. Д. с ЕГН *****

ДОПУСКА на основание [чл. 127а ал.4 от СК](#) предварително изпълнение на решението
в частта за даденото разрешение за издаване на паспорт на децата и за пътуване на децата в
чужбина.

В частта, с която е допуснато предварително изпълнение, решението има характер на
определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред Окръжен съд – гр. Варна в
едноседмичен срок от съобщаването му на страните съгласно чл. 244 от ГПК.

В останалата си част решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд –
гр. Варна в двуседмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Девня: _____