

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. Свиленград, 28.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и първи септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Добринка Д. Кирева

при участието на секретаря Цвета Ив. Данаилова
като разгледа докладваното от Добринка Д. Кирева Административно наказателно дело № 20215620200621 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от „**КФЦ ПРО“ЕООД** с ЕИК 202807496 със седалище и адрес на управление гр.Свиленград,ул.Васил Левски №84,представявано от управителя А.К.С. с ЕГН ***** срещу **Електронен фиш** за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, **Серия Г №0029849** издаден от ОД на МВР - Хасково, с който на основание чл. 638, ,ал.4 вр с чл.638, ал. 1,т.2, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/на дружеството жалбоподател е наложено административно наказание – **"ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ"** в размер на **2000 лева** за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1,т.1 от КЗ.

В подадената жалба се релевират оплаквания за незаконосъобразност на издадения електронен фиш, като се развиват съображения в подкрепа наведените доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му . Жалбоподателя, моли съда да постанови решение, с което атакуваният електронен фиш да бъде отменен.

В съдебно заседание пред Районен съд – Свиленград, жалбоподателят, редовно призован,не се явява . От пълномощника му е постъпила молба ,в която се поддържа жалбата като се излагат подробни съображения в тази насока.Претендира се присъждане на разноски по делото,като е представен списък на същите.

Издателят на електронния фиш - **ОД на МВР – Хасково**, редовно призовани, не изпращат

представител по делото и не представят становище по жалбата.

Страна **Районна прокуратура Хасково,ТО Свиленград**,редовно призована ,не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

*Свиленградският Районен Съд, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното от **фактическа страна**:*

На **10.03.2021г. в 15,54 часа**, било установено и заснето с автоматизирано техническо средство TFR 1-M 656 представляващо мобилна система за видеоконтрол движение на товарен автомобил марка „ФИАТ ДОБЛО" с рег.№ **X5625KK** собственост на дружеството-жалбоподател да извършва нарушение на Кодекса за застраховането ,а именно няма сключена задължителна застраховка „гражданска отговорност „на автомобилистите към горепосочената дата.

От извършената Справка в централна база КАТ, по регистрационен номер, се установило, че автомобилът с посочения по – горе регистрационен номер е товарен по своя вид и същият е регистриран на името на „**КФЦ ПРО“ЕООД** с ЕИК 202807496 със седалище и адрес на управление гр.Свиленград,ул.Васил Левски №84,представлявано от управителя А.К.С. с ЕГН *****.

Въз основа на тези констатации е издаден процесния електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, като за нарушител бил вписан дружеството жалбоподател .

В описателната част на електронния фиш е вписано ,че е установено нарушение на Кодекса за застраховането,заснето с автоматизирано техническо дредство.

За дата и час на нарушението са вписани показанията на техническото средство № 656 /клип 16170/ , като е посочено,че има превишаване на скоростта с 15км.в час,а за място са посочени координатни точки.

Електронният фиш е връчен на управителя на ЕООД-то лично срещу подпис на дата **20.07.2021г.** според отбелязването в справката, като съгласно [чл. 647, ал. 3 от КЗ](#) е даден 14-дневен срок да плати Глобата.

За работата и използването на конкретното АТСС TFR 1-M на процесната дата - **10.03.2021година**, когато е установено нарушението на жалбоподателя/касателно скоростта/, е изготвен Протокол съгласно изискванията на [чл. 10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 година](#), издадена от Министъра на вътрешните работи. Същият е приложен по делото и приет като доказателство по делото.

От съдържанието на Протокола се установяват данни за датата на използването на АТСС - -

10.03.2021 година, времето (15.50 часа до 17.40 часа) и точното местонахождение на мястото за контрол, където е използвана системата – гр.Свиленград до бл.8 в кв.Изгрев в посока хотел Сахара за ограничението на скоростта общо такова за населено място- 50 км/ч разрешена скорост, режима на измерване - стационарен, номера на служебния автомобил, където е поставено, така и броя на установените нарушения и други сведения, съгласно реквизитите на образеца.

ЕФ е съставен на основание снимков материал за заснетото нарушение по ЗДвП, въз основа на направените записи от системата, общо налични са 2 броя снимки за конкретния клип, на които е виден автомобила. От същите се установява, че е заснет автомобил с държавен регистрационен № **X5625KK** в процес на приближаване към мобилната система за видеоконтрол, при измерена скорост на движение 68 км/ч, съответно наказуема установена скорост – 18 км/ч (преди приспадане на допустимата грешка 3 км/ч) и разрешена такава от 50 км.ч., въведена за населени места, като превишението е 15 км/ч. (след приспадане на допустимата грешка 3 км/ч).

Аналогични данни се съдържат и в приложената извадка - распечатка от системата на регистрираните нарушения на максимално разрешената скорост от TFR за конкретното нарушение, заснето в 15.54 часа, при съвпадение на цифровата стойност на наказуемата скорост (15 км/ч), наред с отразена и реално измерената, 68 км/ч.

От представения Протокол № 6-52-20/09.10.2020 година, издаден от Лаборатория за проверка на полицейска техника се установява, че на посочената дата е извършена периодична проверка на мобилна система за видеоконтрол TFR 1-М № 656/14, според който съответства на одобрения тип.

В публичния регистър на Български институт по метрология (БИМ), който е общодостъпен в интернет-страницата на посочения институт, след извършена служебно от Съда справка, се установява, че мобилната система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение TFR 1-М е одобрен тип, вписан под № 4835 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, със срок на валидност до 24.02.2020 година. Издаденото за одобряването му Удостоверение (, приложено в кориците на делото) №10.02.4835.

Налично е и писмо на Зам.директор към МВР, съгласно което одобрените средства за измерване за мобилна система за видеоконтрол на нарушенията по ЗДвП, за които изтича на 24.02.2020г. , съгласно чл.30, ал.5 от Закона за измерванията, когато срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат за одобрен тип, като съответно следва да са преминали последваща метрологична проверка, съгласно чл.43 от Закона за измерванията.

Налична е и снимка на разположението на полицейския автомобил заснел процесното нарушение.

Видно от приетата като доказателство по делото Заповед с рег №81213-172 от 29.02.2016г.на Министъра на Вътрешните работи е утвърдил образци на електронни фишове/приложен екземпляр от него по преписката/.

След получаването на ЕФ жалбоподателят не се възползва от правото си на възражения по него по чл. 189, ал. 6 от ЗДвП, а го обжалва в срока по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП пред съответния местно компетентен Съд – Районен съд - Свиленград.

В кориците на делото е приложена и Справка за нарушител, видно от която управителя на наказаното ЮЛ има наложени множество административни наказания „Глоба” с ЕФ за нарушения на ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка е установена от приложените към АНП писмени доказателства.

С правна преценка за достоверност, Съдът изцяло кредитира писмените доказателства, приложени в Административнонаказателната преписка (АНП), както и допълнително представените такива, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.чл. 84 от ЗАНН, които не се оспориha по тяхното съдържание от която и да е от страните в процеса, като цени същите при формиране на фактическите и правните си изводи. Същите се цениха изцяло по съдържанието си спрямо възпроизведените в тях факти, респ. автентични по признак – авторство. По своя доказателствен ефект и стойност, така обсъдените и оценени с кредит на доверие писмените доказателства са пряко относими към изпълнителното деяние на процесното нарушение и неговото авторство, времето и мястото на осъществяването му.

По отношение на приложения снимков материал от заснет на **10.03.2021 година** клип с техническо средство съображения ще бъдат изложени по – долу в изложението на правните изводи.

На това място следва единствено да бъде отразено законовото положение, че снимковият материал, съгласно чл. 189, ал. 15 от Закона за движението по пътищата, като изготвено с техническо средство и система, заснемаща и записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, съставлява веществено доказателствено средство в административнонаказателния процес и като такова бе приобщено по делото.

*При така установените фактическа обстановка съдът намира от следното **правна страна**:*

Жалбата е подадена в законоустановения срок, съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 8 ЗДвП във вр.с чл.647,ал.3 от КЗ, предвид представените доказателства за датата на връчването на санкционния акт от АНО/справка за нарушител /водач/, поради което е процесуално **допустима**.

Преценена по същество, съдът намира подадената жалба за **основателна** по следните съображения:

Съдът намира, че процесния ЕФ е незаконосъобразен, тъй като при издаването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като съображенията са следните:

Разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ въвежда задължение да сключи договор за застраховка „ГО” на автомобилистите всяко лице, притежаващо МПС, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение.

С ал.4 на чл. 638 от КЗ е предвидено, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „ГО” на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал.3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управлението на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „ГО” на автомобилистите, се издава ЕФ в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

ЕФ се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка, като същият е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал.4 и 6. Член 189, ал.5 от Закона за движението по пътищата не се прилага.

Съобразявайки съдържанието на чл.647, ал.3 от КЗ, която препраща към ЗДвП, съдът намира, че издаденият ЕФ не е съобразен с императивните изисквания на чл. 189, ал.4 от ЗДвП, съгласно която данните, които следва да се съдържат в ЕФ са освен териториалната структура на МВР, на територията на която е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственикът на същото, но и описание на нарушението.

В настоящия случай от съдържанието на ЕФ е видно, че дословно е записано следното: „На 10.03.2021 г. в 15:54 часа в Хасково, Свиленград, гр.Свиленград, ул.Сан Стефано до бл.8 кв.Изгрев посока хотел Сахара, с товарен автомобил „Фиан Добло” с рег. № Х5625КК е установено нарушение на КЗ, заснето с автоматизирано техническо средство TFR 1-M 656, т.е. посочено е, че е установено нарушение на КЗ, без същото словесно да бъде описано, за да може нарушителят правилно да организира защитата си.

Според съдържанието на издаденият ЕФ не е налице изискващото се с разпоредбата на чл.

647, ал.3 от КЗ установено от обективна страна управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „ГО” на автомобилистите, тъй като не е посочен такъв факт, който е задължителен елемент от състава на посочената законова норма.

Непълното и неясно описание на нарушението от фактическа страна, а в конкретния случай и липса на такова, винаги съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като пряко рефлектира върху правото на защита на нарушителя, а и препятства възможността съдът да прецени има ли извършено нарушение и правилно ли е квалифицирано същото, поради което и обжалвания ЕФ се явява незаконосъобразен.

Незаконосъобразно е и налагането на имуществена санкция на юридическо лице по реда по чл. 647, ал.3 от КЗ, тъй като видно от нейното съдържание, възможността да се наложи санкция чрез ЕФ касае само хипотезата при която „с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност”. Само в тази хипотеза се издава ЕФ при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата.

Юридическото лице не може да бъде субект на административно нарушение – управление на МПС, без застраховка „ГО”, а само на неизпълнение на възложено по закон задължение, за което носи административна отговорност под формата на имуществена санкция – чл.83 от ЗАНН.

Нито в КЗ, нито в ЗДвП, е предвидена възможност за санкциониране на юридически лица и налагане на имуществена санкция чрез ЕФ.

Ето защо, като е наложена такава санкция на юридическото лице „КФЦ ПРО” ЕООД е приложен неправилно процесуалния закон и издаденият ЕФ се явява незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен.

Относно разноските в настоящото производство :

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, ДВ, брой 94 от 2019 година, в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

По делото се констатираха действително направени разноски от страна на жалбоподателя в размер на **400 лв.** за адвокатски хонорар съобразно представения Договор за правна защита и съдействие.

С оглед изхода на делото искането на жалбоподателят за присъждане на разноски по делото се явява основателно и следва да бъде уважено.

Водим от изложеното, Съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, **Серия Г №0029849**, издаден от ОД на МВР - Хасково, с който на **„КФЦ ПРО“ЕООД** с ЕИК 202807496 със седалище и адрес на управление гр.Свиленград,ул.Васил Левски №84,представявано от управителя А.К.С. с ЕГН ***** ,на основание чл. 638, ал.4 вр с чл.638, ал. 1,т.2, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/на дружеството жалбоподател е наложено административно наказание – **"ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ"** в размер на **2000 лева** за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1,т.1 от КЗ., като **НЕПРАВИЛЕН** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН**.

ОСЪЖДА „ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ“ на МВР –гр.Хасково със седалище и адрес на управление гр.Хасково,бул. България №85 **ДА ЗАПЛАТИ** на **„КФЦ ПРО“ЕООД** с ЕИК 202807496 със седалище и адрес на управление гр.Свиленград,ул.Васил Левски №84,представявано от управителя А.К.С. с ЕГН ***** , сумата в размер на **400,00лв.**, разноси по **АНД №621/2021г.** по описа на **РС Свиленград**, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Свиленград: _____