

ПРОТОКОЛ

№ 861

гр. Варна, 25.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жана Ив. Маркова

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Жана Ив. Маркова Търговско дело № 20223100900058 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:57 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

Ищецът „Бългериън Пропърти Тръст“ ЕООД, редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. М. М.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът „Илот Блек Сий Хотелс“ АД, редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. М. Г.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

СЪДЪТ констатира, че самоличността на адв. М. Г. е установена чрез постъпили с вх. № 27720/23.11.2022 г. копия от лична карта и адвокатска карта.

Вещото лице Р. Х. С., редовно призован, явява се лично.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

Адв. М.: Изцяло поддържам предявеният по делото иск.

Адв. Г.: Поддържаеме представените отговор на искова молба и допълнителен такъв.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към Определение № 1369 от 09.09.2022 година:

Предявен е иск с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 365 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за приемане за установено, че "ИЛОТ БЛЕК СИЙ ХОТЕЛС" АД, ЕИК 148081432 дължи на "БЪЛГЕРИЪН ПРОПЪРТИ ТРЪСТ" ЕООД, ЕИК 175149354, сумата **52266.00 евро**, представляваща неплатен остатък от главница, дължима по силата на Споразумение от 19.02.2021 г., рег. № 437/19.02.2021 г., на Нотариус рег. № 547 на НК, ведно със законната лихва, считано от датата на депозирание на заявление - 14.05.2021 г. до окончателното изплащане, **за която сума е издадена Заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, по ч.гр.д. № 6832/2021 г., на ВРС, XLII с.**

Ищецът твърди, че ответното дружество било регистрирано през 2007 г. с цел осъществяване на инвестиции в недвижими имоти на територията на България като акционери в него са дружествата: "Протуба С.А.", с 53 % от капитала, "Бинобона С.Л.Ю.", с 22 % от капитала и ищеца с 25 % от капитала. Сочи се, че преди учредяване на ответника, между първия и третия акционер - ищеца било подписано Споразумение за участие в съвместно дружество от 01.02.2007 г., с което била договорена целта, предмета на дейност и начина на финансиране на съвместното дружество. Тъй като целта на акционерите била разработване, управление и съвместно владение на хотелски обект в гр. Обзор, общ. Несебър, ищеца, следвало да прехвърли придобитите от него, по силата на Предварителен договор от 08.12.2006 г., права върху имот, находящ се в гр. Обзор, м. "Кавак дере", кад. № 53045.503.230, с площ 13365 кв.м. Това свое задължение ищецът изпълнил, видно от нот. Акт за покупко-продажба № 197, том II, рег. № 1285, дело № 373/2007 г., на Нотариус с рег. № 208. Още сочи, че в изпълнение на задълженията си по сключеното споразумение и за постигане на общата между акционерите цел, ищецът заплатил на 08.12.2006 г. и сумата 30000.00 евро, представляваща задатък по сключеният Предварителен договор от същата дата, за придобиване на имота. Ищецът твърди още, че е заплатил и сумата 400.00 евро, представляващи възнаграждение за ТБ „Алианц България“ АД, за откриване и обслужване на

специалната банкова сметка на името на ответника, с оглед заплащане на продажната цена за имота.

Твърди, че са били направени и други разходи, съобразно клаузите на Споразумението от 01.02.2007 г. Така с оглед покупката на процесния имот е бил сключен и Договор за поръчка от 08.02.2007 г. между ищеца като възложител и "Фортуна 22" ЕООД като изпълнител, с предмет осигуряване правна помощ и съдействие за удължаване срока на предварителния договор и сключване на окончателен договор за покупка на придобивания имот. За възложената по Договора за поръчка, работа било уговорено възнаграждение в размер на 40000.00 евро. Левовата равностойност на уговореното възнаграждение – 78200.00 лв., била преведена от ищеца по сметка на изпълнителя "Фортуна 22" ЕООД. На 14.02.2007 г. бил подписан тристранен Анекс към Договора за поръчка от 08.02.2007 г., по силата на който ищеца, в качеството на възложител, със съгласието на изпълнителя, прехвърлил правата си по договора, в полза на ответника. С оглед постигнатото от страните съгласие, всички изплатени към момента на сключване на Анекса суми по договора за поръчка в полза на изпълнителя, да се считат за изплатени и преведени от името и за сметка на ответника, при което на името на ответника била издадена и фактура № 0000000001/15.02.2007 г., за заплатената от ищеца сума.

Ищецът сочи, че посочените суми, наред с други направени от него разходи за финансиране на дейността на ответника, са в общ размер 971134.00 евро, а в резултат на дофинансиране и частично връщане, към момента възлиза на 953000.00 евро. Соци, че сумите, с които е финансирано ответното дружество, са включени в приети от ОС на акционерите на дружеството баланси към годишните финансови отчети и в справката за оповестяване на счетоводната политика, които са обявявани в ТР и НСИ, което представлявало потвърждение и признание на задълженията към ищеца. Излага, че между ищеца по делото било подписано и Генерално компенсационно споразумение от 10.02.2007 г., и съгласно постигнатите в него договорености ищецът ще заплати своята част – 25 % от разходите, необходими за закупуването на имота в гр. Обзор, както и за регулацията му, директно на продавачите и/или доставчиците. Съгласно т. 2 задължението на ищеца да финансира "Илот Блек Сий Хотелс" АД, ще се счита за компенсирано срещу плащанията, извършени от него към съответните

продавачи и/или доставчици.

С цел уреждане на отношенията между страните по повод предоставената финансова помощ, Х.И.Е.П. в качеството на изпълнителен директор и представляващ по закон ответното дружество, предоставил пълномощно на Е.Д. Й., което е заверено на 27.01.2021 г. от нотариус от Колегия на нотариусите на Балеарските острови, с Апостил № 5201/2021/000661, изд. на 28.01.2021 г. от Председателя на колегия на нотариусите на Балеарските острови. По силата на пълномощното Й. била изрично упълномощена да подписва съответните договори, които регулират отношенията между дружеството и всеки съдружник с принос към финансирането му, както и изрично да сключва договори със самата себе си и/или с правни субекти, с които е свързана. Упълномощеното лице имало и качеството член на съвета на директорите на ответното дружество и като такава е била в известност за работите на ответното дружество.

Във връзка с делегираните й правомощия Й., действайки добросъвестно, подписала три споразумения за сумите, с които ищцовото дружество е финансирало ответното дружество като предмет на настоящото производство е Споразумение рег. № 437/19.02.2021 г. на Нотариус рег. № 547 НК. По силата на Споразумението, ответното дружество се задължило да заплати на ищеца в срок до 15.03.2021 г., сумата 70400.00 евро, формирана от сумата 30000.00 евро, платено капаро по Предварителен договор за продажба на недвижим имот от 08.12.2006 г., сумата 40000.00 евро, представляваща възнаграждение по Договор за поръчка от 08.02.2007 г., сключен с "Фортуна 22" ЕООД и сумата 400.00 евро, представляваща възнаграждение по Договор за откриване и обслужване на специална сметка от 06.02.2007 г. В резултат от извършено частично плащане сочи, че дължимият размер възлиза на сумата 52266.00 евро, предмет на предявената претенция. Тъй като сумата не била платена на падежа, длъжникът е изпаднал в забава и дължи обезщетение в размер на законната лихва върху неизплатените суми от деня на забавата до окончателното им изплащане. Посочените обстоятелства мотивирали ищеца да предприеме принудителното събиране на вземането си чрез иницииране на заповедно производство.

В границите на срока по чл. 367 ГПК, ответникът „Илот Блек Сий Хотелс“ АД депозира писмен отговор, в който оспорва предявения иск като

неоснователен. Счита, че сключеното споразумение попада в обхвата на разпоредбата на чл. 40 ЗЗД, няма действие по отношение на ответника и от него не може да възникне валидно парично задължение. Излага, че съобразно ТР № 5/2015 г., по т.д. № 5/2014 г., ОСГТК на ВКС фактическия състав на относителната недействителност включва субективен и обективен елемент, които в конкретния случай били налице. Настъпила била вреда за представлявания – ответника в производството, доколкото предмет на Споразумението били суми заплатени от ищеца през 2006, 2007 и 2008 г. и използвани от ответника за инвестиционната му дейност. Счита това вземане за несъществуващо, евентуално погасено по давност. Дори да се приемело, че вземане е възникнало, доколкото падеж не е бил уговарян, то се явявало такова по чл. 69, ал. 1 ЗЗД. Поради което кредиторът може да иска изпълнение веднага, поради което и според разпоредбата на чл. 114 ЗЗД, приложимият пет годишен давностен срок е започнал да тече от този момент. Признанието на погасено по давност вземане и уговаряне на нов срок за плащане, счита, че представлява вреда за длъжника - ответника и има за последица пълна загуба на активите му, поради насочване на изпълнението към единствения недвижим имот. До последното се било стигнало, тъй като вземането предмет на процесното Споразумение било цедирано на 26.05.2021 г. на свързано с него лице „Скай Гарден“ ЕООД, ЕИК 175091869. Това дружество се присъединило към изп.д. № 676/2017 г. и насочило изпълнение към недвижимия имот. Имотът му бил възложен с Постановление, с което вредата била окончателно настъпила.

Във връзка с твърденията си за несъществуване на вземането по сключеното Споразумение, оспорва от ищеца да са извършвани плащания по банков път за сметка на ответника през 2006, 2007 и 2008 г., които последния е използвал за своята инвестиционна дейност. Излага, че през 2006 г. ответното дружество не е съществувало, а е възникнало като такова в началото на 2007 г. Твърди, че през посочените години ищецът не е извършил плащания директно към ответника или за негова сметка, съответно че констатацията в споразумението за такива плащания, не отговаря на действителното фактическо и правно положение. Сочи, че извършването на правни действия от свое име, но за чужда сметка, предполага наличието на мандатни правоотношения, каквито между страните не са били налице. Твърди, че дори да се приеме, че залегналите в Споразумението плащания са

били извършени от ищеца, за ответника не е възникнало задължение за връщането им, тъй като плащането им е основано на поети задължения на ищеца към трето лице, да финансира част от дейността на ответника, съответна на размера на акционерното му участие в капитала – 25 %. Така, сочи, че с плащането на сумата 30000.00 евро – капаро, ищецът е изпълнил собственото си задължение към продавачите по предварителния договор. Отделно сочи, че представеното банково извлечение не обективира, че основаниято за плащането е именно предварителния договор. Соци се, че с Генералното компенсационно споразумение от 10.02.2007 г. е прието, че задължението на ищеца да финансира дейността на дружеството, в което е акционер, ще се счита компенсирано с плащанията, които той прави към трети лица и прави извод, че извършените плащания са изпълнение на задължение на ищеца, което не предполага връщане на средствата, а от друга страна не са налице сключени договори за заем между ищеца и ответника, за да се приеме наличието на хипотезата на т. 2.1.1 от Споразумението от 01.02.2007 г.

Касателно сумата 40000.00 евро, възнаграждение по Договор за поръчка от 08.02.2007 г., поддържа, че по този договор не е могло да има, каквото и да е изпълнение възложената работа и същият е с невъзможен предмет, поради което е и нищожен, по см. на чл. 26 ЗЗД. В подкрепа на това сочи, че от представения от ищеца Анекс от 08.02.2007 г. към Предварителния договор за покупко-продажба ставало ясно, че страните по предварителния договор (продавачите на имота и ищеца) са определили нов срок за сключването на окончателен договор – 16.02.2007 г. и такъв е бил сключен на 15.02.2007 г. Прави извод, че в деня на сключване на Договора за поръчка, неговия предмет вече е бил изпълнен. Оспорва твърденията на ищеца, че по силата на сключения Анекс от 14.02.2007 г. към Договора за поръчка, е било заместването му от ответника и било извършено прехвърляне на правата и задълженията на ищеца като твърди, че по Договора за поръчка ищецът е имал едно задължение – да плати възнаграждение, което е било изпълнено още преди сключването на Анекса. Счита, че т. 2 от Анекса не може да послужи като основание за възникване на вземане на ищеца спрямо ответника, тъй като заплащането на сумата 40000.00 евро, отново попада в обхвата на уговорките постигнати в Генералното компенсационно споразумение от 10.02.2007 г., поради което и признаването на

несъществуващо задължение в Споразумение рег. № 437/19.02.2021 г. представлява действие във вреда на представлявания, по см. на чл. 40 ЗЗД.

По отношение на сумата от 400.00 евро също сочи, че представлява изпълнение на собствено задължение на ищеца поето към трето лице и по никакъв начин не може да ангажира отговорността на ответника за връщане на сумата.

Поддържа наличие и на субективния елемент от фактическия състав на чл. 40 ЗЗД, представляващ знание на представителя и третото лице за увреждане на представлявания. В подкрепа сочи, че ищецът се представлява от Е.Й., която освен негов управител е и едноличен собственик на капитала. Ищецът от своя страна е акционер в ответното дружество, Е.Й. е и негов изпълнителен директор и знае, че процесното вземане не съществува, а дори и да е възникнало, то през 2021 г. очевидно е било погасено по давност. Признаването на погасено по давност вземане и новирането му, било очевидна вреда за представлявания, още повече, че е станало при пълно незачитане на нормата на чл. 240б ТЗ. Оспорва твърденията на ищеца, че с включването на задълженията в ГФО, представлява признание на дълга от ответника. В тази връзка сочи, че нито един от ГФО, не е бил съставен по предвидения ред - не е бил избран независим одитор, отчетите не са приемани от СД, било от ОС, поради което и по всички заявления за обявяването им в ТР, са постановени откази. Поради което и представените от ищеца отчети не съставляват годни доказателства за наличие на задължение, още повече че документалната необоснованост на дългосрочните задължения, е изтъкната и в представените одиторски доклади. Оспорва предоставянето на пълномощно на Е.Й. да е извършено с цел уреждане на отношенията, свързани с предоставената финансова помощ. Соци, че действително лицето е било упълномощено да договаря само със себе си, но това не му дава право да договаря със себе си, във вреда на представлявания. Счита, че чл. 40 ЗЗД е приложим именно, когато представителя действа в рамките на учредената му представителна власт. В заключение моли за отхвърляне на иска и присъждане на разноски.

В границите на срока по чл. 372 ГПК, ищецът депозира допълнителна искова молба, в която оспорва твърденията и доводите, изложени в отговора. Счита, че не са налице елементите от хипотезата на чл. 40 ЗЗД. Оспорва

погасяването на вземането по давност. Счита позоваването на нарушения при съставяне на ГФО за опит на ответника да черпи права от собственото си неправомерно поведение. Счита, че съставените ГФО представляват частни документи, удостоверяващи неизгодни за страната факти, поради което и представляват годни писмени доказателства. Сочи, че според приложената към ГФО за 2007 г., Справка за оповестяване на счетоводната политика на ответника, към 31.12.2007 г., ищцовото дружество е предоставило на ответното такова в заем сумата 878034 евро. В т. 4.2 от Справката било отразено, че дружеството има сключен генерален договор за заем с акционерите от 10.02.2007 г. Във финансовия отчет на ответника за 2008 г., съгласно НСС1, в т. 2.5. "Дългосрочни задължения" предоставените от ищеца суми възлизали на 953000 евро. С т. 1 от Решение на ОСА на ответника от 04.12.2009 г., било извършено одобряване със задна дата на всички задължения на дружеството спрямо трети страни, така както били записани във финансовите отчети и счетоводните записи за 2006 г., 2007 г. и 2008 г.

Още сочи, че според приложението към финансовия отчет на ответника за 2012 г., съгласно НСС1, т. 2.5. "Дългосрочни задължения" към 31.12.2012 г., предоставените от ищеца суми възлизали на 954000.00 евро. Сочи се, че в ГФО и приложения към тях за 2010 г., 2012 г., 2013 г., 2014 г. и 2015 г., в извлечение от информационна система "Бизнес статистика" към НСИ, ведно с приложенията отразяващи задължения към 31.12.2016 г., също са били включени задълженията на ответното към ищцовото дружество, предмет на настоящото дело.

Счита, че възражението на ответника за изтекла погасителна давност, се опровергава от собствените му счетоводни записвания, тъй като ако ответникът е считал процесните задължения за погасени по давност е следвало да ги отрази счетоводно като приход в ГФО. Напротив, в ГФО задължението последователно е било отразявано като дългосрочно. Интерпретира съдържанието на т. 7 от предоставеното на Й. пълномощно и прави извод, че изпълнителният директор на ответника не е считал процесните задължения за погасени по давност. Оспорват се твърденията на ответника за нанесена вреда като неоснователни. Излага, че изп.д. № 676/2017 г., по описа на ЧСИ, рег. № 706 на КЧСИ било образувано по издаден в полза на Община Несебър изпълнителен лист за над 200 хил. Лв., дължими за неизплатени местни данъци и такси за процесният недвижим

имот. Делото било образувано преди присъединяването на цесионера „Скай Гарден“ ЕООД. След присъединяването му и като единствен участващ в публичната продан наддавач, дружеството е обявено от ЧСИ за купувач на имота, след което, е погасило задълженията на ответника към Община Несебър и към ЧСИ. Оспорват се останалите твърдения и доводи на ответника като се поддържат изложените в исковата молба твърдения.

В границите на срока по чл. 373 ГПК е депозиран допълнителен отговор, в който, се оспорват изложените от ищеца нови доводи, като се поддържа, че същите са неоснователни. Счита, че за да представляват представените финансови отчети признание на вземане на ищеца, то следва те да са съставени в предвидените форма и ред за това и от надлежен орган. По тази причина и представените отчети не могат да се приемат за признание на процесното вземане. Сочи, че след като в т. 3.9 на справките за 2014 г. и 2015г., и приложения към финансовите отчети, представени с допълнителната искова молба, било посочено, че ответникът има неприключен разчет със свързано лице – ищеца, възлизащо на сумата 36000 лв., не ставало ясно как 6-7 години по-късно сумата е нарастнала многократно. Счита, че в представения с допълнителната искова молба баланс за 2016 г. не се съдържа каквото и да е признание на задължение на ответника към ищеца, както и не било ясно дали изхожда от органи, формиращи волята на ответното дружество. Поддържа, че представените от ищеца отчети и баланси, не съставляват признание по смисъла на чл. 116, б. "а" ЗЗД, защото автор на такова признание може да бъде само длъжникът.

Оспорват се доводите на ищеца за начина, по който ответникът следвало да отрази вземанията на ищеца ако ги е считал за погасени по давност.

Излага, че първоначалният вискател по изп.д. № 676/2017 г. - Община Несебър е получила удовлетворение по изпълнителното дело, след извършено разпределение от ЧСИ с протокол от 17.06.2021 г. и изпълнителното дело би приключило ако не бе извършено присъединяване на цесионера "Скай Гарден" ЕООД. Твърди, че други вискатели освен "Скай Гарден" ЕООД към момента на публичната продан не са били налице. Поддържат се останалите изложени в отговора на ИМ оспорвания, доводи и твърдения. Оспорва се доказателствената стойност на ново ангажираните от ищеца доказателства и

се твърди, че те не могат да установят твърдяните от ищеца факти. Поддържа се, че сключеното Генерално компенсационно споразумение от 10.02.2007 г. не съдържа задължение на ответника да връща каквото и да било на ищеца.

Счита, че извършването на плащане от страна на ищеца по сключени договори за услуги, сключени с трети за спора лица, не води до извод, че е налице изпълнение на възложената работа.

УКАЗВА на страните, че на доказване подлежат следните обстоятелства:

- **ищецът**, следва да установи валидното възникване и съществуването на вземането си, на посочените правопораждащи основания и в посочения размер.

- **ответникът**, следва да установи твърденията и възраженията си изключващи съществуването на задължението, в това число възраженията си за недействителност на процесното споразумение на посоченото основание и за погасяването му по давност, или да установи, че е изпълнил задължението си точно и в срок.

Всяка страна следва да установи, твърденията, на които основава възраженията си и, от които черпи изгодни правни последици.

Във връзка с разпределянето на доказателствената тежест, съдът намира, че не са налице факти и обстоятелства, за които страните да не сочат доказателства.

Адв. М.: Нямам възражения по доклада.

Адв. Г.: Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ по доказателствата, с оглед на тяхната относимост и допустимост

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с исковата молба документи, както следва: Копие от Решение № 543 от 22.01.2007 г. по ф. д. № 359/2007 г., по описа на Окръжен съд – Варна; Копие от Решение № 2897 от 28.03.2007 г. по ф. д. № 359/2007 г., по описа на Окръжен съд – Варна; Копие от Извлечение от книгата на акционерите на „Илот Блек Сий Хотелс“ ЕАД обявена в Търговския регистър; Копие от Споразумение за участие в съвместно дружество от 01.02.2007 г. /превод на

български език от испански език/; Копие от Споразумение за участие в съвместно дружество от 01.02.2007 г. /на испански език/; Копие от Генерално компенсационно споразумение от 10.02.2007 г. /превод на български език от английски език/; Копие от Генерално компенсационно споразумение от 10.02.2007 г. /на английски език/; Копие от Предварителен договор за продажба на недвижим имот на 08.12.2006 г.; Копие от Анекс от 20.01.2007 г. към предварителен договор за продажба на недвижим имот от 08.12.2006 г.; Копие от Анекс от 08.02.2007 г. към предварителен договор за продажба на недвижим имот от 08.12.2006 г.; Копие от Договор откриване и обслужване на специална сметка от 06.02.2007 г.; Копие от Удостоверение от „Алианц – България" АД; Копие от Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 197, том II. рег. №1285, дело № 373 от 2007 г. на нотариус С.А. с рег. № 208 и район на действие РС – Несебър, вписан в Служба по вписванията – Несебър вх. рег. № 792 от 16.02.2007 г., Акт № 144, том III, дело № 649; Копие от Договор за посредничество на 31.01.2007 г.; Копие от Фактура № 0000000001 от 19.02.2007г.; Копие от Анекс от 13.02.2007 г. към Договор за откриване и обслужване на специална сметка между Търговска банка „Алианц България" АД, дружеството – посредник „Молекс" ЕООД, наименовано в този анекс продавач, "Бългериън Пропърти тръс" ЕООД, като купувач и „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД; Копие от Декларация – Съгласие от Р.Р.К. в качеството му на Изпълнителен директор на "Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД; Копие от Дневно извлечение за 14.02.2007 г. от банковата сметка на "Илот Блек Сий Хотелс" „ЕАД в ТБ „Алианц България" АД; Копие от Договор за поръчка на 08.02.2007 г.; Копие от Анекс от 14.02.2007 г. към договор за поръчка от 08.02.2007 г.; Копие от Фактура № 0000000001 от 15.02.2007 г.; Копие от Договор за наем на услуги от 14.05.2007 г. между "Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД като възложител и "Бългериън пропърти тръст" БООД /превод на български език от испански език/; Копие от Договор за наем на услуги от 14.05.2007 г. между "Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД като възложител и "Бългериън пропърти тръст" БООД /на испански език/; Копие от Фактура № 0004 от 14.05.2007 г.; Копие от Фактура № 0000000008 от 12.02.2008 г.; Копие от Договор за аренда на услуги от 21.09.2007 г. между „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД и "Астра Кепитъл Корпорейшън България" ЕООД /превод на български език от испански език/; Копие от Договор за аренда на услуги от 21.09.2007 г. между „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД и

"Астра Кепитъл Корпорейшън България" ЕООД /на испански език/; Копие от Фактура № 0000000002 от 12.02.2008 г.; Копие от Протокол – Споразумение за прихващане на вземания и задължения от 03.11.2008 г.; Копие от Справка за движения от 11.04.2006 г. до 11.04.2007 г. по сметката на „Бългериън Пропърти тръст" ЕООД в евро в „Алианц Банк България“; Копие от Справка за движения от 30.09.2006 г. до 30.09.2007 г. по сметката на „Бългериън Пропърти тръст" ЕООД в евро в „Алианц Банк България“; Копие от Справка за движения от 01.01.2006 г. до 30.09.2007 г. по сметката на „Бългериън Пропърти тръст" ЕООД в лева в „Алианц Банк България“; Копие от Извлечение от сметка „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД в „Алианц Банк България“ в евро за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2008 г.; Копие от Движения по сметка на „Астра Каиихъл Корпорейшън България" ЕООД в „Алианц Банк България“ за периода от 21.05.2007 г. до 21.05.2013 г.; Копие от Решение на Съвета на директорите на „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД от 04.12.2009 г. /превод на български език от английски език/; Копие от Решение на Съвета на директорите на „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД от 04.12.2009 г. /на английски език/; Копие от Одиторски доклад от 30.06.2008 г.; Копие от ГФО за 2007 г. на „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД от 04.12.2009 г.; Копие от Справка за оповестяване на счетоводната политика на „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД от 27.06.2008 г.; Копие от Доклад на независим одитор от 28.01.2010 г.; Копие от ГФО за 2008 г. на „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД от 04.12.2009 г.; Копие от Приложение към финансовия отчет за 2008 г.; Копие от Извлечение от Информационна система „Бизнес статистика" към НСИ с входящ номер 11706304; Копие от Справка за вземанията и задълженията, разпределени по институционални сектори към 31.12.2016 г. на „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД; Копие от Пълномощно заверено на 27.01.2021 г. от М.Д.П.К.Г., нотариус от почитаемата колегия на нотариусите на Балеарските острови, с Апостил №5201/2021/000661, издаден на 28.01.2021 г. от Председателя на колегия на нотариусите на Балеарските острови /превод на български език от испански език/; Копие от Пълномощно заверено на 27.01.2021 г. от М.Д.П.К.Г., нотариус от почитаемата колегия на нотариусите на Балеарските острови, с Апостил №5201/2021/000661, издаден на 28.01.2021 г. от Председателя на колегия на нотариусите на Балеарските острови /на испански език/; Извлечение от Кореспонденция между управителите на двете дружества, страни по делото – 9 листа; Копие от Споразумение с нотариално

удостоверени подписи с рег. № 436 от 19.02.2021 г. на нотариус Е.Б. с рег. № 547 на НК и район на действие РС – София; Копие от Заповед № 1721 за незабавно изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК от 17.05.2021 г., издадена по частно гражданско дело № 20213110106832, по описа на РС – Варна; Копие от Изпълнителен лист № 635 от 17.05.2021 г., издаден по частно гражданско дело № 20213110106832, по описа на РС – Варна.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба документи, както следва: Копие от Молба за присъединяване по изпълнително дело № 676/2017 г.; Копие от Договор за прехвърляне на вземане от 26.05.2021 г.; Копие от Споразумение от 19.02.2021г. с рег. № 435; Копие от Заповед за незабавно изпълнение № 1724/17.05.2021 г.; Копие от Изпълнителен лист № 640/17.05.2021 г.; Копие от Споразумение от 19.02.2021 г. с рег. № 436; Копие от Заповед за незабавно изпълнение № 1721/17.05.2021 г.; Копие от Изпълнителен лист № 635/17.05.2021 г.; Копие от Съобщение за присъединяване на вискател по изпълнително дело 676/2017 г.; Копие от Протокол за разпределение в резултат на публична продажба на недвижим имот от 07.05.2021 г. до 07.06.2021г. по изпълнително дело № 20177060400676 от 17.06.2021 г.; Копие от Писмо; Копие от Решение № 396/25.10.2021 г. по гражданско дело № 630/2021 г., по описа на Окръжен съд – Варна; Копие от Отказ № 20101001174841/ 06.10.2010г.; Копие от Отказ № 20110728173053/03.08.2011 г.; Копие от Отказ № 20130731150144–2/24.03.2014 г.; Копие от Отказ № 20140724152153–25/361.03.2015 г.; Копие от Отказ № 20150727172924/09.11.2016 г.; Копие от Отказ № 2016062920554–2/10.12.2019 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с допълнителната искова молба документи, както следва: Копие от Генерално компенсаторно споразумение от 10.02.2007 г. /превод на български език от английски език/; Копие от Генерално компенсаторно споразумение от 10.02.2007 г. /на английски език/; Копие от Решение на Общото събрание на акционерите на „Илот Блек Сий Хотелс“ ЕАД от 04.12.2009 г. /превод на български език от английски език/; Копие от Генерално компенсаторно споразумение от 10.02.2007 г. /на английски език/; Копие от Решение на Общото събрание на акционерите на „Илот Блек Сий Хотелс“ ЕАД от

04.12.2009 г. /на английски език/; Копие от Извлечение от Информационна система „Бизнес статистика" към НСИ с входящ номер 11706304; Копие от Справка за вземанията и задълженията, разпределени по институционни сектори към 31.12.2016 г.; Копие от ГФО за 2010 г.; Копие от ГФО за 2012 г.; Копие от Приложение към финансов отчет към 2012 г. от 28.02.2013 г.; Копие от ГФО за 2013 г. на „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД; Копие от Приложение към финансов отчет към 2013 г. от 28.02.2014 г.; Копие от ГФО за 2014 г. на „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД; Копие от Приложение към финансов отчет към 2014 г. от 28.02.2015 г.; Копие от ГФО за 2015 г. на „Илот Блек Сий Хотелс" ЕАД; Копие от Приложение към финансов отчет към 2015 г. от 28.02.2016 г.; Копие от Удостоверение изх. № 02169 от 08.03.2021 г., издадено по изпълнително дело № 20177060400676, по описа за 2017 г. на ЧСИ Р.С. с рег. № 706 на КЧСИ и район на действие ОС – Бургас; Копие от Съобщение изх. № 03823 от 19.04.2021 г. по изпълнително дело № 20177060400676, по описа за 2017 г. на ЧСИ Р.С. с рег. № 706 на КЧСИ и район на действие ОС – Бургас; Копие от Съобщение изх. № 05035 от 31.05.2021 г. по изпълнително дело № 20177060400676, по описа за 2017 г. на ЧСИ Р.С. с рег. № 706 на КЧСИ и район на действие ОС – Бургас; Копие от Съобщение изх. № 05036 от 31.05.2021 г. по изпълнително дело № 20177060400676, по описа за 2017 г. на ЧСИ Р.С. с рег. № 706 на КЧСИ Р.С. с рег. № 706 на КЧСИ и район на действие ОС – Бургас; Копие от Писмо изх. № Н4–МДТ–2940–001 от 24.06.2021 г. орган по приходите отдел „МДТ" – Община Несебър; Копие от Протокол за разпределение в резултат на публична продажба на недвижим имот от 07.05.2021 г. до 07.06.2021 г. по изпълнително дело № 20177060400676 от 17.06.2021 г.

СЪДЪТ констатира, че към настоящото дело е приобщено частно гражданско дело № 6832/2021 г., по описа на Районен съд – Варна, ХЛП състав.

СЪДЪТ, докладва постъпило заключение вх. № 26773/15.11.2022 г. на допуснатата съдебно – счетоводна експертиза, като констатира, че същото е депозирано в границите на срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата съдебно – счетоводна експертиза, с оглед, на което сне самоличността на вещото лице, както следва:

- **Р. Х. С.**, 43 г.; българин; български гражданин; неосъждан; без родство

със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

Вещото лице Р. С.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпросите на адв. М.:

В. л. С.: Не разполагам с документи, в които да се виждат счетоводните записвания при ответната страна. Когато се запознах с документите, видях от интернет в страницата на Агенция по вписвания, който е подавал ГФО за тези периоди. Свързах се с това дружество. От дружеството ми обясниха, че цялата документация е предадена на адв. Я.. След това се свързах с адв. И. Б., обясних му ситуацията и той каза, че ще се свърже с адв. Я.. Малко трудно вървяха нещата, но в крайна сметка с уговорка адв. Я. ми предаде папка документи като ми обясни, че това са всички документи, които могат да ми представят. Папките съм ги описал в Част III, на страница 1, най – отдолу от заключението. Това са първични счетоводни документи, т.е. няма счетоводни регистри, оборотни ведомости, хронологична ведомост на счетоводните записвания, отделните счетоводни сметки. Бяха само първичните документи – банкови извлечения и фактури. Оттам видях банковото извлечение във връзка с точка 3. Видях банковото извлечение. Виждат се сумите. Всичко се вижда, но как са осчетоводени в счетоводството? Самите счетоводни записвания не бяха предоставени.

На въпросите на адв. Г.:

В. л. С.: Първичният счетоводен документ за операциите, това са банковите извлечения. Преведените суми, било то на „Фортуна“, било то на четиримата продавачи по предварителния договор, било то от специалната сметка, има първичен документ – банково извлечение. Срещу това банково извлечение има счетоводно записване при ищеца. Това са счетоводните записвания, което вече е счетоводен регистър, а първичният документ е самото банково извлечение. Те си кореспондираха по дати и по суми, и счетоводните записвания са такива, каквито са. Установил съм първичен счетоводен документ, който е плащан от ищеца на трето лице и по – голямата част от тези документи са към исковата молба. Защо така е направено, аз не мога да отговоря. Мога да отговоря: Как е направено! Констатира, как е

отразено и е отразено като дългосрочно вземане. Отразяването освен първичният документ, т.е. банковото извлечение, друг не съм видял, не ми е представен документ. Защо са преценили, че трябва да бъде дългосрочно вземане и то именно към това лице, това трябва да го отговори счетоводителя. След отразяването виждам, как е направено счетоводното записване и какъв е характера му. Всяко счетоводно записване по банковата сметка намалява банковата сметка през извършено плащане, като се увеличава вземането към „Илот Блек Сий Хотелс“. Дали е трябвало, това е правен въпрос.

На въпросите на адв. М.:

В. л. С.: Плащането на земята в град Обзор се установява с малката сума от 30 000 евро по предварителния договор и голяма сума. Там се вижда откъде идват сумите? По какви банкови сметки? По една специална разкрита банкова сметка са събирани сумите. Част от сумата 433 545 евро е от страна на ищеца. Описана е в точка 3. Към това дело, няма извлечение по специалната сметка. На мен ми беше представено извлечението на банковата сметка на „Илот Блек Сий Хотелс“, от която се вижда откъде идват сумите и накъде отиват, и как е платено на продавачите. Това може да се проследи. В документите, които са ми представени, при ответника няма осчетоводяване на тези плащания. Най – вероятно има счетоводни записвания, които са правени. Има публикувани отчети в ТЗ. От тях не може да се извлече нищо. Казва се, че има една земя, има едни задължения, като глобално число, но от това глобално число, каква сума и от кого е дължима, не може да се извлече. Не може да се извлече, как е формирано това глобално задължение. Най – общо казано, в баланса се обобщават статиите по обобщени пера, т.е. там има обобщени резултати. Ако има еднородни задължения към няколко лица, те се обобщават в една обща сума и се посочва общо. Няма разбивка по отделни доставчици.

На въпросите на адв. Г.:

В. л. С.: Запознат съм с докладите на одиторите. „Неуреден разчет“ означава, че е останало някакво задължение в размер на 36 000.00 лева към момента на изготвяне на доклада. Оттам нататък трябва да се провери по обратна ведомост и по аналитични счетоводни сметки. Пак казвам, това може да е някакво глобално число на вземане и задължение, може да са и

много неща. По принцип сумата би следвало да е различна, ако и при ответника са взети съответстващите счетоводни записвания на тези приищеца. Одиторският доклад е за 2015 г.. 2015 година е прекалено отдалечен период от този, който се изследва. Може да са настъпили много събития */говорим чисто теоретично/*. Може да има отписване на задължения, поради изтекла давност. Може да има други събития – плащания или нещо такова, което е обект на експертизата, която е зададена. Не мога да твърдя, какво е имало на базата само на тези документи. Може да са поредица от много неща, които да не обхващат изследваните документи в тази експертиза.

Адв. М.: Да се приеме заключението.

Адв. Г.: Да се приеме заключението.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно – счетоводната експертиза, следва да бъде прието и приобщено, като доказателство по делото, ведно с уточненията направените в днешно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателство по делото, днес изслушаното заключение на съдебно – счетоводната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ, окончателното възнаграждение на вещото лице **Р. Х. С.**, в размер на **600.00 /шестстотин/ лева**, от внесения за тази цел депозит **/изд. РКО – от 25.08.2022 г./**.

СЪДЪТ, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да направят доказателствени искания във връзка с доклада и указанията.

Адв. М.: Във връзка с дадените отговори в днешно съдебно заседание от вещото лице и заявеното, че липсва необходимата информация в отговора по точка 5 от въпроса, искам да отбележа, че през месец януари 2022г., счетоводителят, който се е занимавал със счетоводството на ответното дружество, а именно г-жа В.П., която е от Варна, във връзка със запитване от управителя на дружеството, което е мой доверител, е изпратила по електронната поща, електронно писмо с приложени счетоводни записвания, които има в нейния архив. Това го предоставям като данни необходими във връзка с доказателственото искане, което ще направя. Искането ми е да бъде

задължен счетоводителя */имам адреса и имената/* и да предостави наличните при нея документация и информация, относно тези счетоводни записвания, които тя е предоставила на ищеца. Предоставям копие на ответната страна. Също така искаме да бъде призована и като свидетел, за да обясни, как са били осчетоводявани процесните суми. След като ответникът не представя счетоводни документи, аз не мога да ги взема от друго място. Тя е счетоводителка, която се е занимавала със счетоводството до 2017 г. или 2018г. Тя е предала на адв. Я., но какво е предавала, тя ще отговори. Доколкото разбирам са предадени само първични документи, а не счетоводни. Не казвам, че това е безспорно и убедително доказателство. Това са изходни данни, защо искам да бъде задължен счетоводителя да представи тази информация. Това което представям, ми е изпратено по електронната поща, но тя е изпратила само справките без подписите отдолу и са като приложение към електронното писмо. Това е нейно електронно писмо. Тя е най – добре запозната с всичко това, тъй като ги е писала и осчетоводявала. Нашето искане е да представи на вещото лице документите и той да отговори на този въпрос като допълнителна задача. Евентуално и да бъде призована като свидетел, за да обясни какво е предавала, как е осчетоводявала.

Адв. Г.: Считам, че направеното искане от ищцовата страна е неоснователно. От представеното електронно писмо в днешно съдебно заседание, с приложения към него неподписани документи, не може да се направи категоричен извод, че: Първо – лицето Виолета Кирчева е счетоводител на ответника; Второ – не може да се извод, че това лице е изпратило това писмо и трето – считам, че разпитването на свидетел е недопустимо, тъй като с разпита на този свидетел, ищцовата страна се домогва да докаже съществуване на документ на задължения, които според нейните твърдения са установени в писмен акт.

По направеното искане за приобщаване на представените в днешно съдебно заседание справки към електронно писмо от 19.10.2022 г., **СЪДЪТ** намира, че доколкото справките на този етап нямат характер на документ, с оглед липсата на подпис на автор, не следва да бъдат приобщавани като писмени доказателства.

От друга страна представените справки, все пак са индicia за съдържащите се документи в трето неучастващо лице, поради което **СЪДЪТ**

счита за уместно на ищцовата страна да бъде дадената възможност, с писмена молба по реда на чл. 192 от ГПК, посочените справки да бъдат изискани по съответния ред от третото неучастващо лице.

Мотивиран от изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ приемането към доказателствения материал по делото на представените в днешно съдебно заседание от ищцовата страна справки към електронно писмо от 19.10.2022 г.

ПРИШИВА същите към корицата на делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна, в едноседмичен срок от днес, да представи писмена молба по реда на чл. 192 от ГПК до третото неучастващо по делото, лице В.П..

Адв. М.: Нямам други доказателствени искания за днешно съдебно заседание.

Адв. Г.: На този етап нямам други искания. Представям договор за правна помощ, както и доказателства за направени разноски.

СЪДЪТ предоставя за запознаване на ищцовата страна, представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ответната страна.

Адв. М.: По тях ще изразя становище в последно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че с оглед необходимостта от събиране на допуснатите писмени доказателства по реда на чл. 192 от ГПК, производството по делото следва да бъде отложено за друга дата.

Мотивиран от изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за 25.01.2023 г. от 11:00 часа, за която дата и час, страните се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 11:25 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____