

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 489

гр. Ловеч, 29.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА

Членове: ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА
ПЛАМЕН ПЕНОВ

като разгледа докладваното от ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА Въззивно частно наказателно дело № 20224300600432 по описа за 2022 година

С определение № 161/17.10.2022 г. ,постановено по ЧНД № 222/2022 г. Тетевенският районен съд ,трети граждански състав е оставил без разглеждане жалба подадена от адвокат В. М. ,защитник и процесуален представител на С. В. Й. от гр. Я., област Ловешка, против Постановление за частично прекратяване на наказателното производство от 03.10.2022 г. на Районна прокуратура – гр. Ловеч, Териториално звено Тетевен по ДП № 63/2021 г. по описа на РУП на МВР – гр. Я., като недопустима и е прекратил производството по делото.

Недоволен от така постановения съдебен акт останал Й., поради което чрез процесуалния си представител адвокат М. го обжалва в предвидения от закона срок по реда на въззивното производство. Сочи, че съгласно трайната съдебна практика жалбата е допустима, като съществено са нарушени процесуалните му права, а именно правото на защита. Сочи, че прокуратурата е приела ,че лицата К.В.П. и Б.Л.Н. са посредством извършители в извършване на престъпление от общ характер по смисъла на чл. 235 ал. 1 във връзка с чл. 20 ал. 2 от НК. Изтъква, че те са пълноценни граждани, като К.П. е осъден за подобни деяния по АНД № 142/2022 г. с наказание „пробация“. Излага ,че дървата, които те уж са били секли в местността „****“- землището на гр. Я., никога не са били намерени пред къщата на майка му – М.Ц.Р.. Сочи, че в тази насока има безспорни писмени доказателства, че тя ги е придобила, но без превозен билет, за което и е издадено и приложеното към делото Наказателно постановление по РУГ- Ловеч, което тя е заплатила. Излага, че в тази връзка са и показанията на горски служители, изпратени от други райони на страната. Освен това сочи, че му е било отказано да бъдат разпитани в качеството на свидетели, родителите му – В. Й. и М.Р., които са собственици на дома, в който живее, относно това кой е ползвал стаята , където е намерена ловната пушка, чия е тя. Счита, че това прави необосновано твърдението на прокурор Кънчева за повдигнатото му обвинение по чл. 339, ал. 1 от НК – за незаконно държане на оръжие. Сочи, че

по този начин се цели да бъде лишен от възможността да участва като общински съветник догодина от политическа партия ГЕРБ. Моли настоящата инстанция да и препоръча да се отведе от този „политически казус“, тъй като счита, че не е безпристрастна. Моли да бъдат разпитани като свидетели родителите му ,които ще дадат показания относно събраните вече поде делото писмени и гласни такива.

Настоящата инстанция като съобрази изложеното с жалбата, постановения от първата инстанция съдебен акт, както и приложените към делото гласни и писмени доказателства, приема за установено следното:

Досъдебно производство № 63/2021 г. е било образувано, затова че на 14.09.2021 г. около 17,30 часа в местността „****“ – землището на гр. Я., област Ловеч, без редовно писмено разрешително са отсечени от горския фонд пет пространствени кубични метра дърва от видове „Цер“, „дъб“ и „габър“ – престъпление по чл. 235 ал. 1 от НК.

След събиране на гласни и писмени доказателства К.В.П., ЕГН ***** и Б.Н., ЕГН ***** е били привлечени като обвиняеми за извършено престъпление по чл. 235 ал. 1, във връзка с чл. 20 ал. 2 от НК. Същите са дали обяснения в присъствието на защитник.

С. В. Й., ЕГН ***** е бил привлечен като обвиняем за престъпления по чл. 235 ал. 1 от НК и по чл. 339 ал. 1 от НК.

С Постановление за частично прекратяване на наказателното производство от 03.10.2022 г., К.а Кънчева, и.ф. районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Ловеч е прекратила частично наказателното производство по ДП № 63/2021 г. за извършено престъпление по чл. 235 ал. 1 във връзка с чл. 20 ал. 2 от НК по отношение на П. и Н..

В чл. 243 ал. 4 от НПК законодателят е посочил лицата, които могат за обжалват Постановлението за прекратяване на наказателното производство, а именно това са на първо място обвиняемия, пострадалия или неговите наследници или ошетеното юридическо лице. В конкретния казус посоченото по-горе Постановление е обжалвано от обвиняемия Й., чрез процесуалния му представител за което същия е бил уведомен с приложеното към делото известие за доставяне.

Настоящата инстанция приема, че жалбата, както пред първата, така и пред настоящата инстанция е процесуално недопустима. Безспорно Й. е обвиняем по ДП № 63/2021 г., като му е повдигнато обвинение както бе посочено по горе и за престъпление по чл. 235, ал. 1 от НК, затова че на 14.09.2021 г. в горски фонд ,отдел 1192 „а“, местността „****“, землище на гр. Я., Ловешка област, имот си идентификатор 87014.218.17, собственост на наследниците на С.Т.И., частна горска територия ,без редовно разрешително, посредством Б.Л.Н. и К. В. П. – двамата от с. Б., Ловешка област, отсякъл 7,60 пр. куб. м. широколистни дървета от видовете габър, цер, зимен дъб и дъб, представляващи дърва за огрев на обща стойност 592,80 лева, престъпление по чл. 235 ал. 1 от НК.

С Постановлението ,предмет на обжалване пред първата инстанция е било прекратено частично наказателното производство по отношение на Н. и

П., като представителя на прокуратурата е приел ,че не е налице субективния състав на престъплението, за което са били привлечени Н. и П., а именно същите да са съзнавали общественотоопасния характер на деянието , да са предвиждали неговите общественотоопасни последици и да са ги целели. Освен това с Постановлението представителя на обвинението е постановил след влизане в сила на същото да се докладва на наблюдаващия прокурор за изготвяне на обвинителен акт по отношение на С. В. Т. за престъпление по чл. 235 ал. 1 от НК и по чл. 338 ал. от НК.

С жалбата всъщност се атакува отказа на прокурора спрямо Н. и П. да бъде изготвен обвинителен акт. Съгласно разпоредбата на чл. 46 ал. 1 от НПК изключителна компетентност на прокуратурата е да реши да повдигне обвинение срещу конкретно лице. Въвеждането на съдебния контрол върху прекратяване на наказателното производство не отнема това правомощие на прокуратурата. Както бе посочено по-горе кръгът на лицата, които могат да обжалват Постановлението, в конкретния случай за частично прекратяване на наказателното производство са изброени в чл. 243 ал. 4 от НК и този кръг не може да бъде разширяван. Едното от тези лица е обвиняемия, спрямо когото наказателното производство е било прекратено. Безспорно в конкретния случай тава са Б.Н. и К.П., но не и С. Й.. / в тази връзка Решение №536/22.11.2002 г. на ВКС по н.д. № 432/2002 г. , второ наказателно отделение/.

При горните факти правилно първоинстанционния съд е оставил без разглеждане жалбата на С. Й., чрез адвокат М. срещу Постановление за частично прекратяване на наказателното производство от 03.10.2022 г. на Районна прокуратура – гр. Ловеч, ТО Тетевен по ДП 63/2021 г. по описа на РУП на МВР Я., област Ловешка и е прекратил производството по делото.

По направените искания от страна на адвокат М., като процесуален представител на С. Й. за разпит на майката на Й. – свидетелката М.Р. и В. Й. следва да се произнесе представителя на обвинението. В досъдебното производство при разпит на същия /л. 180/ той е направил токова искане, но няма произнасяне по отношение на него от страна на прокуратурата.

При горните съображения настоящата инстанция приема, че следва да се прекрати съдебното производство по делото, тъй като жалбата е подадена от лице , което няма право да обжалва Постановлението за частично прекратяване на наказателното производство и като такава се явява процесуално недопустима.

Водим от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по ВЧНД № 432/2022 г. по описа на Окръжен съд – гр. Ловеч.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____