

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 184

гр. Бургас, 27.04.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Кирил Гр. Стоянов

Кремена Ил. Лазарова

като разгледа докладваното от Румяна Ст. Калошева Манкова Въззивно частно гражданско дело № 20222000500150 по описа за 2022 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по частната жалба на А. Д. Д. от гр.Б., против определение № 926 от 12.08.2020г. по гр.дело №1100/2021г. на Бургаския окръжен съд, с което е оставена без разглеждане жалбата на Д.Г. против Постановление за възлагане на недвижим имот изх. №04727/22.02.2021г. по изп.дело №880/2017г. на ЧСИ С. Н..

Иска се отмяна на определението като неправилно и незаконосъобразно и постановяването на друго, с което делото да бъде върнато на Бургаския окръжен съд с указания за отмяна на обжалваното постановление. Навеждат се оплаквания, че съдът не е съобразил действителната фактическа обстановка по делото и приложимите правни норми и е възприел изцяло мотивите на съдебния изпълнител. Сочи се ТР 2/2013г. на ОСГТК на ВКС относно подлежащите на обжалване действия на съдебния изпълнител. Твърди се, че по настоящото изпълнително дело не са уведомявани съсобствениците на имота за предприетите изпълнителни действия. Нарушената разпоредба на чл.500, ал.2 ГПК е довела до невъзможността имотът да бъде продаден на по – висока цена. На следващо място, според жалбоподателя, неоснователно са игнорирани правата на съпругата – недлъжник, предоставени с разпоредбата на чл.503 ГПК.

В отговор на частната жалба, подаден от Е. Д. Н., се иска уважаването и като основателна. Счита обжалваното определение за неправилно. Твърди,

че жалбоподателят Д.Г. е сред лицата, легитимирани да обжалват постановлението за възлагане, тъй като има процесуалните права на длъжник съгласно договор за кредит от 20.03.2006г. и нотариален акт за учредяване на договорна ипотека от 28.03.2006г., приложени по изпълнителното дело. Предходната инстанция е констатирала, че Д.Г. е съсобственик на имота, но съгласно цитираните договори той се явява и съдлъжник, макар и да не е конституиран като такъв по изпълнителното дело, тъй като банката –кредитор е договорила възможността при предсрочна изискуемост на кредита да събере своето вземане чрез принудително изпълнение върху ипотекирания имот. На последно място е посочено, че по изп.дело №434/2020г. на ЧСИ Т. Д. имотът вече е продаден на публична продажба на съпругата – недлъжник В.Д. с влязло в сила постановление за възлагане, приложено към отговора на частната жалба.

Бургаският апелативен съд, предвид становищата на страните, доказателствата по делото и приложимия закон, намира следното:

Производството по делото е образувано пред Бургаския окръжен съд по жалба на Д. Н. Г. против постановление за възлагане изх. №04727/22.02.2021г. по изп.дело №880/2017г. на ЧСИ С. Н., с което след извършена публична продажба, на наддавача „А“ ООД е възложен следния недвижим имот: 1/6 ид. част от ПИ с идентификатор 58356.502.84 по КKKP на гр.П. м.,П.“, с площ от 4 279 кв.м. С обжалваното определение Бургаският окръжен съд е намерил жалбата за недопустима като подадена от лице, което не е страна по изпълнителното дело, постановил е оставянето и без разглеждане и е прекратил производството по делото.

Изпълнителното дело е образувано по молба на вискателя „БАНКА ДСК“ ЕАД за реализиране на вземането и против А. Д. Д., по изпълнителен лист от 16.05.2017г., издаден по ч.гр.д. №3310/2017г. на Бургаския районен съд за дължими суми по договор за кредит. Принудителното изпълнение е насочено към идеалната част на имота, собственост на длъжника, ипотекирана в полза на банката съгласно нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 958/28.03.2006г., т. I, рег. №711, дело №83/2006г. В изпълнителното производство присъединен вискател е Е. Д. Н..

Жалбоподателят по сезиращата жалба е съсобственик за имота, предмет на обжалваното постановление за възлагане. Както е посочила предходната инстанция, съгласно разпоредбата на чл.435, ал.3 ГПК, постановлението за възлагане може да се обжалва само от лице, внесло задатък до последния ден

на проданта, вискател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, както и от длъжника, поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Жалбоподателят пред Бургаския окръжен съд Д.Г. не е конституиран като страна по изпълнителното дело и не е лице, взело участие в проданта, внесло задатък. Поради това, не попада в обхвата на лицата по чл.435, ал.3 ГПК и няма право на обжалване. Подадената от него жалба против атакуваното постановление е недопустима и правилно решаващият окръжен съд е оставил същата без разглеждане и е прекратил съдебното производство.

За пълнота следва да се отбележи, че оплакването на жалбоподателя Д. за препятстване в случая на възможността по чл.500, ал.2 ГПК имотът да бъде продаден изцяло, ако останалите съсобственици се съгласят за това писмено, е неоснователен. Проданта е надлежно публично обявена, при което съсобствениците в имота са имали възможност да се информират и да депозират писмено съгласие за продажба на обекта изцяло или да вземат участие като наддавачи.

Що се отнася до довода за игнориране правата по чл.505, ал.1 ГПК на съпругата на длъжника, същият не е предявен от нея като заинтересовано лице, нито от длъжника Д. с надлежна жалба пред окръжния съд, поради което не може да бъде предмет на разглеждане в настоящото производство.

При изложените съображения, жалбата на А. Д. Д., депозирана пред настоящата инстанция е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Мотивиран от изложеното, Апелативен съд – Бургас

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на А. Д. Д. от гр.Б., ул. „М.“ №* против определение № 926 от 12.08.2020г., постановено по гр.д. №1100/2021г. на Бургаския окръжен съд.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____