

# ПРОТОКОЛ

№ 14447

гр. София, 23.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 115-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАН Г. КИРИМОВ

при участието на секретаря АНГЕЛИНА ИЛ. РАШКОВА  
и прокурора С. П. П.

Сложи за разглеждане докладваното от ИВАН Г. КИРИМОВ Частно наказателно дело № 20231110211432 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ А. М. С. – редовно призован, явява се, доведен от Следствения арест, бул. „Г. М. Д.“ № 42.

Явява се АДВ. С. С., определен от САК да предостави правна помощ на обвиняемия С..

За СРП се явява прокурор С. П..

Съдът намира, че доколкото са налице предпоставките на задължителна защита на обв. С. по чл. 94, ал. 1, т. 6 от НПК, доколкото С. е задържан, следва да назначи адв. С. С. за служебен защитник на същия, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

НАЗНАЧАВА адв. С. С. за служебен защитник на обв. А. М. С..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните и с оглед наличието на процесуалните предпоставки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ** по справка БДС:

А. М. С. - роден на \*\*\*\*\* г. в гр. \*\*\*\*\*, българин, български гражданин, ЕГН: \*\*\*\*\*, осъждан, не работи, живущ в \*\*\*\*\*

СЪДЪТ разясни на обвиняемия правата му в настоящото производство, включително правото му на отводи.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си. Отводи няма да правя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Не правим отвод на съдебния състав.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

ДОКЛАДВА молба с вх. № 233620/18.08.2023 г., подадена от обвиняемия А. М. С., с искане да бъде изменена в по-лека, взетата спрямо него мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по ДП №1290/2022 г. по описа на 05 РУ СДВР, пр.пр. № 35061/2022 г. по описа на СРП.

*Прочете се.*

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам искането.

ЗАЩИТНИКЪТ: Поддържа искането направено от наша страна. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания. Оспорвам молбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните и на основание чл. 283 от НПК,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото материалите по ДП №1290/2022 г. по описа на 05 РУ СДВР, пр.пр. № 35061/2022 г. по описа на СРП.

Предвид липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, **съдът**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ЗАЩИТНИКЪТ:** Видно е, че обвиняемият има няколко деяния, които са в квалификацията на „опА. рецидив“, но все пак той има право на втори шанс, тъй като тези деяния са малко на брой и според европейските директиви, обвиняемият и подсъдимите, и осъдените вече трябва да бъдат поправени, вместо да изтърпяват тежки присъди. Такъв ще бъде и новият строящ се затвор, където осъдените ще изтърпяват наказанията си.

В случая би трябвало да бъде допусната по-лека МНО, поради факта, че обвиняемият има известен адрес, работел е преди задържането му и ще работи, защото са му необходими средства за препитание. Тъкмо това е основанието за неприложимост на мярката „домашен арест“ и разбира се налагане забрана от страна на прокуратурата за напускане на пределите на страната. По този начин обвиняемият не може да се укрие, а извършването на друго деяние е в сферата на вероятностите, а в правото вероятностите не са факти от действителността в момента, така че те не би трябвало да се взимат предвид, а това че ще попречи на разследването, същото е съвсем във фазата на вероятностите, защото той не се е отклонявал при призоваване от органите на разследването. Моля да наложите по-лека МНО. Благодаря!

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** За мярката, бъдете милостив. Нямам пари.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че не са налице основания за изменение на взетата по отношение на обв. С. МНО „задържане под стража“. От събрания до момента в хода на разследването доказателствен материал не се разколебава наличието на обосновано предположение за авторството на деянието. Намирам, че са налице и останалите две предпоставки посочени в чл. 63, ал. 1 НПК, а именно съществуването на реална опасно обвиняемият да се укрие и да извърши престъпление. Считам, че не е налице превишаване на минималния срок, предвиден в чл. 63, ал. 4, пр. 1 НПК. Предвид горното, моля да оставите без уважение искането от обвиняемия за изменение МНО

„задържане под стража“.

ЗАЩИТНИКЪТ: Забравих да добавя, че „домашен арест“ е с поставяне на електронна гривна.

На основание чл. 297, ал. 1 от НПК, съдът предоставя възможност на обвиняемия да изрази последна дума.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Желая по-лека мярка.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, въз основа на събраните до този момент доказателства по делото и въз основа на закона, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 65, ал. 3 от НПК и е образувано по молба на обвиняемия А. М. С. за изменение в по-лека на взетата спрямо него мярката за неотклонение „задържане под стража“ по ДП №1290/2022 г. по описа на 05 РУ СДВР, пр.пр. № 35061/2022 г. по описа на СРП.

В хода на съдебното производство служебният защитник на обвиняемия А. С. поддържа искането, като намира и че и с по-лека МНО биха се постигнали целите, визирани в чл. 57 от НПК.

Обвиняемият се присъединява към изложеното от защитника си.

Представителят на СРП се противопоставя на молбата, като намира на първо място, че не е налице прекомерно задържане по отношение на обвиняемия, а от друга страна намира, че продължава да е налице реална опасност последния да извърши престъпление или да се укрие. При така изложеното, намира, че искането следва да бъде оставено без уважение

В производството по чл. 65, ал. 1 и сл. от НПК, съдът преценява всички обстоятелства свързани със законността на задържането. В тази връзка на първо място, следва да извърши преценка продължава ли да съществува обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към повдигнатото с постановление за привличане на обвиняем работно обвинение за извършеното инкриминираното деяние, а от друга страна, следва да е

налице е една от предвидените алтернативни опасности, а именно - обвиняемият да извърши престъпление или да се укрие.

Като съобрази събрания до момента доказателствен материал, съдът намира, че може да бъде изведено обосновано подозрение за съпричастност на обвиняемия към инкриминираната дейност, като този извод следва при съобразяване показанията на свидетелите Красимира Страшимирова и Кирил Николов, както и представеното писмено доказателство, а именно заложен билет на лист 13 от ДП.

Следва изрично да се отбележи, че така наличния доказателствен материал е напълно достатъчен за целите на производството по контрол на МНО „задържане под стража“, за да бъде изведено обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към инкриминираната дейност.

В тази връзка, следва да се отбележи, че предстои извършване на действия по разследването, а именно - допълнителни разпити на Страшимирова, както и на малолетното ѝ дете, от което е била отнета инкриминираната вещ, както и следва да се извърши разпознаване от страна на свидетеля \*\*\*\*\*

На следващо място, за да се изпълнява най-тежката МНО „задържане под стража“, следва да е налице една от двете алтернативно предвидени опасности, а именно - реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление. В настоящият случай, съдът намира, че е налице и към настоящия момент реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление, а не хипотетична такава.

На първо място, видно от постановлението за привличане на обвиняем, последният е привлечен в това си качество за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и „б“ от НК. Същото се явява тежко умишлено такова по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК, извършено в условията на „опА. рецидив“.

При съобразяване предходна съдимост на обвиняемия е видно, че той е няколкократно осъждан преимуществено за престъпления свързани със засягане правото на собствеността на гражданите, като са му налагани ефективни наказания „Лишаване от свобода“, което говори, че обвиняемият е с трайно завишена обществена опасност и изградена наклонност да извършва

противообществени прояви.

При така изложеното, съдът намира, че в случай, че МНО „задържане под стража“ бъде изменена в по-лека такава, то съществува реална опасност последният да извърши противообществена проява.

По натам, съдът намира, че и към настоящия момент съществува реална опасност от укриване на обвиняемия. Този извод съдът прави при преценка материалите по делото и с оглед обстоятелството, че същият е бил издирван в продължителен период от време, налични са данни, че е напуснал пределите на държавата и впоследствие същият е бил установен на територията на гр. София, без да сочи конкретен адрес, който обитава.

В тази връзка не може да бъде прието за основателно искането на служебния защитник за изменение на МНО „задържане под стража“ в „домашен арест“, доколкото от материалите по делото не може да бъде направен извод за трайно пребиваване на лицето към конкретен адрес, доколкото същият е бил издирван на посочения от него адрес в \*\*\*\*\*, но адресът е бил необитаем. При така изложеното, съдът намира, че към настоящия момент реална опасност от укриване съществува.

На следващо място, съдът намира, че срокът на задържане на обвиняемия към настоящия момент не е прекомерен, доколкото същият е в размер на три месеца и единадесет дни, а с оглед повдигнатото обвинение на последния, което се явява тежко по смисъла на чл. 93, т. 7 НПК, разпоредбата на чл. 63, ал. 4 НПК предвижда, че МНО „задържане под стража“ не може да продължи повече от осем месеца.

Както беше посочено по-горе, предстои извършване на заключителни действия по разследването, изразяващи се в разпит на свидетели, извършване на разпознаване, като следва да се укаже на наблюдаващия прокурор, че същите следва да се извършат в кратък срок, с оглед гарантиране приключване на разследването в разумен срок.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

При така изложеното, СЪДЪТ намира, че към настоящия момент единствена адекватна и пропорционална мярка, гарантираща постигане целите по чл. 57 НПК, се явява именно МНО „задържане под стража“,

изпълнявана спрямо обвиняемия С..

С оглед изложеното,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата, подадена от А. М. С. – обвиняем по ДП №1290/2022 г. по описа на 05 РУ СДВР, пр.пр. № 35061/2022 г. по описа на СРП за отмяна на взетата спрямо него мярка за неотклонение „задържане под стража“ или за изменението ѝ в по-лека.

**Определението може да се обжалва и протестира в 3-дневен срок от днес пред СГС.**

В случай на жалба или протест, насрочва заседанието пред СГС за 31.08.2023 г. от 10.00 часа, за когато обвиняемият и служебния защитник уведомени от днес.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник, на останалите страни при поискване.

Съдебното заседание приключи в 10:30 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_