

# РЕШЕНИЕ

№ 87

гр. Пазарджик, 11.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, П НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в  
следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Членове: Кристина Л. Пунтева  
Елисавета Радина

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова  
в присъствието на прокурора Анг. Д. П.  
като разгледа докладваното от Ирина Ат. Джунева Въззивно наказателно  
дело от общ характер № 20225200600140 по описа за 2022 година

С присъда №1 от 07.01.2022г. постановена по НОХД № 151/ 2021г. Велинградски районен съд е признал подсъдимата В.Г.Т. за виновна в това, че на 12.08.2018г. в гр. С. , с цел да набави за себе си или за друго имотна облага, възбудила и поддържала заблуждение у И.И.К.- К.а- технолог в ЕТ“ ФИД- Ф.К.“, че фирмата „Нова линия1“ЕООД е регистрирана по ЗДДС и ще заплати получената стока 324,67 кг. кашкавал на стойност3857,25лв. по банков път без да е имала намерение да стори това и е причинила имотна вреда на ЕТ“ ФИД- Ф.К.“ престъпление по чл.309 ал.1 от НК и е осъдена на 1 година и 6 месеца лишаване от свобода. На основание чл.66 ал.1 от НК е отложено изтърпяването на наказанието лишаване от свобода за изпитателен срок от 4 години.

Осъдена е подсъдимата да заплати на ЕТ“ ФИД- Ф.К.“ причинените имуществени вреди в размера на 3857,25лв. както и сторените разноски в размера на 400лв.

Осъдена е подсъдимата да заплати и сторените по делото разноски както и дължимата държавна такса върху уважения граждански иск.

Против така постановената присъда е подадена въззивна жалба от подсъдимата чрез нейния защитник, адвокат А.Л.. В жалбата се твърди, че присъдата е неправилна, незаконосъобразна евентуално несправедлива. Иска се отмяна на присъдата и постановяване на нова оправдателна такава както и отхвърляне на граждански иск. Алтернативно се иска приложението на по -

леко наказуем състав, без да се сочи какъв.

Постъпило е и допълнително писмено изложение към жалбата. На първо място се твърди, че са допуснати съществени процесуални нарушения при разпита на свидетелите Ф.К. и св.М.К.. Твърди се, че съдът не е разяснил на подсъдимата правата и ефекта на самопризнанието с което е нарушил закона. Не е извършено разпознаване по реда на НПК, не било изяснено по какви обстоятелства съдът приема, че подсъдимата е извършвала фактическа дейност от името на фирмата „Нова линия1“ЕООД. Изложени са съображения за липсата на доказателства за виновността на подсъдимата и обвинителен уклон от председателят на съдебния състав.

Пред настоящата инстанция се извърши преразпит на св.Ц.Д.П. като се прочетоха и приобщиха неговите показания дадени в д.п. по реда на чл.281 ал.4 във връзка с ал.1 т.2 предложение второ от НПК. Приеха се медицински документи касаещи здравословното състояние на подсъдимата.

В съдебно заседание защитата пледира, че подсъдимата не е виновна и не е била в състояние да присъства в гр. С. поради прекарано тежко заболяване. Иска се отмяна на присъдата и постановяване на оправдателна такава.

Представителят на Окръжна прокуратура изложи доводи за неоснователност на жалбата и иска да се потвърди присъдата.

Гражданският ищец моли да се потвърди присъдата като излага съображения за неоснователност на жалбата.

Съдът като съобрази становището на страните в процеса, събраните пред себе си доказателства и като провери изцяло така постановената присъда направи следните изводи:

От събраните пред решаващият съд доказателства и тези събрани от настоящият се установи следната фактическа обстановка:

В Търговския регистър е вписан ЕТ „ФИК-Ф.К.“, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.С., общ.В., ул."Д."№\*\* със собственик Ф. Ш. К.. ЕТ стопанисва мандра в гр. С., като за целта са издадени и представени по делото Удостоверение за регистрация на обект за производство на храни № 5945/07.11.2013 година за обект „Млекопреработвателно предприятие“ м гр.С. на ЕТ от ОД по безопасност на храните Пазарджик и обекта е вписан в съотв. регистър; Списък на групите храни, изготвен от същата ОД, като в група „а“ – „Мляко и млечни продукти“ е включен и кашкавал; Дневници готова продукция за 2018 година за съотв. млечни продукти – кашкавал, извара, масло, и издадени търговски документи, издадени през 2017 и 2018 година – за последната година от № 1 /003.01.2018 г. до № 242/26.12.2018 г. По делото е представена от ЕТ и технологична документация във връзка с дейността на млекопреработвателното предприятие – Приемен дневник за 2018 година; Технологични контролни карти, съставени през 2018 год.

Свид. И.И.К. – К.а работи като главен технолог, преработваща промишленост към посочения ЕТ и като дъщеря на едноличния търговец се

занимава и с дейности, свързани с управлението на мандрата. Свид. К. е съпруг на свид. К.- К.а, също работи към фирмата ѝ в млекопреработвателното предприятие, като се занимава и с производството на млечните продукти, а също и с експедиция им.

В Търговския регистър са вписани: ЕООД „Нова линия 1“, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.С., С.О., р. Т, бул. "Б." № \*\*, със собственик и управител Ц.Д.П. . Подсъдимата Т. и свид. Ц.П. се познават от дълги години, което е видно не само от посочените данни за регистрирани дружества, но и от гласните доказателства, като с дейността на „Нова линия 1“ ЕООД се е занимавала фактически подсъдимата. На това дружество е извършена данъчна проверка и е констатирано, че за 2017 и 2018 година в ТР не са подавани годишен отчет за дейността и годишни данъчни декларации; не е регистрирано по ЗДДС, не са регистрирани търговски обекти и складови бази, фискални устройства и няма наети лица на трудови договори.

В началото на м. август 2018 година подс. Т. се свързала по телефона със свид. К.К., представила се като В.Г. – представител на „Нова линия 1“, ЕООД София и поискала оферта за предлаганите от мандрата, стопанисвана от ЕТ „Фик – Ф.К.“ гр.С., продукти и по точно за кашкавал. От млекопреработвателното предприятие била изготвена оферта и изпратена на подсъдимата. След като се запознала с офертата, тя направила поръчка за кашкавал – с посочване на килограми и искана разфасовка. Поръчката ѝ била приета, като след 4-5 дни заявката била изпълнена – за това било необходимо известно време, тъй като млекопреработвателното предприятие имало да изпълнява и други поръчки. След това свид. К.К. уведомила по телефона Т., че поръчаните продукти за приготвени и на 12.08.2018 година подсъдимата пристигнала в гр.С. в посочената мандра с МПС – джип с блогоградска регистрация, заедно със свид. Ц.П.. На място ги посрещнала свид. К.К., на която направило впечатление, че подсъдимата е много разговорлива, държала се убедително, докато господина с нея бил мълчалив човек, държал се нервно, излизал навън да пуши и за това попитала дали са семейство, но Т. ѝ отговорила, че са бизнес партньори – тя се занимава с клиенти и пазари, а свид. П. е управител на фирмата и подписва документите. По време на разговора между подсъдимата и посочената свидетелка присъствали и свид. П. и свид. К. – съпруг на свид. К. – К.а, като е имало моменти, когато двамата били извън офиса и се занимавали с практическите въпроси във връзка с получаване на стоката и натоварянето ѝ на превозното средство. Подсъдимата Т. представила „Нова линия 1“ ЕООД, като фирма, която се занимава с търговия с млечни продукти, че доставя такива на училища и детски градини, както и че има много клиенти. Освен това Т. заявила, че посочената ЕООД е регистрирана по ЗДДС и успяла да убеди свид. К.К., че фирмата е коректен търговец – има много клиенти, с които се разплаща по банков път – обикновено на следващата седмица във вторник или четвъртък. Поради това посочената свидетелка се съгласила да предаде стоката, като цената бъде преведена по банков още следващата седмица в един от посочените дни/ тя е получила съгласие за това от майка си – свид. К./. След този разговор между

подс. Т. и свид. К.К. била постигната уговорка за закупуване на кашкавал – различни видове, на обща стойност 3857.25 лева. За уговорената от подсъдимата покупко-продажба на кашкавал била издадена фактура № 2652/12.08.2018 год. с доставчик ЕТ“ФИК – Ф.К.“ С. и получател „Нова линия 1“ЕООД, посочени са 6 вида кашкавал, на стойност 3214.38 лева,ДДС 642.87 лева и общо - 3877.25 лв., отразено е че плащането ще се извърши по банков път – по сметка на ЕТ в Сосиете Женерал Експресбанк АД IBAN \*\*\*\*\*. Фактурата е подписана за получател от свид. Ц.П., което същият е заявил категорично при предявяването ѝ в съдебно заседание, че това е неговия подпис.Тя е придружена от Търговски документ № 142/12.08.2018 г. за произход на стоката и документите били предадени на подсъдимата. В търговския документ е посочено, че придружител е М.К. и че стоката се транспортира с МПС \*\*\*\*\*. Въпреки това по делото се е изяснило, че кашкавала е натоварен и превозен с джип с благоевградска регистрация, с който са пристигнали на място подсъдимата и свид. Ц.П.. Обстоятелството защо в търговския документ е вписан рег.№ на МПС на млекопреработвателното предприятие се изяснява от показанията на свид. К. . Този свидетел установява, че стоката е натоварена на джипа, с който са пристигнали Т. и П., но е вписал рег. № на бус на фирмата, като за това го помолила подсъдимата с аргумент ,че пътуват с джип, с който не могат да превозват такава стока и да не ги спрат някъде. Свид. К.К. изчакала около седмица по сметката на ЕТ да бъде преведена сумата, посочена във фактурата, но след като това не станало се свързала на няколко пъти с подсъдимата – провеждала е разговор с нея на тел.№ \*\*\*\*\* , като при разговорите Т. била много любезна, обещавала, че сумата ще бъде преведена – обяснявала неплащането с това, че някои училища забавят плащането на суми за доставени млечни продукти . Поради неиздължаване на сумата по банков път с подсъдимата разговаряла и свид. К., на която Т. на два пъти е обещавала, че ще преведе парите, но отново не е сторила това. След известно време Т. престанала да отговаря на телефонните повиквания от посочените свидетелки. За това на 06.03.2019 год. Ф. Ш. К. подала жалба до РП Велинград във връзка с осъществената покупкопродажба, незаплащане на цената на стоката и последвалите действия на подсъдимата – посочена в жалбата, като В.Г., така както се е представила при договарянето. До настоящия момент договорената сума от подс. Т. за получения кашкавал не е изплатена на ЕТ“ФИК-Ф.К.“ С.. По досъдебното производство е представено копие, а по време на съдебното следствие и оригинал на бележка – ръчно написана с химикал със следния текст „Нова линия 1 ЕООД гр.С.,бул."Б"№\*\* ЕИК \*\*\*\*\* МОЛ Ц.Д.П. тел. \*\*\*\*\*“ – на хоризонтални редове и вертикално отстрани „В.Г.“. Относно тази бележка свид. К.а-К. твърди,че е написана от подсъдимата, тъй като тя е трябвало да въведе данните на фирмата във фактурата. В съдебно заседание подс. Т. обяснява, че данните за фирмата са поискани от свидетелката и тя ги е представила - написала е данните, като относно написаното отстрани не е сигурна кой е написал това.За последното - имената В.Г. и свид. К.К. не е категорична кой го е написал, но с тези имена подсъдимата ѝ се е представила. По повод на

посочената бележка по делото е назначена графологична експертиза . Тъй като подсъдимата е отказала да даде сравнителен материал експертиза не е изготвена.

По досъдебното производство е Представена История на движението на сметка 40104-\*\*\*\*\* на ИТ „ФИК –Ф.К.“ за периода от 01.08.2018 г. до 08.04.2019 г.,от която е видно че по същата сметка за този период не е превеждана сума от „Нова линия 1“ ЕООД София.Свид. Х. е регистриран като ЕТ“Р.Х.“ и обслужва счетоводно ЕТ“ФИКФ.К.“.Същият е запознат с фактурата, която е издадена на 12.08.2018 година на „Нова линия 1“ЕООД с данъчна основа 3214.38 лева и ДДС 642.88 лева, като тя е влязла в дневника за продажбите за м. август 2018 г. и дължимия ДДС е преведен следващия месец съгласно Закона за счетоводството.

Тази фактическа обстановка не се промени и от доказателствата събрани пред настоящия състав.

Защитата пледира за допуснати процесуални нарушения на които настоящият състав следва да отговори на първо място. Не са допуснати визираните процесуални нарушения тъй като на подсъдимата в съдебно заседание на 24.09.2021г. са и разяснени правата по НПК и това е изрично записано като нейно изявление. На лист 4 от този протокол е отразено, че председателят на състава е разяснил на подсъдимата правата и по чл.55 от НПК и то напълно подробно. Съдът не е длъжен на всяко съдебно заседание да разяснява на подсъдимия неговите права и е изпълнил своето задължение да го стори преди даване ход на съдебното следствие.

Не е допуснато твърдяното процесуално нарушение при разпита на свидетелите Ф.К. и М.К.. Свидетелката Ф.К. е страна по делото като граждански ищец. Страната присъства в съдебната зала и не може да бъде отстранена от залата при разпит на свидетелите. В процесуалното право на съда е да не допуска дадени въпроси към свидетеля когато те не касаят обвинението. Това, че свидетелката Ф.К. е присъствал в съдебната зала е напълно законосъобразно. Съгласно чл.280 ал.3 от НПК разпитаните свидетели не могат да напускат съдебната зала. С оглед на това съдът прие, че не е допуснато твърдяното процесуално нарушение. Напротив, въпреки злоупотребата с процесуални права от страна на защитника, съдът е спазил закона.

По отношение на твърдяната недоказаност на вината на подсъдимата:

В съдебно заседание на 29.10.2021г. на подсъдимата е предявена оригинал на бележка /лист 93 от делото/ и подсъдимата е заявила „... Данните на фирмата съм ги написала аз, понеже ми ги е поискала и аз съм ги представила. Това от страни не съм сигурна кой го е написал“. Св. П. в съдебно заседание твърди, че не си спомня да е ходил в гр. С.. Същото този свидетел заяви и пред настоящия състав. Съдът прочете на основание чл.281 ал.4 във връзка с ал.1 т.2 предложение второ от НПК показанията му дадени в досъдебното производство. Свидетелят потвърди прочетените му показания и заяви, че написаното е вярно. В тези си показания св. П. е обяснил,

подсъдимата е служител в неговата фирма на граждански договор. Обяснил е как на 12.08.2018г. са отишли в гр. С. и са натоварили кашкавал и също ,че реално „Нова линия1 „ЕООД се управлява от подсъдимата. Признанието на подсъдимата, показанията на св. П. изцяло потвърждават показанията на Ф.К., св. К.- К.а и св. К.. Св. П. също така потвърди, че именно той е подписал фактурата за закупуването на процесния кашкавал.

Пред настоящата инстанция се представиха медицински документи- епикризи два броя и протокол за медицинска комисия. От тези документи е видно, че на 25.03.2018г. подсъдимата е постъпила в болница с диагноза исхемичен мозъчен инсулт в БДСМА. Левостранна централна хемипареза. На 03.04.2018г. Т. отново е постъпила в болница като е изписана на 05.04.2018г. с диагноза“ състояние след СИНКОП. Артериална хипертония, исхемичен мозъчен инсулт, левостранна централна хемипареза.“ Посочено е, че се касае за хипертонична криза и след оптимизиране на стойностите на артериалното налягане състоянието на пациента се подобри, без субективни оплаквания и стабилна хемодинамика. В представения протокол за медицинска комисия от 19.10.2018г., за преценка на трудоспособност, е отразено „Задоволително общо състояние“. Тези медицински документи не оборват показанията на описаните свидетели и самопризнанието на самата подсъдима, че на инкриминираната дата е била в гр. С. във фирмата на гр. Ищец и е получила описаното количество кашкавал.

Защитата, в допълнението към жалбата си, твърди че не била допусната съдебно счетоводна експертиза която да установи дали фактурата е реално осчетоводена. В тази насока съдът е разпитал св. Х. който извършва счетоводните услуги на ЕТ“ ФИК Ф.К.“ и е установил, че фактурата е осчетоводена, вписана е в дневниците за продажби и платен дължимия ДДС.

Защитата твърди, че напълно незаконосъобразно съдът е отменил определението си за допусната почеркова експертиза. Следва да се отбележи, че съдът си е отменил определението за допусната почеркова експертиза поради несъгласието на подсъдимата да даде сравнителен материал. Този отказ не е мотивирал съда да постанови осъдителна присъда. В мотивите си съдът е изложил убедителни доводи, защо и кои доказателства кредитира, за да постанови присъдата си. Не отказа на Т. да даде сравнителен материал е мотивирал осъдителната присъда , а нейното самопризнание, за цитираната бележка, показанията на разпитаните по делото свидетели. Тези изводи на решаващият съд се затвърдиха с прочитането на показанията на св. П. пред настоящия състав.

С оглед на тези мотиви настоящият състав прие, че решаващият съд не е допуснал процесуални нарушения, постановил е присъдата си на база надлежно събрани доказателства и е направил верни правни изводи.

Подсъдимата е осъществила състава на чл.209 ал.1 от НК като е искала настъпването на обществено опасните последици.

Наложеното наказание е в рамките на закона. Определеното наказание е при превес на смекчаващите вината обстоятелства и няма неотчетени такива

даващи основание за намаляване на размера на наложеното наказание. Правилно е приложен и института на чл.66 ал.1 от НК с оглед на размера на наказанието, чистото съдебно минало и най- вече на здравословното състояние на подсъдимата.

При служебната проверка съдът не констатира допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон даващи основание за отмяна на присъдата. На подсъдимата е бил гарантиран един законосъобразен, обективен и безпристрастен процес и е постановена една правилна присъда.

С оглед на изложеното и на основание чл.338 от НПК съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА присъда №1 от 07.01.2022г. постановена по НОХД № 151/ 2021г. на Велинградски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_