

# ПРОТОКОЛ

№ 398

гр. Асеновград, 29.09.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети септември през две  
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: И. Д. Бедачев

при участието на секретаря Ася Р. И.ова  
Сложи за разглеждане докладваното от И. Д. Бедачев Наказателно дело  
частен характер № 20225310200363 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**ОТКРИ СЕ СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ:**

Частният тъжител **И. Н. Я.**, редовно призован, не се явява.

За него се явява адвокат В. К., като негов повереник, упълномощен с  
писмено пълномощно, приложено по делото от по-рано.

Подсъдимият **К. У. Т.**, редовно призован, се явява лично.

Защитникът адвокат П. Б., като негов защитник, упълномощен с  
писмено пълномощно по делото, представено по делото от по-рано, уведомен,  
не се явява.

Докладва се постъпила по делото актуална справка за съдимост по  
отношение на подсъдимия К. У. Т..

Докладва се постъпило по делото писмо от Дирекция „Национална  
система 112“ с приложен към него 1 брой компактдиск.

Докладва се постъпило по делото писмо от РП Пловдив, ТО-Първомай,  
ведно със заверени преписи от материали по преписка № 5580/2022 г.

Докладва се постъпила по делото молба от частния тъжител И. Н. Я.,  
чрез пълномощника си адв. В. К., с която уведомяват съда, че между страните  
е постигната спогодба, като същата е депозирана в писмен вид по делото.  
Моли се на това основание за прекратяване на делото.

**ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:**

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.К.: Уважаеми господин Председател, с подсъдимия и неговия защитник постигнахме извънсъдебна спогодба, с която сме уредили всички отношения помежду си, включително и въпроса за разноските.

ПОДСЪДИМИЯТ: Помирили сме се с частния тъжител и сме уредили всички отношения помежду си.

Съдът след като прегледа постигнатата между страните писмена спогодба констатира, че страните са се спогодили за следното:

Днес, 15.09.2022 г. между долуподписаните:

**И. Н. Я.** с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Асеновград, обл. Пловдив, ул. „Янтра“ № 8А, от една страна,

и

**К. У. Т.**, с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Асеновград, ул. „Полковник Дрангов“ № 37, от друга страна, се сключи настоящата спогодба със следните параметри:

Подсъдимият **И. Н. Я.** **оттегля** тъжбата си, на основание чл. 82 /1/ НПК и производството по НЧХД № 363/22 г., по описа на РС- Асеновград, II с. се прекратява

Тъжителят **К. У. Т.** декларира, че всичките му претенции са уредени извънсъдебно с настоящата спогодба и няма повече претенции към подсъдимия за неимуществени вреди или разноски по делото.

Подсъдимият **И. Н. Я.** **заплаща** на частния тъжител **К. У. Т.** парична сума в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева за неимуществени вреди, адвокатско възнаграждение и разноски по производството. Адвокатски възнаграждения и разноски над признатия размер са за сметка на тъжителя.

Адвокатският хонорар платен от подсъдимия на неговия защитник

остава за негова страна.

СПОГОДИЛИ СЕ:

ПОВЕРЕНИК НА ЧАСТНИЯ ТЪЖИТЕЛ: .....

/адв. В. К./

ПОДСЪДИМ: .....

/К. У. Т./

Съдът намира, че така постигнатата между страните спогодба не противоречи на закона и морала и няма пречка да бъде одобрена, затова и Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

**ОДОБРЯВА** постигнатата спогодба между подсъдимия **К. У. Т.** и частния тъжител **И. Н. Я.**

АДВ. К.: Уважаеми господин председател, действително сме постигнали помирение с подсъдимия, както и с неговия защитник, поради което моля да прекратите производството, тъй като е налице основание за това.

ПОДСЪДИМИЯТ: С частния тъжител сме постигнали помирение, за това молим производството по делото да бъде прекратено.

Съдът, с оглед изявлението на явилите се страни предвид постигнатата между тях спогодба, че са постигнали помирение, част от което е и изявление за оттегляне на частната тъжба от страна на тъжителя, намира че са налице две отделни и самостоятелно достатъчни прекратителни основания по чл. 24 ал. 5 т. 3 и т. 4 от НПК, а именно пострадалият и деецът са се помирили, като съдът намира, че са изпълнени условията на помирението и второ частният тъжител е оттеглил тъжбата си, поради което и образуваното наказателно производство по частна тъжба на И. Н. Я. срещу подсъдимия К. У. Т. следва да бъде прекратено. В спогодбата страните са уредили отношенията си по отношение и на разноските, като са заявили, че не си дължат такива, поради което и Съдът не следва да се произнася по реда на чл. 190 ал. 1 от НПК за възлагане на разноските.

Ето защо и на основание чл. 289 ал. 1 във вр. с чл. 24 ал. 5 т. 3 и т. 4 от НПК, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производството по НЧХД № 363/2022 г., по описа на Районен съд – Асеновград, II-ри н.с., образувано по частна тъжба на частния тъжител **И. Н. Я.** против подсъдимия **К. У. Т.** за престъпления по чл. 130 ал. 2 и чл. 144 ал. 1 от НК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** за прекратяване подлежи на обжалване с частна жалба в 15-дневен срок от днес пред Пловдивски окръжен съд по реда на Глава XXI от НПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 13,40 ч.

Съдия при Районен съд – Асеновград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_