

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4875

гр. София , 17.09.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ в закрито заседание на седемнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ**

като разглежда докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20211110139608 по описа за 2021 година

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 181, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР /в сила от 28.11.2014 г. / за заплащане на сумата от 1 020 лв., представляваща левова равностойност на полагаща се и неосигурена от ответника храна на ищеца за периода от 01.10.2020 г. до 18.06.2021 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 06.07.2021 г. до окончателното плащане.

Ищецът С. ЦВ. Р. твърди, че в периода от 01.10.2020 г. до 18.06.2021 г. е заемал длъжност на държавен служител при ответника „.....“, а именно: „държавен инспектор“ в отдел 01 „Контрол на управленската дейност в структури на територията на Южна България“ при дирекция „Инспекторат“ - МВР, поради което на основание чл. 181, ал. 1 ЗМВР, вр. чл. 4 от Наредба № 8121з-773 от 01.07.2015 г. за условията и реда за осигуряване на храна или левовата ѝ равностойност на служителите на МВР има право да получава левовата равностойност на неосигурена храна в размер на 120 лв. Поддържа, че същата се заплаща ежемесечно заедно със заплатата след изтичане на съответния календарен месец, като на 18.06.2021 г. му е връчена заповед № 8121 К-7660/18.06.2021 г. на министъра на вътрешните работи, с която служебното му правоотношение е било прекратено, на основание лч. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 ЗДСл – поради съкращаване на щата. Сочи, че разпоредбата на чл. 141, ал. 1 ЗМВР е приложима и по отношение на държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР, какъвто е бил той след 01.10.2020 г., независимо, че съгласно чл. 142, ал. 4 ЗМВР статутът му се урежда от ЗДСл. Сочи, че с ежемесечната заплата не му е заплащана левовата равностойност на полагащата му се и неосигурена от ответника храна, чиято стойност за периода от 01.10.2020 г. до 18.06.2021 г. се равнява на сумата от общо 1 020 лв., поради което претендира същата, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 06.07.2021 г. до окончателното плащане. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „.....“ е подал отговор на исковата молба, с който не оспорва, че в периода от 01.10.2020 г. до 18.06.2021 г. ищецът е заемал длъжността „държавен инспектор“ в отдел 01 „Контрол на управленската дейност в структури на

територията на Южна България“ при дирекция „Инспекторат“ – МВР, както и, че със заповед № 8121 К-7660/18.06.2021 г. на министъра на вътрешните работи служебното му правоотношение е било прекратено. Сочи, че на същия не е заплащана левова равностойност на храна, тъй като такава не му се дължи, доколкото му е определена индивидуална основна заплата, в която се включва и левовата равностойност на храната по чл. 181, ал. 1 ЗМВР. Заявява, че статутът на ищеца се урежда от ЗДСл, който не регламентира възможност за заплащане на левова равностойност на храна на служители по чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР, какъвто е бил С. ЦВ. Р.. По изложените съображения отправя искане за отхвърляне на предявения иск. Претендира и разноски.

По разпределяне на доказателствената тежест:

По иск с правно основание по чл. 181, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР:

В тежест на ищеца е да установи наличието на следните предпоставки: 1. служебно правоотношение с ответника в рамките на исковия период, по силата на което е работил като държавен служител при ответника; 2. основанията за дължимост на претендираната сума; 3. нейния размер. При установяване на посочените обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже твърдяните от него възражения срещу основателността на претенцията на ищеца.

С оглед становището на ответника с отговора на исковата молба и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК като безспорни между страните и ненуждаещи се доказване следва да се отделят обстоятелствата относно наличието на служебно правоотношение между тях, в рамките на което в периода от 01.10.2020 г. до 18.06.2021 г. ищецът е заемал длъжността „държавен инспектор“ в отдел 01 „Контрол на управленската дейност в структури на територията на Южна България“ при дирекция „Инспекторат“ – МВР при ответника, както и, че е полагал труда си. Не се спори още, че в рамките на исковия период ответникът не е заплащал на ищеца левовата равностойност на храната.

Съдът следва да се произнесе по исканията на страните и по допускане на доказателствата. Страните са представили относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо. Искането на ищеца по чл. 190 ГПК следва да бъде уважено единствено в частта по т. 1, тъй като посочените в т. 2 заповеди вече са представени от ответника. Искането на ответника за допускане на ССЧЕ следва да се остави без уважение, тъй като е в противоречие с преприетото от него защитно поведение. С отговора на исковата молба изначално се оспорва на ищеца да се дължи левова равностойност на храна, поради което липсва основание да се приеме, че такава му е начислявана с основната заплата, каквато задача се поставя към ССЧЕ. Отделно от това, данни относно размера на основната месечна заплата на ищеца биха се извлекли и след представяне на изисканата справка по реда на чл. 190 ГПК от самия ответник.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ответника в **едноседмичен срок** от съобщението да представи по делото справка относно размера на основната месечна заплата ищеца за периода от 01.10.2020 г. до 18.06.2021 г., като **ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** съдът ще приложи чл. 161 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 190 ГПК в останалата част.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за допускане на ССЧЕ.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **18.11.2021 г.** от **10:30 часа**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца – препис от отговора на исковата молба и приложенията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____